

ناٹیل طبع اول

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

الْحَقُّ

مباحثہ

ما بین حضرت اقدس و مولوی محمد بشیر بھوپالی بمقام

دہلی

حب و مباحثہ بذریعہ مراسلات ما بین مولوی سید محمد احسن صنا

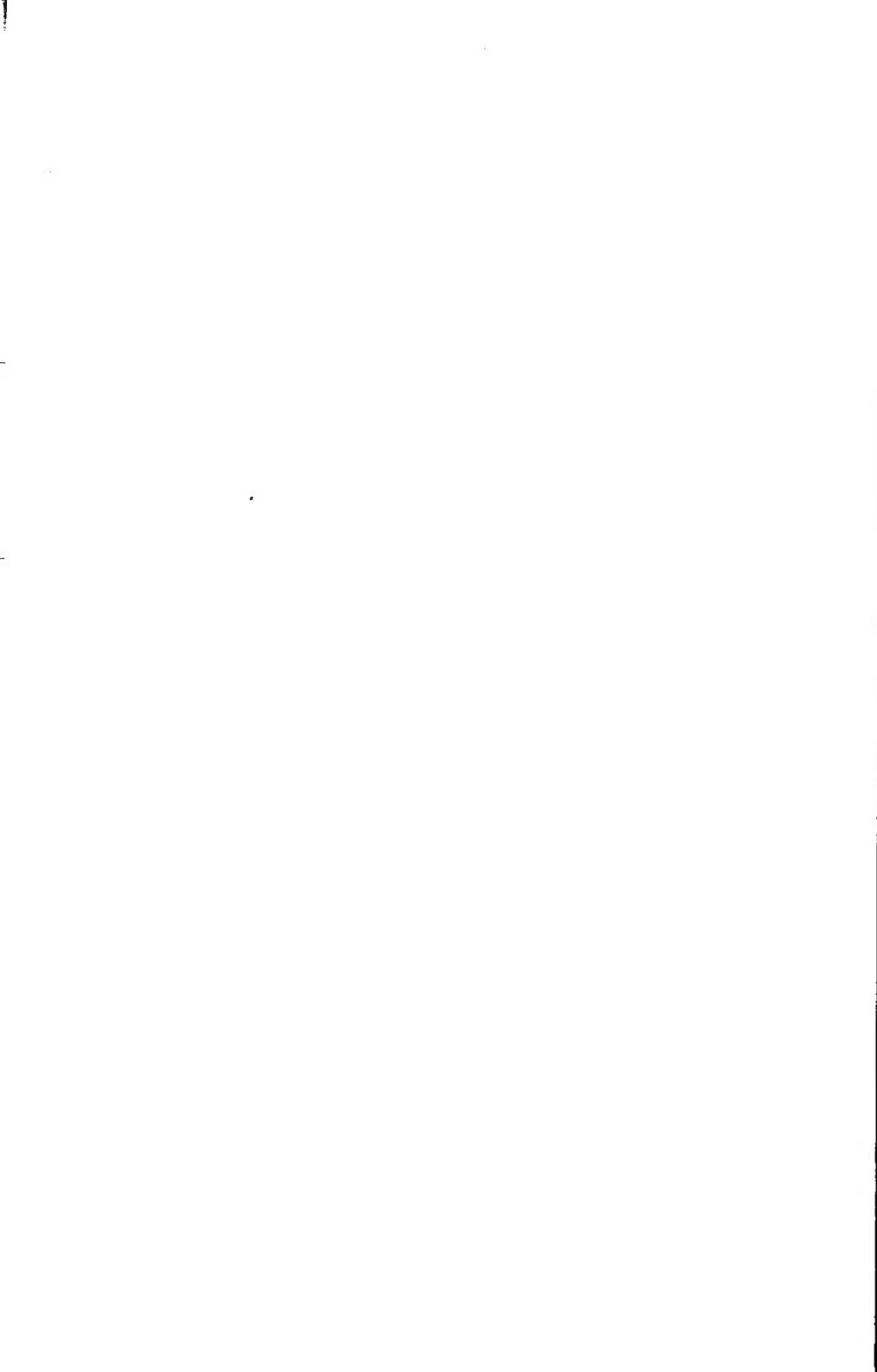
امروہی و مولوی محمد بشیر مذکور

حب مطبع ضیاء الاسلام قایان میں باہتمام حافظ حکیم فضل الدین صاحب
مالک مطبع کے چھپکر شائع ہوا۔

قیمت ۸

تاریخ طبع جنوری ۱۹۰۵ء

تعداد اشاعت ۲۰۰



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى النَّبِيِّ الْأَمِيِّ
الصَّادِقِ الْمَصْدُوقِ الْمُطَاعِ الْأَمِينِ۔

دہلی کے مباحثہ کے شروع میں امید ہوئی کہ یہ وقت ہو اس عرصہ میں بقرار اور منتظر شائقین کو خط تحریر و مطبوعات طرح کے
ظنون و ادہام کے منہ میں اسیر ہونا پڑا۔ مگر اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ اس التوا و توقف میں بھی بڑی مصلحتیں ثابت ہوئیں اور
اب یہ دنیا میں اپنی پوری بجلی کے ساتھ آفتاب نصف النہار کی طرح چمکا ہو۔ بیشک ایک عالم کو انتظار لگ ہاتھا کہ اس
جلیل اور باہمیت دعوت کے مقابلہ پر جو مرسل یزدانی امام ربانی حضرت غلام احمد قادیانی نے کیا ہے مستعد اور
مسلم فضلاء کوئی شخص کھڑا ہو اور مسلمانوں کو ولی شوق تھا کہ قدیم بعل پروردہ عقیدہ کو نہ چھوڑیں جس تک کسی
زبردست مقابلہ کی محک پکس کر اس کا خلاصہ ہونا ثابت نہ ہو جائے۔ لہذا یاد کے مباحثہ سے جو مرسل دعویٰ مسیح موعود سے بالکل
اجنبی واقع ہوا تھا مسلمانوں کی پیاس کو ایک قطرہ آب بھی ہونٹ ترک کرنے کیلئے نہ ملا تھا۔ گو ایک جبریل ہلی حق مبصر
کو اس سے بھی حضرت مرزا صاحب کا مؤید من اللہ ہونا صاف طور پر ثابت ہو چکا تھا۔ مگر عام لوگ جنکی نگاہیں مادی سے
متجاوز ہو کر مقاصد کی دردتہ باریکیوں پر پہنچ نہیں سکتیں کھلا کھلا ثبوت اور بین حجت کا ظہور چاہتے تھے سو رحیم کریم
اللہ تعالیٰ نے جو انسان کو حیرت و تردید کی ظلمتوں میں مبتلا کی وقت اپنی خاص رحمت سے چراغ ہدایت ہاتھ میں دیتا ہے اپنی دعا کی
سنت کے موافق اب بھی تقاضا فرمایا کہ ان فطری سعیدوں کو جن پر بعض بداعت و سوائی حجاب پڑ گئی ہیں اور جنہیں
حقیقۃً قبول حق کی سچی اور پر جوش تڑپ تو لگی ہوئی ہے مگر وہ صدیقی ایمان کے خلاف قاطع حجت اور باہر دلیل دیکھ کر
ایمان لانے پسند کرتے ہیں۔ اپنی مرضیات کی راہ میں دکھانے کیلئے ایک خاص ارفاق بین الحق والباطل دکھلائے۔
اُس حکیم حمید اللہ تعالیٰ نے اپنی زبردست حکمت کے پورا کرنے کیلئے حضرت مسیح موعود کے دل میں سفر دہلی کا
ارادہ القا کیا۔ آپ ۲۸ ستمبر کو مع الخیر وارد دہلی ہوئے۔ کل پنجاب اور ہندوستان کی آنکھیں بڑی بے صبری سے
دہلی کی کارروائیوں کو دیکھنے لگیں۔ انکا یہ موردی اعتقاد چلا آتا تھا کہ دہلی بڑے بڑے نامی علماء اور اہل اہل
کا مسکن و ماویٰ ہے اسلئے وہاں کما بینتی اسحاق حق اور باطل باطل ہو جائیگا مگر افسوس وہ نہ جانتے تھے کہ ان کے
حسن اعتقاد کے محرک مرجع جنکی پاک اور برگزیدہ تصنیفات و تالیفات انکی دلکش تصاویر کے مرقع کی بجائے مقام
کر کے پڑھنے والوں کے دل میں سو سو حسرتیں چھوڑتی ہیں قبروں میں سو سہے ہیں اور انکے سینوں کو ہوند والے
اترا ترا کر چلنے والے وہ لوگ ہیں جو فحلف من بعدہم خلف اضعوا الصلوٰۃ و اتبعوا الشہوات

کے پورے مصداق ہورہے ہیں بیشک بعض اب بھی ہیں جنہیں مقدس اسلاف کی سچی یاد گاریں کہنا کچھ بھی مبالغہ نہیں۔ الغرض حضرت مرزا صاحب اپنے محمد مآقا اپنے مقتدا جناب مادی کامل علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرح جبکہ وہ اہل مکہ سے ایذا میں ہسکر طائف ایسے مہذب شاداب شہر کو تشریف لے گئے تھے کہ کہیں ان میں ہی کوئی طالب حق طلجائے ہندوستان کے مہذب شہر دہلی میں آئے۔ مگر کیا ہیں اس بات کے اظہار پر دہلی رنج مجبور نہیں کرتا کہ اہل دہلی نے دالامشاء اللہ ومن شاء عصمہ شاید اہل طائف کی تاریخ پڑھ کر اور اپنی پرزور نخوت و عنوت پر اعتماد کر کے چلا کہ وہ ایک مرد خدا کے ساتھ بدلو کی کڑے میں ان گزشتہ مخالفان راستی کو کوئی قدم پیچھے رہ جائیں خیر جو کچھ ان سے بن پڑا انہوں نے کہا اور کیا اور ایک باامن۔ رحیم۔ مہذب اور پکی بے طرفدار گورنمنٹ کے پر سطوت و باعزت وقت میں جس قدر مخالفت کا وہ حوصلہ رکھتے تھے انہوں نے کی مگر ان کی متفق کوششوں سے فوراً اللہ مجھ نہ سکا بلکہ آخر انہی کے ہاتھوں انہی کی کوششوں کو اللہ تعالیٰ نے اس فوری ترقی کا موجب بنایا مگر انہوں نے سخت غفلت کی جو جسے نہ سمجھا شاید اب بہتیرے سمجھ جائیں۔ یہاں ہمیں ضرورت معلوم نہیں ہوتی کہ ہم دہلی کی کارروائی کے جزوی و کلی حالات مفصلاً لکھنے کی تکلیف اٹھائیں۔ اس امر کو ہمارے محکمہ دوست منشی غلام قادر صاحب فصیح و منیمہ پنجاب گزٹ مورخہ ۱۲ نومبر میں بڑی وضاحت اور صداقت سے شائع کر چکے ہیں ہمارے نزدیک اتنا ہی کہنا ایک جامع مضمون کے قائم مقام ہو کہ ان لوگوں نے ایک مسلم انسان کے ساتھ برتاؤ کرنے میں حقوق العباد میں کو کسی ایک حق کی بھی رعایت نہ کی لیکن اللہ تعالیٰ کو منظور تھا کہ ہر ہنج انہی حجت تمام کر دے گو میاں مولوی سید ندیر حسین صاحب اور ان کے لشکروں نے اللہ تعالیٰ کے اتمام حجت کی راہ میں عمداً بڑی بڑی چٹائیں ڈال دیں اور ہر طرح ہاتھ پاؤں مائے کد انکا لشکر قیام بیتہ سے ہلاک ہونے پائے اور جن توں کر کے وہ پیالہ ان کو تلجائے مگر اللہ تعالیٰ نے مولوی محمد بشیر صاحب بھوپال کو ایک دوست کی صورت میں انکا خانہ برانداز دشمن بھیج دیا کہنا نادرست نہیں کہ مولوی صاحب کو دہلی کے بعض پیروان میاں صاحب نے جو میاں صاحب بوجہ شدت پر دم اور دیگر ملاؤں کو بوجہ فقدان قابلیت مایوس ہو چکے تھے بڑے شوق سے بلایا اور یہ بھی بالکل حق ہو کہ مولوی محمد بشیر صاحب کو باغراض شتی خود بھی خواہش تھی کہ حضرت مرزا صاحب سے مباحثہ کریں بہر حال اس سادہ دل مولوی نے میاں سید ندیر حسین صاحب اور انکے تابعین کے رحم انگریزوں کے زور نالے اور سخت سرزنش پر بھی مطلق کان نہ دھر کے بڑی جرأت سے حیات مسیح علیہ السلام کا دعویٰ کیا اور اس دعوئے کو کیونکر نباہا ناظرین ان مضامین کو پڑھ کر خود ہی سمجھ لینگے گو

مولوی محمد بشیر صاحب نے کسی بیت پر اس میدان میں قدم رکھا ہو مگر ہم انھیں مبارک دیتے ہیں کہ انہوں نے ہندو پنجاب کے علماء کی طرف سے اپنے تئیں قدیم دیا ہو واقعی وہ ایک زبردست کفارہ اپنے ہم پیشہ لوگوں کی طرف سے ہوئے ہیں اللہ تعالیٰ نے انھیں اس لق و دق بیا بیان میں جہاں کوئی جادہ نہ ملتا تھا اور نہ جہاں کوئی نقش پائے رہ رواں ہی نظر آتا تھا اس نشان کی طرح کھڑا کیا جسے مسافر سمت کا پتہ لگاتے ہیں اگرچہ اُس میل (نشان) کو شعور نہ ہو کہ اس کا وجود اتنے بڑے فائدہ کا موجب ہے مگر ہم امید رکھتے ہیں کہ شاید شاکر عظیم خدا اُن کو بوجہ دال علی الخیر ہونے کے واقعی فہم بھی عطا کر دے تو کہ وہ اس فرستادہ خداوندی کو طوعاً قبول کریں میرا پکا ارادہ تھا کہ میں معمولاً ان مضامین پر کچھ نوٹ یا ایک مختصر ساریو کرنا مگر میرے دلی دوست بلکہ مخدوم معظم مولوی سید محمد احسن صاحب نے مجھے اس فرض کو سبکدوش کر دیا انھوں نے جیسا اس خدمت کو ادا کیا ہو درحقیقت انہی جیسے فاضل اجل کا حصہ تھا۔ جزاہ اللہ احسن الجزا میرا یقین ہے کہ یہ ایسا نیک کام اُنکے مبارک ہاتھ سے پورا ہوا ہو کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اُنکے رفع و رجحان کے لئے ایک یہی پس ہے مگر قوی امید ہے کہ ہمارے حضرت سید صاحب صوفی فرح قدس کو مؤید ہو کر اور بھی بڑی مفید و نفع نوا کام کرینگے۔

الغرض مولوی محمد بشیر صاحب کے وجود کو ہم مغتنم سمجھتے ہیں جنہوں نے غیر ضروری مباحث اور بحلاف ایک پنجابی ملا کے لاطائل اصول موضوعہ کو چھوڑ کر اصل امر کو بحث کا تختہ مشق بنایا اور یوں خلق کثیر کے ہر روزہ انتظار جان کاہ کو رفع کر دیا گو اس پر بھی اس بات کے کہنے سے چارہ نہیں کہ ہدایت ایک مغائب اللہ امر ہے اور وہ سچا ہادی لا معلوم اسباب کے وسایط سے سعید ان ازل کو اپنی طرف کھینچ لیتا ہو مگر کہنے کو کہا جاسکتا ہو کہ راہ خوب صاف ہو گئی اور اس مضمون حیات و ممات مسیح علی بحث کی حجت قطعاً و حکماً تمام ہو گئی۔

ہم کمال ہمدردی اور اسلامی اخوت کی راہ سے اہل دہلی کو اتنا کہنا ضروری سمجھتے ہیں کہ وہ ناحق کی ضد کو چھوڑ کر اس مامور من اللہ کو قبول کریں ورنہ اُن کا انجام خطرناک معلوم ہوتا ہے میں کانپتے ہوئے دل سے انھیں اتنا کہنے سے رک نہیں سکتا کہ اُن کا جامع مسجد دہلی میں حضرت مسیح موعود کے برخلاف چھ سات ہزار آدمی کا مجمع کر کے طرح طرح کے ناسزا حرکات کا مرتکب ہونا دیکھ کر مجھے یاد آگیا۔ حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کا وہ واقعہ جو کمالات غریبی مطبوعہ دہلی میں لکھا ہے جناب مولانا شاہ عبدالعزیز جو واسطی نماز جمعہ کے جامع مسجد میں تشریف لے جاتے تو عمر امر آنکھوں پر رکھتے۔ ایک شخص فصیح الدین نام جو اکثر حضور میں حاضر رہتے تھے انہوں نے عرض کیا

کہ حضرت اس کی کیا وجہ ہو؟ آپ اس طرح رہتے ہیں آپ نے کلاہ اتار کر آنکھیں سر پر رکھ دی ایک دفعہ ہی بے ہوش ہو گئے جب در میں افاق ہو اعرض کیا سو سو اسو کی شکل آدمی کی تھی اور کوئی ریچھ اور کوئی بندر اور کوئی خنزیر کی شکل تھا اور اس وقت مسجد میں پانچ چھ ہزار آدمی تھے حضرت نے فرمایا کہ میں کس کی طرف دیکھوں اس باعث تو نہیں دیکھتا۔

دہلی والا خدا کیلئے اس واقعہ سے عبرت پکڑو مجھے ڈر لگتا ہو کہ اس وقت بھی تم نے اپنی حرکات سے ثابت کر دیا ہو کہ تم میں بہت ہی تھوڑے ہیں جو اصلی انسانی صورت پر ہیں اللہ تعالیٰ تم پر رحم کرے۔ اے اہل پنجاب! موقع ہے کہ تم اس دہلی کے واقع کو سنکر پوری نصیحت حاصل کرو۔ سعادت مند وہ ہے جو دوسروں کا حال دیکھ کر عبرت پاتا ہو تم ان کفریہ باز خشک ملاؤں کو انکی اپنی غضب حد کی دہکتی ہوئی بجٹی میں جلنے دو۔ ان سنگدل حقد مجسم صاحبان غرض کو کبھی بھی خلوصاً حق سے سروکار ہو یا ہو جواب ہو گا؟۔ اے علم خیز سرزمین لاہور کے رہنے والو ہوشیار ہو جاؤ تمہارا یہ بزرگ خطہ ساری پنجاب کا مرجع ہے۔ دیکھنا وہ پتھر جسے خود تم نے بڑی کوششوں کے ساتھ اپنی راہ سے ہٹایا ہو وہ پتھر تمہاری ٹھوکر کا باعث نہ ہو۔ تم خوب جانتے ہو وہ شاخ کس جڑ سے پھوٹی ہو کس زمین میں اسکا نشوونما ہوا ہو۔ دیکھنا دیکھنا! بھولے سو بھی تمہارے ہاتھ سے پھر اسکی آبیاری نہ ہو۔ ایسا نہ ہو کہ دلی کا آلو تمہاری دیواروں پر بھی بولنے لگے! اے دانشمندو! تم ان کاغذی گڑبڑوں پر کیوں فریفتہ ہوتے ہو کیا یہ کفر کے فتوے غیر معصوم ہاتھوں کے لکھے ہوئے اور ظالم دلوں کے نتائج نہیں؟ کیا یہ ناشدنی سیاہ کارروائی کر نیوالے خود بھی کاغذی پیراہن پہنکر ادوا خواہ نہیں ہوئے کہ انہر ناحق کفر کا فتویٰ لگایا گیا؟ پس مسلسل کافر بھی کیا کسی دوسرے کو کافر بنانے کا استحقاق رکھتے ہیں؟ یہ دھوکے کی ٹٹی ہو جو ان ملاؤں نے کھڑی کر رکھی ہو۔ اصحاب باطن حق کے طالبو اسکو پھاند کر آگے بڑھو اور دیکھو کہ وہ جسے یہ حاسد سیاہ غول ثابت کرنا چاہتے اور ڈھٹ بندی کر کے لوگوں کو ایک ڈونی مورت دکھاتے ہیں وہ درحقیقت ایک عظیم الشان روشنی کا فرشتہ ہو۔ اے خدا اے ہدایت کے مالک خدا تو ان لوگوں کو توفیق عنایت فرما کہ وہ نیزے سے بندہ کو پہچانیں۔ آخر میں اس دل بھانیدوالے عربی قصیدہ کی نسبت جسکی اشاعت کو بڑا ضروری اور مفید سمجھا گیا ہو میں اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ یہ ہمارا ایک نہایت برگزیدہ دوست کا لکھا ہوا ہو جسکے وجود کو ہم اپنے درمیان اللہ تعالیٰ کی عظیم نعمت سمجھتے ہیں۔ ہم کسی وقت بشرط ضرورت انکا حال بھی لکھیں گے۔ امید ہو کہ اس قصیدہ کے اردو ترجمہ کو جو اکثر جگہ حاصل مطلب کے طور پر کیا گیا ہو دلچسپی سے خالی نہ پائیں گے۔

اب ہم ان تکفیر بازوں کو حضرت امام ابن قیم کے چند شعر سنادیتے ہیں شاید ان میں کوئی خدا ترس بات کی تو پہنچ کر اللہ تعالیٰ سے ڈر جائے۔

۱)	ومن العجائب انکم کفرتم	اہل الحدیث وشیعۃ القرآن
۲)	الکفر حق اللہ ثم رسولہ	بالنص یشبت لا بقول فلان
۳)	من کان رب العالمین وعبداً	قد کفراہ فذاک ذو کفران
۴)	فہلمہ ویحکم فحاکمکم الی	النصین من وحی ومن قرآن
۵)	وهناک یعلم ائی حزبینا علی الکفران	حقاً وعلی الایمان
۶)	فلیہنکم تکفیر من حکمت باسلام وایمان	لہ النصان
۷)	ان کان ذاک مکفراً یا امۃ الحدوان	من ہذا علی الایمان
۸)	کفرتم واللہ من شہد الرسول	بانہ حقاً علی الایمان
۹)	کمذا التلاعب منکم بالذین وایمان	مثل تلاعب الصبیان
۱۰)	خسفت قلوبکم کما کسفت عقولکم	فلا ترکوا علی القرآن
۱۱)	یا قوم فانتبهوا لانفسکم وخلوا	الجهل والدعوی بلا برهان

۱)	بڑے تعجب کی بات یہ ہو کہ تم نے اہل حدیث اور اہل قرآن کی تکفیر کی۔
۲)	تکفیر تو اللہ اور اس کے رسول کا حق ہے تمہیں کافر بنانے کا منصب کس دیا؟ وہ نص تو ثابت ہوتا ہے نہ فلان و نہ جان کول کے ہے۔
۳)	جس کو اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول کافر کہیں وہی کافر ہے۔
۴)	افسوس تم لوگوں پر! تو اب آؤ ہم تم کتاب سنت پر اپنے مقدمہ کو عرض کرتے ہیں۔
۵)	وہاں چل کر کھل جائے گا کہ واقعی ایمان پر کون ہے اور کفر پر کون۔
۶)	ان لوگوں کا کافر کہنا جسکے ایمان و اسلام پر کتاب سنت گواہی دین تمہیں مبارک ہو۔
۷)	سرکشو! اگر ایسے برگزیدہ لوگ عاقلین پر کتاب اللہ کافر ہیں تو پھر مومن کون ہے۔
۸)	اللہ کی قسم تم دلیری کر کے ایسے کی تکفیر کر رہے ہو جسکی نسبت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام گواہی دیتے ہیں کہ وہ واقعی
۹)	آؤ خدا کا خوف کرو کب تک بچوں کی طرح دین کو بازیچہ بنا رکھو گے؟
۱۰)	تمہارے دل اور عقلیں گہنائی گئیں ہیں اب قرآن پر تو زیادت نہ کرو۔
۱۱)	اے لوگو اپنی جان کے بچاؤ کے لئے بیدار ہو جاؤ اور اس جہل اور دعویٰ بلا دلیل کو چھوڑ دو۔

واخبر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی السید الامین وعلی آلہ وصحبہ اجمعین

قصیدہ

يَتَشَفُّ الْمُنْظُومُ بِلَشَمِّ الْإِمَامِ الْجَلِيلِ وَالْهَاءِ النَّبِيلِ الْمَجْدِ الْمَجْدِ مَبْرُورًا
عَلَامًا أَحْمَدًا يَأْنِي أَدَامَ اللَّهُ تَعَالَى ظِلَّهُ

اللَّهُ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ

وَحَتَامُ يَكْبُلُوهُ الزَّمَانُ بِذِ النِّكَابِ
تَبَارِيحُ وَجْدٍ تَوْقِدُ النَّارَ فِي الْحَنْبِ
وَأَوْزَارُهُ مِنْ بَعْدِ كَمْ انْقَضَتْ ضُلْبِي
وَدَمْعِي طَوِيلُ اللَّيْلِ يَتَشَرُّحُ لِلْغَرْبِ
نَجْمُ الدُّجَى وَالْهَدَبُ يَجْفُو عَنْ الْمَهْدِ

اَلِی کَم تَمَادِی الْهَجْرُ یَلْعَبُ بِالْمَقَبِ
فَهَلْ لِلْمَعْنَى زُورَةٌ یَنْطَفِ بِهَا
اَلْاَهْلُ عَلِمْتُمْ مَا حَمَلَتْ حَبِّکُمْ
اَبِیْتُ عَلٰی جَمْعِ الْغَضَا مَتَقَرَّ عَا
حَرَامٌ عَلٰی جَفْنِی الْکَرٰی فَاَسْأَلُوْا بِهٖ

(۱) ہمیں معلوم ہو چکی درازی کب تک عاشق کو ستائی رہیگی۔ اور زمانہ اس کو ان دکھوں میں کب تک مبتلا رکھیگا۔
(۲) کبھی دکھ پہننے والے (عاشق) کو بھی ایک بار ملاقات میسر ہوگی۔ جس سے وہ عشق کی اس جلن کو بجھا سکے
جس نے اس کے پہلو میں آگ مشتعل کر رکھی ہے۔
(۳) ہائے ہمیں کیا خبر ہے کہ میں نے تمہارے عشق میں کیا کیا اٹھایا۔ اس کے بوجھوں نے تمہاری جدائی
میں میری پیٹھ توڑ دی۔

(۴) میں چوب غصہ کے دھکے کو ٹلوں پر کر ڈیں لیتے بدلتے تیرے کلمات ہوں اور میرے آنسو رات بھر گرجتے ہیں کہ تم کو کھتے رہتے ہیں۔
(۵) میند میری آنکھوں پر حرام ہو تم اسکی بابت تاریکی کے ستاروں سے دریافت کر لو کیا مجال جو پلک سے پلک لگی ہو۔

۶	کذا حال مملوب القرار متیّم	۶	عذیم اضطبار وامق فالهوى صلب
۷	حلیف الضعی مستوحش ذی کاب قح	۷	طویل اغتراب نازح الاهل والحب
۸	هل العیش الا فی وصال احب قح	۸	نأت دارهم لکن عن الجسم القلب
۹	فان بعد واعنی فان حدیثهم	۹	یخفف اشجانی ویننی عن التّحب
۱۰	بلا فی لللیالی ویلها من صروفها	۱۰	بما صرت فیه حائر الفکر واللّب
۱۱	والهی عن الانشاء والشعر بعد ما	۱۱	تعودت شعراً والکتابة من طلبی
۱۲	کانی ما کنت امرأ ذافطان قح	۱۲	ولا ورثت نفسی الفصاحة من کعب
۱۳	هموم وتنکید وأسر وغرب قح	۱۳	وفی سفهاء الناس دار و هم کربی
۱۴	فقدت سرور منذ فقدت احبتي	۱۴	کرام أناس خلّفوا الهمّ فی العقب

- ۶ عاشق بے قرار - سوختہ دل - بے صبر - شیدا اور عشق میں ثابت قدم کا ایسا ہی حال ہوا کرتا ہے۔
- ۷ وہ عاشق جس نے بیماری سے دائمی دوستی کا عہد باندھ رکھا ہو - لوگوں کی صحبت سے گریزاں - دکھی۔
- ۸ مدتوں کا مسافر - اہل و عیال اور دوستوں سے جدا ہے۔
- ۹ زندگی کا لطف تو بس اُن بیماریوں کی صحبت میں ہو جکا وطن جسم کو دور - پر قلب کے نزدیک ہے۔
- ۱۰ وہ جو مجھ سے دور ہیں تو مضائقہ ہی کیا ہے کیونکہ اُنکی بیماری باتیں میرے دکھ درد کو ہلکا کرتی اور مجھے گریہ وزاری سے روکتی ہیں۔
- ۱۱ مجھے جدائی کی راتوں نے سخت ستایا۔ اُنکی گردشوں اور حادثوں پر انسوؤں میری تو اس میں عقل و فکر چکر کھا گئی ہے۔
- ۱۲ مجھے انشاء اور شعر گوئی سے بالکل غافل کر دیا حالانکہ شعر گوئی اور اعلیٰ درجہ کا لٹریچر لکھنا تو میری عادت تھی۔
- ۱۳ اب میری یہ حالت ہے کہ گویا میں کبھی بھی زیرک شخص نہ تھا۔ اور جیسے میں کعب (صاحب قصیدہ بابت سعاد) سے فصاحت کا وارث ہی نہیں ہوا۔
- ۱۴ رنج و غم - گرفتاری اور سفر میں مبتلا۔ بیوقوف لوگوں میں مکان ہے جتنے ہاتھوں دکھ سہ رہا ہوں۔
- ۱۵ میری خوشی اور عیش مفقود ہو گئی جیسے اپنے پیارے دوستوں سے جدا ہوا۔ وہ کیا ہی برگزیدہ لوگ تھے۔
- ان کے پیچھے میرے حصہ میں تو اب غم ہی غم ہے۔

۱۵	حفالتہم ابقیت فیہا اذامضوا	۱۵	فامسیت اچیہ بالطعام وبالقحب
۱۶	بلیت باہل الجہل وکیل لامہم	۱۶	مضرتہم ادھی من الذئب الکلب
۱۷	یعادون اہل العلم والعلم کلہ	۱۷	لماہمہم فی لذۃ القرب والشراب
۱۸	اقاسی الاذی من جہلہم ومراثم	۱۸	وشد تہم بالسبعہ کالطعن والخلب
۱۹	علی غربۃ فیہا ہموؤ وکربۃ	۱۹	وانواع اسقام وفقد اخی الحب
۲۰	وما لاقنہ فی ذی البلاد مواسی	۲۰	ولکم یتیسر اسیا من فقی نذب
۲۱	وحید واصناف الخطوب تتوبنی	۲۱	تعددت البلوی علی عادم الصحب
۲۲	ارانی مع الاوغاد یستصحبونی	۲۲	اعلم غیر الاہل کالقرود والذئب
۲۳	لقد ضاق صدري بالاقامتہ عندہم	۲۳	وسوء جوار العابس الوجه ذی قطب

- ۱۵ وہ برگزیدے تو چلے گئے اور میں ردی سا بچہ رہ گیا۔ اب کینوں تلاشوں میں مجھے زندگی بسر کرنی پڑ گئی۔
- ۱۶ جاہلوں کو میرا بالا پڑ گیا۔ اُن کی جتنے والی پرافسوس۔ یہ تو کنٹوں اور بھیڑیوں کو بھی بڑھ کر موزی ہیں۔
- ۱۷ فسق و فجور اور مے خواری کے دل دادہ ہیں اس لئے علم اور اہل علم سے بیز رکھتے ہیں۔
- ۱۸ مجھے اُن کے ناحق کے جھگڑے۔ جہالت اور گالی گلوچ سے سدا تکلیف دہتی ہے۔
- ۱۹ مزیدے برآں پردیس۔ اور پھر ہر طرح کے رنج و غم اور بیماریاں اور محبوں کا نہ ہونا۔
- ۲۰ افسوس ان دیسوں میں مجھے کوئی غم خوار نہ ملا اور نہ کوئی جو انہر و فیاض غم گسار ہاتھ آیا۔
- ۲۱ میں اکیلا ہوں اور اس پر طرح طرح کے مصائب مجھ پر گئے ہیں۔ جس کے دوست نہ ہوں اُس پر بہت سی مصیبتیں وارد ہوا کرتی ہیں۔
- ۲۲ میرا یہ حال ہو رہا ہے کہ فرد مایہ لوگوں سے سنگت نصیب ہو رہی ہے۔ اور بند رول اور رنجھول کے ایسے نااہلوں کا معتم بنا ہوا ہوں۔
- ۲۳ ان بد مزاج۔ بد خو۔ ترش رو ہم نشینوں میں رہنے اور اُن کی سنگت سے میرا دل اکتا گیا ہے۔

۲۴	من الذہر قد ضاقت بها سعة الحجب	۲۴	الی اللہ اشکو قارعات تصیبنی
۲۵	وتلبیس مغتاب ومستتر سب	۲۵	ومن مفتری برمی بانواع تہمت
۲۶	علی فرط جہل بالحقائق والکتب	۲۶	وعلماء السؤید عون اسوة
۲۷	بہا فخرہم لکنہا الجہل لا تخفی	۲۷	عمائم والجات والقمص واللحی
۲۸	ورؤیتہم تقذی بہا عین ذی لب	۲۸	یبکم سمع الیلمتی حدیثہم
۲۹	لغیر جفاء لیس من شیمۃ النجب	۲۹	فواللہ انی ما ہجرت خلاطہم
۳۰	ورغبتہم فیما یناسب بالوعب	۳۰	وجہلہم المزی بعلمی ولومہم
۳۱	وکیف الا فی جاہلا لیس من خبی	۳۱	یلومونی انی اعانت لقاہم
۳۲	وشتان بنی الما جد الحر والشب	۳۲	فکم بین ذی لب ادیب وجاہل
۳۳	للحیتہ اوجبة او عظم السب	۳۳	من الجہل ان تلقی وتکرم جاہلا
۳۴	اقاموا جبال الفادحات علی قلبی	۳۴	عذیری من الا یام من جور اہلہا

۲۴ زمانہ کے مصائب جنہوں نے میرے وسیع سینہ کو بھی تنگ کر دیا ہو۔ اللہ تعالیٰ کے حضور میں شکوہ کرتا ہوں۔
 ۲۵ اور اُس مغتری سے جو طرح طرح کی تہمتیں لگاتا ہو اور غیبت کرے اور دھوکے اور ٹھٹھہ باز گالی دینے والے ہے۔
 ۲۶ اور برے عالموں کو جو باوجود حقائق و معارف و علوم کے نہ جاننے کے اپنے تئیں فوٹے سدا تے ہیں۔
 ۲۷ آج کے انکا مایہ ناز علمے۔ مجھے۔ قیصیں اور ڈاڑھیاں ہیں۔ مگر اُن کی جہل کیونکر چھپ جائے۔
 ۲۸ سمجھدار اُن کی گفتگو کو سننا گوارا نہیں کرتا۔ اور دانشمند اُن کے دیکھنے سے گھن کرتا ہے۔
 ۲۹ بخدا میں نے جو اُن کو ملنا جلنا چھوڑ دیا تو اُن کی جفا کے باعث جو شریفوں کا شینہ نہیں۔
 ۳۰ اور اُن کے جہل کے باعث جسکی وجہ سے وہ میرے علم کو حقیر جانتے اور اُن کی فرومایگی اور ردیول کیسی عادات سے مانوس ہونے کے باعث۔

۳۱ وہ مجھے ملامت کرتے ہیں کہ میں انہیں دیکھنا نہ اہمیت رکھتا۔ سچ ہو۔ میں کیونکر جاہل سولوں جو میری جماعت کے نہیں۔
 ۳۲ دانا۔ ادیب۔ اور جاہل۔ نجیب و شریف اور کہنے میں بڑا فرق ہوتا ہے۔
 ۳۳ کسی جاہل کو ملنا اور اُسکی بڑی بگڑی اور لمبی ڈاڑھی اور جیب کے باعث اُسکی عزت کرنا بھی جاہل ہی کا کام ہے۔
 ۳۴ زمانہ اور اہل زمانہ کے جور و جفا سے جو میں شکوہ کروں تو مجھے معذور نہ رکھنا چاہیے کیونکہ انہوں نے میرے دل پر مصائب کے پہاڑ رکھ دیئے ہیں۔

۳۵	و فتنتہم لا بالملام ولا العتب	شرقت باید آء اللہ ام و شرہم
۳۶	اشد علی الانسان من وقعہ القضب	لعمری ہذی الثابتات اخفہا
۳۷	تکاد بہا انجوم الہم والتصب	رے اللہ طیفاقد اتانی بفرحۃ
۳۸	اذ اشیم برق الشرق فی اسرع الوتب	فانی بلیل بین ہدی و سر قدۃ
۳۹	وحار البرایافیہ خواف من الخطب	اضأت بہ الافاق والارض کلہا
۴۰	لفرط اختباط بالضجیر وبالخب	فناہوا بما شاء واولم یتفکروا
۴۱	تاؤلہ بالہرج والطعن والضرب	و کم مدع للعلم من فرط جہلہ
۴۲	اراقب مایبدا الزمان من العجب	تاقت فیہ غیر یوم و لیلۃ
۴۳	من الجانب الشرقی مستوطن الخب	وقد اجتلی آثار خیر ورحمۃ
۴۴	روایح تروی القلب کالغصن الرطب	وانشق من ریح الصبا کل سحرۃ

- ۳۵ میں جبیت طینت لوگوں کے شر و فتنہ سے نہ انکی ملامت و عتاب سے سخت تنگ آگیا ہوں۔
- ۳۶ بخدا یہ ایسی مصیبتیں ہیں کہ ان میں سے ہر ایک سے ہلکی بھی انسان پر تلوار کی ضرب سے زیادہ شدید ہیں۔
- ۳۷ اللہ تعالیٰ اس خیال کا حافظ و ناصر ہو جو میرے پاس ایسی بشارت لایا جس سے امید پڑتی ہے کہ میں غم و الم سے نجات پا جاؤں گا۔
- ۳۸ اُس کا واقعہ یوں ہو کہ میں ایک رات کچھ بیداری اور نیند کے درمیان تھا کہ مشرقی بجلی اس زور سے کوندتی نظر آئی۔
- ۳۹ کہ ساری دنیا اُسکی روشنی سے منور ہو گئی اور لوگ حیران ہو کر کہنے لگے کہ کوئی بڑا حادثہ واقع ہوا چاہتا ہے۔
- ۴۰ جو کچھ کسی کے منہ میں آیا بولتا رہا مگر کسی کو بھی شدت اضطراب اور شور و غل کی وجہ سے سوچنے کا موقع نہ ملا۔
- ۴۱ بعض مدعیان علم نے بڑی جہالت سے اُسکی یہ تاویل کی کہ کوئی بڑا فتنہ اور جنگ ہونے والی ہے۔
- ۴۲ میں بھی اس امر میں کئی رات دن غور کرتا رہا اور منتظر تھا کہ زمانہ کیا عجیب واقعہ ظاہر کیا چاہتا ہے۔
- ۴۳ مگر میں اپنے زعم میں مبارک سرزمین مشرق کی طرف سے رحمت و خیر کے آثار کا منتظر تھا۔
- ۴۴ اور مشرقی ہوا سے ہر سحر مجھے ایسی خوشبو آتی جو شدخ ترکی طرح دل کو تروتازہ کر جاتی۔

۴۵	وَتُهْدَىٰ لَهُ مِنْ نَفْحَةٍ عَنِيدٍ	فَحَنَّنَ لَذِكْرِ الشَّرْقِ شَوْقًا إِلَى الْقَرَبِ
۴۶	وَأُلْقِيَ فِيهِ آتَانٌ بِالشَّرْقِ قَدْوَةً	تَفْوَحُ أَنْفَاسٌ لَهُ مُوجِبُ الْجَذَبِ
۴۷	فَقَدْ جَاءَنَا مِنْ قَادِيَانٍ مُبَشِّرٌ	بِخَيْرِ أَمَامٍ أَنْتَظِرُنَاهُ مُذْ حَقَبِ
۴۸	وَإِخْبَرَانِ اضْنَعِي غَلَامًا لِأَحْمَدِ	خَلِيفَتَهُ فَيَتَأَمَّنَ بِبَلَا ذَبِ
۴۹	أَمَامَهُمَا نَائِبُ الشَّرْعِ مُلْهِمٌ	مِنَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَائِدٌ عَنِ الذَّبِ
۵۰	مَجْدِدُ دِينِ اللَّهِ فِي أُمَّةٍ غَوَتْ	وَصَلَّابُ هَذَا الْعَصْرِ حَقَّابُ الْكَذِبِ
۵۱	جَلِيلٌ جَمِيلٌ أَحْسَنُ النَّاسِ كُلِّهِمْ	كَرِيمٌ مَحْيَا اسْمُ اللَّوْنِ ذُو الرَّعْبِ
۵۲	وَقُورٌ حَلِيمٌ رُبْعَةٌ سَرِيَّةٌ وَفَرَّةٌ	لَهُ شَعْرٌ سَبِيضٌ كَمَا قَالَ مِنْ نَبِيِّ
۵۳	سَمِيٌّ صَفِيٌّ بَيْنَ الْوَصَفِ مَا جَدُ	حَمِيدُ السَّجَايَا وَافِرُ الْعِلْمِ وَاللُّبِ
۵۴	هُوَ الْحِجَةُ الْبَيْضَاءُ لِلَّهِ فِي الْوَرَى	كَشَمْسِ الْفَضْلِ قَدْ ضَاءَ شَرْقًا إِلَى غَرْبِ

- ۴۵ اور اُسے بُوئے عنبر تحفہ دیتی جس سے میرے دل کو یادِ شرق اور اُس کے قرب کا اشتیاق لگ گیا۔
- ۴۶ اور میرے دل میں ڈالا گیا کہ مشرق میں ایک برگزیدہ ہو جس کے دم مبارک کی ہوا یہ کشتن کر رہی ہے۔
- ۴۷ اتنے میں قادیان کو ایک بشارت دینے والا آیا کہ جس برگزیدہ امام کا تم برسوں کی انتظار کرتے تھے وہ آگیا۔
- ۴۸ اور اُس نے اطلاع دی کہ احمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ایک خادم و غلام ہم میں اور ہم میں سے اُس کا جانشین ہوا ہے۔
- ۴۹ مبارک امام۔ نائبِ شرع اور اللہ رب عرش کی طرف سے ہلم اور گناہوں سے پاک۔
- ۵۰ بہک گئی ہوئی امت میں از سر نو اللہ کے دین کو بحال کرنے والا اور لاریب اس زمانہ کا صاحب۔
- ۵۱ صاحبِ جلال و جمال اور جس میں سے لوگوں میں سے برتر۔ کریمانہ بشرہ والا۔ گندم گل اور صاحبِ رعب۔
- ۵۲ باوقار حلیم۔ میانہ قد اور بڑا سخی ہو۔ اُس کے نیچے لٹکے والے بال ہیں جیسے کہ جناب نبوت مآب نے خبر دی۔
- ۵۳ عالی قدر۔ برگزیدہ۔ جس کی وصف عیاں ہے۔ بڑی شرافت والا۔ جس کی تمام عادتیں ستودہ ہیں۔
- بڑے علم و دانش والا۔
- ۵۴ وہ جہان میں اللہ تعالیٰ کی روشن رحمت ہو۔ آفتابِ نیمروز کی طرح مشرق و غرب میں درخشاں ہے۔

۵۵	علیم باسرار الشریعة عامل	۵۵	بموجبہا فی محکم الفرض والندب
۵۶	بشیر بفوز بالمعنی لمن اقتدی	۵۶	نذیر لمن ولی من البوس والکرب
۵۷	قوی مہیب اشجع القوم باسل	۵۷	شدید علی الکفار کا لصارم العصب
۵۸	محب لمن ود الرسول وصحبہ	۵۸	عد ولاہل الغی والمحببت والنصب
۵۹	عقیقت تقی اودع الناس خیرہم	۵۹	واصد قہم فیما یقول وما ینبی
۶۰	حیی ستیر و المروۃ والوفاء	۶۰	عفو صبور ہین لین القلب
۶۱	وضیئ طلیق الوجه بر مبارک	۶۱	کریم رحب الباع ذوالمنزل الرخب
۶۲	سریع الی الحسنی نفور عن الخنا	۶۲	بعید من الایذاء والزجر والسب
۶۳	امین علی حق مطاع محمد ث	۶۳	بکل الذی یقضى ویسطر فی الکتب
۶۴	یعین بنی الامال بالمال والعطا	۶۴	ویعنی ذوی الافلاس بالجود والوہب

- ۵۵ شریعت کے اسرار کا جاننے والا۔ فرض و ندب میں شریعت کے موجبات پر عمل کرنے والا۔
 ۵۶ اپنے پیرو کو حصول آرزو کی بشارت دینے والا۔ اور منکر کو دکھ درد سوس ڈرانے والا۔
 ۵۷ زبردست۔ باہمیت۔ شجاع ترین قوم۔ جوان مرد۔ کافروں پر شمشیر تیز سے زیادہ تیز۔
 ۵۸ جناب رسول اور انکے دوستوں کے دوست کا دوست۔ گراموں اور غیر اللہ کے پوجنے والوں کا دشمن۔
 ۵۹ پاکدامن تقدی شہار سب لوگوں سے برگزیدہ اور پرہیزگار اور اپنی تمام باتوں اور پیشگوئیں میں سچا۔
 ۶۰ بڑی حیا و شرم والا۔ بڑی مروت و وفا والا۔ درگزر کرنے والا۔ برداشت کرنے والا۔ بڑا ہی نرم دل۔
 ۶۱ روشن رو۔ کشادہ بسترہ والا۔ نیکی رساں مبارک۔ کریم بڑا ہی ہمان نواز جس کا مکان سدا مہمانوں کیلئے کھلا رہتا ہے۔

- ۶۲ نیکی کرنے میں جلد باز۔ اور بدکاری کو بھانگنے والا۔ کسی کو سزا دلانے والا۔ دیکھ دینے والا۔ دشنام دہی ہو کر کوسوں دور۔
 ۶۳ مانا گیا۔ خدا کی ہم کلامی سے مشرف۔ اور جو کچھ اپنی کتابوں اور رسالوں میں لکھتا ہے اس سب میں امین برحق۔

- ۶۴ امید داروں کی داد و دہش سے اعانت کرتا ہے۔ اور مفلسوں کو جوہ و کرم سے غنی کرتا ہے۔

۶۵	ویدعی ابا الاضیاء فی الخصب الجذب	یضیف مساء وافدیه وغدوة
۶۶	ویقصده الرکبان رکباً علی ركب	تسیر الیه الوفد من کل وجهه
۶۷	ویسع لمرضاة المہمین والقرب	حلیف التقی یجہی الانام الی التقی
۶۸	ینق من الہواء والدزن والثلیج	طیب بامراض القلوب مبصر
۶۹	اساطینہ فیناعن الثلم والشعب	مشید قصر الدین من بعد ما وھت
۷۰	بمنفعة تدعو الی السلم ولا الحرب	تصدی لاصلاح المفاصل فی الوری
۷۱	بارشاد من فی الحضرمین وفي الشیب	واذن انی قد بعثت مویداً
۷۲	ویرسلها جہراً الی العجم والعرب	یصنف فی ہذا رسایل جنة
۷۳	فشد والیہ الرحل حزبا علی حزب	واعلن فی الافاق دعوة بیعة
۷۴	ثباتاً واشتاتاً من الشیب والشیب	یزفون من بدو الیہ وحضرة

- ۶۵ صبح و شام جہانوں کی جہانی میں مصروف رہتا ہوں۔ اسی لئے گرانی اور ارزانی میں اُس جہانوں کا باپ کر کے پکارا جاتا ہے۔
- ۶۶ ہر سمت جماعتوں کی جماعتیں اُسکے پاس آتی ہیں اور گروہ درگروہ ٹرینوں میں بھر کر اُسکے پاس حاضر ہوتے ہیں۔
- ۶۷ بڑا ہی پرہیزگار اور پرہیزگاری کی راہ خلقت کو دکھانے والا۔ ہمیشہ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی اور قرب میں کوشش کرتا رہتا ہے۔
- ۶۸ دل کی بیماریوں کا طبیب۔ بڑی پہچان والا جو قسم کے عیب۔ رنگ اور بُری خواہشوں کو پاک صاف کرتا ہے۔
- ۶۹ دین کی عمارت کا مضبوط کونوا۔ جب کہ رختے پڑ پڑ کر اس کی دیواریں دھینچنے پر آرہی تھیں۔
- ۷۰ خلقت کے بگاڑوں کی اصلاح کا بیڑا ایسی نفع رسانی پر اٹھایا جو جسکی ملاہٹ صلح کبھی ناجائز نہ لڑائی کی طرف۔
- ۷۱ اور اشتہار پر اشتہار دیئے ہیں کہ میں تائید یافتہ اور خدا آیتوں کو کہ اُن سبک جو دہانوں اور شہروں میں بڑے ہیں باقی دکھاؤں
- ۷۲ اس بارہ میں متعدد رسالے تصنیف کر کے علانیہ طور پر اطراف و اکناف عالم میں بھیجا ہے۔
- ۷۳ عالم میں بیعت کی دعوت کا اعلان سے دیا جو اد جوق در جوق لوگ تیار ہواں کر کے قدموں میں حاضر ہوتے ہیں۔
- ۷۴ دہات سے شہر سے ہر سمت سے الگ الگ اور مل مل کر ڈائریں اُس کے حضور میں حاضر ہوتے ہیں۔

۷۵	یبايعه من كل حزب عريفه	۷۵	علی طاعة الرحمن فی السهل والصعب
۷۶	تراهم خضوعاً خاشعين لربهم	۷۶	قلوبهم ملأی من الشوق والحُب
۷۷	نفوع یفید الناس من نفاثته	۷۷	ویسبى قلوب الخلق من خلقه العذب
۷۸	رحیم بهم کالوالد البر مشفق	۷۸	ینفس عنهم کربة الجهل والعجب
۷۹	ومجر علوم یقذف الذر موجه	۷۹	الی الناس طراً لا یذود عن الثعب
۸۰	یحلق اهل العلم والفضل عندہ	۸۰	صباحاً مساءً وهو کالبد فی السهب
۸۱	تعود الیه تسقط الطیر فوقهم	۸۱	کانهم استولت علیهم ید الرهب
۸۲	یدورون فی اخذ المکارم حوله	۸۲	مثال النجوم الدایرات علی القطب
۸۳	وکم من کتاب جاء ناهیه معجب	۸۳	له درجات عالیات علی الکتب
۸۴	براهینہ تھدی البرایا کحلہ	۸۴	یحلی عیون الشک والجهل والعصب

۷۵ ہر گروہ کے شناسا آدمی اُس کو بیعت کرتے ہیں کہ وہ ہر حال میں راحتِ ربّی میں اللہ تعالیٰ کے فرمانبردار رہیں گے۔
 ۷۶ ان بیعت کرنے والوں کو تم دیکھو وہ کیسے ہیں! وہ اپنے رب کے آگے گڑا گڑانے والے ہیں۔ اُن کے دل شوق و محبت الہی سے بھر پور ہیں۔
 ۷۷ وہ نفع رساں ہو، خلقت کو اپنے کلام کو فائدہ بخشا ہو، اپنے خلقِ شریں کو خلقت کے دلِ مٹھی میں کر لیتا ہو۔
 ۷۸ اُن پر ہر زبان باپ کی طرح رحیم و مشفق ہو! اور جہل اور خود بینی کی بلاؤں کو اُن پر سے ٹالتا ہو۔
 ۷۹ وہ علوم کا سمندر ہے جس کی موجیں تمام لوگوں کی طرف موتی پھینکتی ہیں اور پھر لوٹنے کو کسی کو روکتا نہیں۔
 ۸۰ صبح و شام اہل علم و فضل اُس کے گرد حلقہ کئے رہتے ہیں اور وہ اُن میں ایسا ہی جیسے ستاروں میں بدر۔
 ۸۱ وہ اہل علم اُس کے حضور میں ایسے محو ہو کر بیٹھے رہتے ہیں کہ انہیں بچان خیالی کر کے پرندے اُن پر بیٹھ جاتے ہیں گویا ہیبت کا ہاتھ اُن لوگوں پر غالب ہے۔

۸۲ جس طرح نباتات انشعش قطب کے گرد گھومتے ہیں اسی طرح یہ اہل علم تحصیل معارف کیلئے اُس کے گرد گھومتے ہیں۔
 ۸۳ اُس کی کئی بڑی بڑی عجیب کتابیں بھی ہیں جہیں جہیں اور کتابوں پر بڑی بھاری فضیلت اور ترجیح ہے۔
 ۸۴ اُس کی براہینِ واحدیہ خلقت کی ہادی ہو اور سرمدِ حقیقہ آریہ جہل شک اور تعصب کی آنکھوں کو جلا دیتا ہو۔

۸۵	وَمَا الْفَتْحُ إِلَّا مَفْتَحُ الْفَتْحِ وَالْغَلْبِ	و توضیحہ تجلو ظلام غواۃ
۸۶	تَعَادِرُ مَنْ بَارَاهُ أَحَدٌ مِنْ صَنِيبٍ	و کمعجزات النظم قد تبهر النہی
۸۷	وَتَكْسُو نَفْسًا كُلَّهَا نَشْوَةُ الشَّرْبِ	یروق عیوناً حسنہا و نظامہا
۸۸	تَدُلُّ عَلَى الْإِحْسَانِ الْفَوْزُ بِالْقُرْبِ	قصائد فیہا النور و الصدق اللہ
۸۹	تَخْرُ إِلَيْهَا سَاجِدَاتٌ عَلَى التُّرْبِ	تکاد النجوم الزامرات من السما
۹۰	وَلَطْفٌ مَعَانٍ فِيهِ الْبَابُ الْيَسِيرُ	یلذ علی الاسماع حرک کلامہ
۹۱	دَقَائِقُ عِلْمٍ لَا يَبَالُ عَنِ الْكَسْبِ	نقیس ارا نا من نفایس سرہ
۹۲	وَقَدْ بَاءَ مِنْ أَحْدَاهُ بِالْخَسْرِ وَالْتَبِ	و اعجز من اعجاز انفا سہ العدی
۹۳	كَانَ لَهُمْ أَنْفَاسُهُ شَهْبُ الثَّقْبِ	شیاطین انس منہ فرو او جنتہ
۹۴	وَذَلَّ لَدَيْهِ كُلُّ ذِي الْعِزْلِ وَالنَّصَبِ	آخر لہم لاعداء بالفضل والحل

۸۵ توضیح مرام گہراہی کی تاریکی کو کھول دیتی ہے۔ اور فتح اسلام تو فتح و غلبہ کی کنجی ہے۔
 ۸۶ اور آپ کی منظومات کے معجزے عقل کو حیران کر دیتے اور مقابلہ کرنے والے کو سوسمار سی بھی
 زیادہ سرا سیمہ کر ڈالتے ہیں۔

۸۷ اُن کا حسن و نظام آنکھوں کو سرور بخشتا اور سخن فہموں کے دلوں کو سرشار بھی کر دیتا ہے۔
 ۸۸ قصائد میں تو نور۔ صدق۔ ہدایت۔ توحید۔ اور قرب الہی کے حصول کی باتیں بھری ہوئی ہیں۔
 ۸۹ کچھ عجب نہیں جو آسمانوں کے نورانی تارے اُن قصائد کے آگے سجدہ کرنے کیلئے زمین پر آ رہیں۔
 ۹۰ آپ کا لطیف کلام کا فلول کو لذت دیتا اور اسکے معانی کی خوبی تو بہاری دانشوں کو اسیر بھی کر لیتی ہے۔
 ۹۱ آپ کی ذات مبارک نے عجائبات اسرار الہیہ سو نہیں ایسے دقائق معارف دکھلائے ہیں جو کسبِ حرم
 حاصل نہیں ہو سکتے۔

۹۲ اپنے کلمات طیبات مخالفوں کو عاجز کر دیا ہے اور معارضہ کرنا والے کے پلے زیاں اور وبال کے سوا کچھ نہیں پڑا۔
 ۹۳ تمام شیاطین انس جن کے ظہور سے خوفزدہ ہو گئے ہیں گویا آپ کے انفس اُنکے حق میں شہابِ ثاقب ہو گئے۔
 ۹۴ دشمن بھی آپ کی فضیلت کا اقرار کر چکے ہیں اور بڑے بڑے صاحب اختیار لوگ بھی آپ کے سامنے سر نہی کر رہے ہیں۔

دعا امة من ههنا ثم ههنا	۹۵	فقال سويداء القلوب لها لبي
يؤثر في اتباعه ما يقول	۹۶	ويكثر هم يومًا فيومًا ولا يبغي
ويجده من شط منه ومن دنا	۹۷	سوء من يرى في الدين غير اولي الارباب
وكم من كبير القوم اصغى وانما	۹۸	حذار اعلى الدنيا ناعى عنه بالجنب
فلم يبق الا من تعدى بجهله	۹۹	يما رى وراء عن غوايته ينبي
اذا قيل برز واختبره مناظرًا	۱۰۰	يفر ويهذي بالوقاحة والجهب
والكبر من اغزاه نشوة جهله	۱۰۱	بانكاره من يدعي العلم عن كذب
يميل الى الطاغوت طورًا وتارة	۱۰۲	الى الرقص ثم النجس الكفر الصب
ومتبع طورًا ووقتًا مقلد	۱۰۳	وعبد النصارى مرة ناصر الصلب
تزيانرى الكفر يشرى به الهدى	۱۰۴	ويبيع مضي الكفار في سخط الرب

۹۵ اُس نے قوم کو ہر سمت سے آواز دی جسے سن کر سويدائے دل نے کہا کہ اُسے مان ہی لو۔

۹۶ آپ کا کلام معجز نظام پیر وول کے دلوں میں پوری تاثیر کرتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ انہیں روز افزوں ترقی نصیب ہو رہی ہے۔ تنزیل نہیں ملے۔

۹۷ سب ہی نزدیک دور آپ کی مدح سرائی کرتے ہیں۔ سو اُسے یہ قسمت کسے جسے دین سے کوئی غرض واسطہ نہ ہو۔

۹۸ بڑے بڑے سرداران قوم کو آپ کی باتیں دل میں لگ جاتی ہیں۔ مگر پھر دنیا سے ڈر کر آپ سے الگ ہو جاتے ہیں۔

۹۹ اب سو جاہل بے انعام کے لید کوئی نہیں رہا جو ناحق کے جھگڑوں سے اپنی گمراہی کا ثبوت دیتا ہے۔

۱۰۰ جب اُس کو میدان میں نکل اور مناظرہ کے حضرت مثیل کو آزمائے تو نوک دم بھاگتا اور ناگفتنی باتیں منہ پر لانا ہے۔

۱۰۱ اور سب بڑھ کر ایک جاہل ہو جو نادانی کے نشے میں چور ہو کر انکار پر کھڑا اور علم کا چھوٹا دعویٰ کرتا ہے۔

۱۰۲ کبھی تو وہ پاگل آدمی کی طرح طوغوت کی طرف ٹھک پڑتا ہے۔ کبھی رافضی بن جاتا اور کبھی فرقہ فساد نیچر کا پہلو اختیار کر لیتا ہے۔

۱۰۳ وہ گڑبگ کی طرح رنگ بدلتا رہتا ہے۔ کبھی ادھر کبھی ادھر۔ کبھی کسی نصارا کا غلام صلیب کا حامی بھی بن جاتا ہے۔

۱۰۴ کفر کا لباس پہن کر دین کو بیچتا ہے۔ اور اپنے مولائی ناراضی میں کفار کو خوش کرنا چاہتا ہے۔

وما حاجه شیء سوئے حسد له	۱۰۵	وذلك داء لا يعالج بالطب
اذا بحت المرتاب عند حجاجه	۱۰۶	تبادر للبهتان والشتم والقشب
ولم يدرك ان الله ينصر عبده	۱۰۷	على الجاهل المرتاب المبطل الخب
ومن يخذل المبعوث يخذله سربه	۱۰۸	ويجعله في خلقه على الكعب
ومن لم يعاونه سيبك تاسفا	۱۰۹	ويبقى اثاما بالمذلة والكب
هلموا عباد الله واستمعوا له	۱۱۰	وقوموا جمعا قومة للجعل للجلب
اجنوه بالاموال وافدوه بالنفوس	۱۱۱	تجنوا من الافات في الخلط والشجب
عليكم عليكم باتباع امامكم	۱۱۲	فنعلم امام جاء فيكم من الرب
يقودكم نحو الهدى فاقتدوا به	۱۱۳	ووالوه بالاخلاص والصدق والرجب
اتاكم ببرهان وما فيه مريية	۱۱۴	فلا تبطلوه بالمماراة والشجب

- ۱۰۵۔ اُس کی مخالفت کی اور کوئی وجہ سوائے حسد کے نہیں۔ اور اس بیماری کا علاج تو طب میں بھی نہیں۔
- ۱۰۶۔ جب وہ اللہ کی باتوں میں شک لائے والا مباحثہ میں ہار کر بغلیں جھانکنے لگا۔ تب گالی گلوچ جھوٹ اور بہتان بولنے لگا۔
- ۱۰۷۔ اور یہ نہ سمجھا کہ اللہ تعالیٰ بہ مقابلہ جاہل شکی مبطل و صو کے باز کے اپنے بندہ کا ناصر ہے۔
- ۱۰۸۔ اصل یہ ہو کہ جس نے پیچھے ہٹنے کو چھوڑا اُس کو اُس کا رب بھی ضرور چھوڑ دے گا اور وہ اُس کی خلعت میں ذلیل کرے گا۔
- ۱۰۹۔ جس نے آج اُس کی مدد نہ کی کل وہ افسوس کھا کر رہے گا۔ اور بڑی ذلت و رسوائی کے علاوہ سخت گنہ گار ہوگا۔
- ۱۱۰۔ اُو۔ اے خدا کے بندو! اس کی باتیں سنو۔ اور جزا لشکر کی طرح سب کے سب اُٹھ کھڑے ہو۔
- ۱۱۱۔ مالوں سے اُس کی مدد کرو۔ جانوں کو اُس پر فدا کرو تو تم تمام دکھ درد کی آفتوں سے نجات پاؤ گے۔
- ۱۱۲۔ اس اپنے امام کی پیروی کو فرض سمجھو۔ کیونکہ رب تعالیٰ کی طرف سے یہ خوب امام تم میں آیا ہے۔
- ۱۱۳۔ وہ تمہیں ہدایت کی طرف چلاتا ہے اُس کے پیچھے اُو اور اخلاص صدق اور رغبت محو اُس کو پیار کرو۔
- ۱۱۴۔ تمہارے پاس واضح برہان لایا ہے جس میں شک کی گنجائش نہیں۔ اب ناصق کے جھگڑوں فسادوں سے اُس کا ابطال نہ کرو۔

۱۱۵	هو النعمة العظمى من الله فاشكروا	ولا تكفروها بالتمرد والنكب
۱۱۶	هو الغيث فيكم فاقدر واقع قدره	يروى البرايا كالصبيب من السحب
۱۱۷	هو النور بين الرشد والغى في الورى	به تنجلي سود الاساءة والذنب
۱۱۸	والله عيناً من سراه فان	على شرف اعلى وقد فاز بالحسب
۱۱۹	عجبت لمن لم يستبن بعد امرة	وقد بلغ الابكار في الخذر والحجب
۱۲۰	ويا عجبى ممن اساء ظنونه	به وهو يهد بهم الخالص الحب
۱۲۱	ابى الله الا ان يزيد اعتلاءه	ومن يتقى ما شاء للمحو والقلب
۱۲۲	ابى الله الا ان يضيئ سراجہ	ومن ذا الذى يطفيه بالنفخ والحصب
۱۲۳	لحم الله من ولاه بالبعى مدبرا	يشير رعاع الناس بالويل والحرب
۱۲۴	لك الله قد ارسلت فينا مكرماً	فاهلا وسهلاً مرحباً بك يا محبى

۱۱۵ وہ اللہ کی طرف سے بڑی نعمت ہے۔ اسکی قدر کرو۔ سرکشی اور رُگردانی سے کفران نعمت کے طزم نہ ہو۔

۱۱۶ وہ تم میں سے ہر رحمت ہو اُس کی پوری قدر کرو۔ یہ آسمانی باران کی طرح مخلوق کو کسیراب کرتا ہے۔

۱۱۷ وہ حق و باطل کے درمیان فرق کرنے کے لئے عالم میں ایک نور ہے اسی سے بدکاروں اور گناہوں کی تباہی دور ہوگی۔

۱۱۸ مبارک ہو وہ آنکھ جس نے اُسے دیکھا۔ کیونکہ اُسے بڑا ہی شرف اور بڑا ہی اجر حاصل ہوا۔

۱۱۹ مجھے اُس شخص پر تعجب آتا ہے جس پر اب تک اُس امام کا مشن واضح نہیں ہوا حالانکہ پردہ بین کنواریوں تک تو یہ دعوت پہنچ گئی ہے۔

۱۲۰ اُس پر تو بڑا ہی تعجب ہے جو اب تک سپر بذلتی رکھتا ہے حالانکہ وہ تو خالص حب الہی کی انھیں راہ دکھاتا ہے۔

۱۲۱ اللہ تعالیٰ قطعی فیصلہ کر چکا ہے کہ اس امام کی عظمت و قدر بڑھے گی۔ اور جسے خدا قائم رکھنا چاہے اُسے کون میٹ سکے یا اہل بدل کر سکے۔

۱۲۲ اللہ تعالیٰ ضرور اُسکے چراغ کو منور رکھنے والا ہے۔ کون ہی جو چھوٹوں اور کنکر وں سے اُسے بھگا دے؟

۱۲۳ خدا کی پھٹکار اُس پر جو اُس سے روگردان ہوتا اور سفلہ لوگوں کو اُسکے مقابلہ کیلئے جوش دلاتا ہے۔

۱۲۴ اللہ تعالیٰ تیرے ساتھ ہو تو ہم میں کرم و محکم بھی گیا ہے۔ آئیے آئیے لے فیاض کریم ہمارے سر تکھوں پر بیٹھیے۔

۱۲۵	واشقی عباد الله من صار جاحدا	۱۲۵	لفضلك استهواه ابليس في الشقب
۱۲۶	فاخزاه في الدنيا وسود وجهه	۱۲۶	وقد امه يوم الندامة والسحب
۱۲۷	دعاني الى ذا النظم صدق مودة	۱۲۷	وفطر اشتياق كان مستوطن القلب
۱۲۸	فهاك امام المومنين حديقة	۱۲۸	منضرة الاشجار مخضرة القضب
۱۲۹	ودونك منى روضة مستطابة	۱۲۹	سقاها الحسنى سقى السجايب لا الغرب
۱۳۰	يروق عيون الناظرين ابتسامها	۱۳۰	اذا اسرحت فيها قلوبهم يطبه
۱۳۱	قوافل تزد السامعين اشتياقكم	۱۳۱	اذا النشدوها نحو اعتابكم يصبه
۱۳۲	احن اليكم والديار بعيدة	۱۳۲	وشوق لقاء ينجد العين بالسكب
۱۳۳	تهز النسيم القلب حين هبوبها	۱۳۳	كهز لسان بالتناد ايما رطب
۱۳۴	سقام وبعد ثم عذرو وحدة	۱۳۴	فكيف الحذر السهل المرتق العصب

۱۲۵۔ بڑا ہی شقی بندہ ہو جو تیری فضیلت کا منکر ہوا۔ اور اُسے شیطان نے وادیِ ضلالت میں پھینک دیا۔
 ۱۲۶۔ خدا نے اُسے دنیا میں ذلیل اور روسیاء کر دیا اور عاقبت میں اُسکے سامنے دخولِ جہنم اور ندامت ہے۔
 ۱۲۷۔ میں نے یہ قصیدہ مدحیہ محض اخلاصِ محبت اور کمالِ اشتیاق میری جو میرے دل میں جاگزیں ہو لکھا ہے۔
 ۱۲۸۔ اے امام المومنین! لیجئے یہ ایک باغ ہو جس کی شاخیں اور درخت سب سرسبز ہیں۔
 ۱۲۹۔ میری طرف سے یہ باغ عجیب تحفہ قبول فرمائیے۔ یہ باغ سدا سرسبز رہنے والا ہو اور کبھی خزاں کا مزہ نہ دیکھو گا۔
 ۱۳۰۔ اس کی شگفتگی ناظرین کی آنکھوں کو خنک کر دیتی ہو اور جب اُنکے دل اس میں سیر و تفریح کریں تو انھیں خوش و خرم کرتی ہے۔

۱۳۱۔ یہ ایسے اشعار ہیں کہ جب پڑھے جائیں گے تو سامعین کے دلوں میں اشتیاق پیدا کرینگے پھر وہ شوقِ حضور کی آستانِ بوسی کی طرف انھیں مائل کرے گا۔

۱۳۲۔ میں آپکا مشتاق ہو رہا ہوں۔ ملک بہت دور ہو اور شوقِ ملاقات میں میری آنکھیں آنسو برسا رہی ہیں۔
 ۱۳۳۔ جب ہم چلتی ہو میری دل کو جنبشِ دیہاتی ہو جس طرح میری زبان حضور کی مدح و ثنا میں ہمیشہ حرکت کرتی رہتی ہو۔
 ۱۳۴۔ بیماری۔ دوری۔ عذر اور تنہائی اور اُس پر دشوار گزار بیابان اور کٹھن منزلیں میری راہ میں عائل ہیں۔

۱۳۵	یراقبہ فیما اقول وما انی	واشکوعدوا لایزال بصرصد
۱۳۶	ویرشقنہ ارشاق من ریع بالسلب	صداج یغیم الشرم من ای وجہۃ
۱۳۷	کافی اوجعت المنافق بالغضب	یحرق انیابا علی عداوۃ
۱۳۸	واسفرت الدنیا للکل اخی لب	بمقدمک المیمون طابت بشارۃ
۱۳۹	وقام بہ داعی المسترۃ والرحب	وزالت بہا الا تراحم عن قلب مک
۱۴۰	یحابک من یاباہ فی الشرق والغرب	فلازلت للاسلام عوناً وعزۃ

- ۱۳۵ میں ایک دشمن کی شکایت کرتا ہوں جو برا بر گھات میں لگا ہوا میرے اقوال کو تکتا رہتا ہے۔
- ۱۳۶ وہ ایک منافق جو ہر طرح شر اٹھاتا رہتا ہے۔ اور مجھے یوں تیر مارتا ہے جیسے وہ شخص جس اُس کا اسباب لوٹنے کی دھمکی دی جاوے۔
- ۱۳۷ وہ مارے بغض کے مجھ پر دانت پیتا رہتا ہے جیسے میں نے اُس کا کچھ چھین کر اُسے ستایا ہے۔
- ۱۳۸ حضور کے قدیم مبارک دنیابشارت پاکر خوش ہو گئی ہے اور عقلمندوں کو روشن نظر آنے لگی ہے۔
- ۱۳۹ اُس بشارت کو پاکر آزرہ دلوں کے رنج دور ہو گئے اور بھلے اس کے دلوں میں خوشی اور مسرانی کے دلولے پیدا ہو گئے۔
- ۱۴۰ میری دعا ہے کہ حضور اسلام کے مددگار اور باعث عزت رہیں! اور منکران اسلام شرق و غرب آپ سے خوف کھاتے رہیں۔

مباحثہ

ما بین

حضرت اقدس میرزا غلام احمد قادیانی مسیح موعود
اور

مولوی محمد بشیر صاحب بھوپالی

دہلی میں

پرچہ نمبر (۱)

مولوی محمد بشیر صاحب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰ اَمَّا بَعْدُ اَرَبَابِ عِلْمٍ وَدِیْنٍ پُرْمَعْنٰی نہ رہے کہ اصل دعویٰ جناب مرزا صاحب کا مسیح موعود ہونے کا ہے لیکن جناب ممدوح کے محض اصرار بلوغ سے مباحثہ حیات و وفات مسیح علیہ السلام میں منظور کیا گیا ہے اور اس مسئلہ میں بھی اصل منصب جناب مرزا صاحب کا دعویٰ ہے لیکن صرف جناب ممدوح کے اصرار سے ہی یہ بھی قبول کیا گیا کہ پہلے یہ عاجز اور کج حیات مسیح علیہ السلام تحریر کرے اور اس میں بحث صعود و نزول وغیرہ کا غلط نہ کیا جائے فا قول بحول اللہ وقوتہ وما توفیقہ الا بہ علیہ توکلْتُ و الیہ اُنِیب۔ جانتا چاہیے کہ دلیلیں حیات مسیح علیہ السلام کی پانچ آیتیں ہیں۔ دلیل اول یہ کہ قال اللہ تعالیٰ فی سورۃ النساء و ان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ و یم القیمۃ یمون علیہم شہیداً۔ وجہ استدلال کی یہ ہے کہ کیونٹیں فون تاکید کا آیا ہے اور فون تاکید مضارع کو خالص استقبال کے لئے کر دیتا ہے۔ ماضی اور حال کی تاکید کے لئے فون نہیں آتا ہے ازہری تصریح میں لکھتا ہے۔ ولا یؤكد بها الماضي لفظاً ومعنی مطلقاً لانهما مخلصان مدخولان الاستقبال و ذالک یقتضی المتصانفتی اور دوسری جگہ لکھتا ہے

ولا يجوز تأكيده بهما اذا كان منفياً او كان المضارع حالاً كقراءة ابن كثير لا قسم بيوم القيمة و
 قول الشاعر يميناً لا بغض كل امرئ + يزخر في قوله ولا يفعل + فاقسم في الآية والبعض في البيت
 معناهما الحال لدخول التلام عليهما وانما لم يؤكد ابالنون لكونها تخلص الفعل للاستقبال وذلك
 ينافي الحال انتهى + فوايه ضيائية من يرتخص اي نون بالفعل المستقبل في الامر والنهي والاستفهام والتمني
 والعرض والقسم وانما اختصت هذه النون بهذه المذكورات الدالة على الطلب دون الماضي الحال
 لانه لا يؤكد الا ما يكون مطلوباً انتهى - عجمي تكلم من كنهه من لان النون تخلص المضارع للاستقبال
 فكرهوا الجمع بين حرفين المعنى واحد في كلمة واحدة مغنى من هو ولا يؤكد بهما الماضي مطلقاً واما
 المضارع فان كان حالاً لم يؤكد بهما وان كان مستقبلاً أكد بهما وجوباً في نحو والله لا كيدن
 اصنامكم انتهى - شيخ زاده حاشية بيضاوي من كنهه - واعلم الاصل في نون التأكيد ان تلحق
 بآخر فعل مستقبل فيه معنى الطلب كالامر والنهي والاستفهام والتمني والعرض فحواضن زيداً
 ولا تضربن وهل تضربنه وليتاك تضربن مثقلة ومخففة واختص بما فيه معنى المطلب لان وضعه
 للتأكيد والتأكيد انما يليق بما يطلب حتى يولد ويحصل فيغتنم هو بوجدان المطلب
 ولا يليق بالخبر المحض لانه قد وجد وحصل فلا يناسب التأكيد واختص بالمستقبل لان الطلب
 انما يتعلق بما لم يحصل بعد ليحصل وهو المستقبل بخلاف الحال والماضي لحصولهما
 والمستقبل الذي هو خبر محض لا تلحق نون التأكيد باخوه الا بعد ان يدخل على اول الفعل
 ما يدل على التأكيد كلام القسم وان لم يكن فيه معنى الطلب لان الغالب ان المتكلم يقسم
 على مطلوبه انتهى - اورايسا هي بلا خلاف تمام كتب نحو من مرقوم ہے - قرآن مجید اور سنت مطہرہ میں بھی
 نون بہت موضع میں خاص مستقبل کے لئے آیا ہے اور ماضی اور حال کے لئے ایک جگہ بھی پایا نہیں جاتا -
 اس مقام پر چند آیات نقل کیجاتی ہیں سورہ بقرہ میں ہو فاما یا آیت تم مئی ہدی فمن تبع ہدی فلا خوف علیہم
 ولا هم یحزنون - اور بھی اسی میں ہو فقلو لیتک قبلۃ ترضہا اور اسی میں ہو ولنبلو تکمیشۃ من الخوف
 والجوع ونقص من الاموال والانفس والثمرات - سورہ آل عمران میں ہو واذ اخذ اللہ ميثاق النبیین
 لما آتیتکم من کتاب وحکمۃ ثم جاءکم رسول مصدق لما معکم لتؤمنن بہ ولتقررنہ اور بھی اسی میں
 لتبلون فی اموالکم وانفسکم ولتسمعن من الذین ادعوا الیکم ومن الذین اشرکوا الذی

کثیر اور بھی اسی میں ہو۔ واذ اخذ الله ميثاق الذين اوتوا الكتاب لتبيننه للناس ولا تكتموه اولاية۔
 اور بھی اسی میں ہو۔ فالذين هاجروا وخرجوا من ديارهم وادؤ ذؤ سبيلی وقاتلوا وقتلوا الا کفرن عنهم
 سیئاتہم ولا دخلنہم جنت تجری من تحتہا الانہر سورہ نسا میں ہو ولا ضلنہم ولا ضلنہم ولا منہم ولا منہم
 فلیتکن اذان الانعام ولا منہم فلیغیرن خلق اللہ سورہ مد کے رکوع گیارہویں میں ہو لتجدن اشد الناس
 عداوة للذين امنوا اليهود والذين اشركوا ولتجدن اقربهم مودة للذين امنوا الذين قالوا انا انصار
 اسی سورہ تیرہویں رکوع میں ہو یا ایہا الذین امنوا لیلونکم اللہ بشیء من الصید سورہ انعام کے دوسرے رکوع میں ہے
 لیبعثکم الی یوم القیمۃ لاریب فیہ سورہ اعراف کے پہلے رکوع میں ہو فلنسلن الذین ارسل الیہم
 ولنسلن المرسلین فلنقصن علیہم اسی سورہ کے چودہویں رکوع میں ہو لا قطعن یدیکم وارجلکم من خلاف
 ثم لا صلیتکم اسی سورہ کے اکیسویں رکوع میں ہو واذ تاذن ربک لیبعثن علیہم الی یوم القیمۃ من
 یسومہم سوء العذاب۔ سورہ ابراہیم کے دوسرے رکوع میں ہو ولنصبرن علی ما اذیقونا سوءا براہیم
 کے تیسرے رکوع میں ہو وقال الذین کفروا لیسلہم لخنر جنکم من ارضنا اولتعودن فی ملتنا فاوح
 الیہم ربہم لنہلکن الظالمین ولنسکننکم الارض من بعدہم سورہ نحل کے تیرہویں رکوع میں ہے
 ولینین لکم یوم القیمۃ ما کنتم فیہ تخیفون۔ اسی میں ہو ولنسلن عداکتم تعملون۔ اسی میں ہے
 من عمل صالحا من ذکر او انثی وھو مو من فلنجینہ حیوۃ طیبۃ ولنجینہم بنی اسرائیل کے پہلے رکوع
 میں ہو۔ وقضینا الی بنی اسرائیل فی الکتاب لتفسدن فی الارض مرتین ولتعلن علوا کبیرا۔ سورہ
 کے چھٹے رکوع میں ہو ولینصرن اللہ من ینصرہ ان اللہ لقوی عزیز۔ سورہ نور کے ساتویں رکوع میں ہو۔ وعد
 اللہ الذین امنوا منکم وعملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلہم
 ولیمکن لہم دینہم الذی ارتضی لہم ولیمکن لہم ولیمکن لہم من بعد خوفہم امنا۔ سورہ نحل کے
 دوسرے رکوع میں ہو لا عذبہ عذابا شدیدا اذ لا اذبحہ واولیاءتینی بسلطان مبین۔ سورہ عنکبوت
 کے ساتویں رکوع میں ہو والذین جاہدوا فینا لنمہدینہم سبیلنا۔ سورہ محمد کے پہلے رکوع میں ہو ولتعرفنہم
 فی لحن القول۔ تنابن کے پہلے رکوع میں ہو قل بلی ومرارا لتبعثن ثم لتنبئن بما عملتم۔ انشقت
 کے ہے لترکبن طبقا عن طبق۔ اگرچہ اب مرزا صاحب ایک آیت یا ایک حدیث یا کوئی کلام عرب عرب کا
 ایسا پیش کریں کہ اس میں فون تاکید حال یا ماضی کیلئے یقینی طور پر آیا ہو یا کوئی عبارت کسی معتبر کتاب نحو کی جس میں

تصریح امر مذکور کی ہو تو میں اپنی اس تقدیر کو غیر صحیح تسلیم کروں گا۔ بعد اس تہدید کے میں کہتا ہوں کہ لفظی ترجمہ اس آیت کا یہ ہوا اور نہیں اہل کتاب میں سو کوئی مگر البتہ ایمان لا دینا ساتھ حضرت عیسیٰ کے پہلے مرنے حضرت عیسیٰ کو اور حاصل ترجمہ یہ ہو کہ آئندہ زمانے میں ایک ایسا زمانہ آئیو الابرہ کہ سب اہل کتاب اُس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرنے سے پہلے ایمان لا دینگے یہی ایک معنی اس آیت کے موافق محاورہ عرب و قواعد نحو اور محاورہ کتاب سنت کے صحیح ہیں اور اس کے ماعد جتنے معنی ہیں سب غلط اور باطل ہیں کیونکہ کسی معنی کی بنا پر لیومنن کا لفظ خالص استقبال کیلئے نہیں باقی رہتا وہ چار معانی ہیں۔ اول وہ جو عامہ تفاسیر میں منقول ہو کہ موت کے ضمیر کتابی کی طرف عائد ہو اور معنی یہ ہیں کہ نہیں کوئی اہل کتاب میں سو مگر البتہ ایمان لا تا ہو حضرت عیسیٰ پر اپنے مرنے سے پہلے یعنی نزاع روح کے وقت اس تقدیر پر لیومنن کا خالص استقبال کیلئے نہ ہونا ظاہر ہے اس لئے یہ معنی باطل ہیں دوسرے معنی وہ ہیں جو جناب مرزا صاحب نے کشفی طور پر ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۷۲ میں لکھے ہیں جس کا حاصل یہ ہو کہ ہر اہل کتاب ہمارے اس بیان مذکورہ بالا پر جو ہم نے اہل کتاب کے خیالات کی نسبت ظاہر کیا ہو ایمان رکھتا ہو۔ قبل اس کے کہ وہ ایمان لاوے کہ مسیح اپنی موت کو مر گیا فقط۔ یہ معنی بھی بسبب اس کے کہ اس تقدیر پر لیومنن خالص استقبال کیلئے نہیں رہتا ہے باطل ہیں اور اس معنی کشفی کے بطلان کے اور بھی وجوہ ہیں مگر ان کو اس بحث سے علاقہ نہیں ہو اسلئے ہم ان کو یہاں بیان نہیں کرتے انشاء اللہ تعالیٰ ان وجوہ کا ذکر ازالہ اوہام کے رد میں بہ بسط بسیط کیا جائیگا۔ تیسرے وہ معنی ہیں جو جناب مرزا صاحب نے ازالہ اوہام کے صفحہ ۳۸۵ میں لکھے ہیں وہ یہ ہیں کہ مسیح تو ابھی مرا بھی نہیں تھا کہ جب یہ خیالات شک شبہ کے یہود و نصاریٰ کے دلوں میں چلے آتے ہیں فقط۔ یہ معنی بھی اسی وجہ سے باطل ہیں کہ لیومنن اس تقدیر پر خالص استقبال کے لئے نہیں رہتا بلکہ ماضی کے لئے ہو جاتا ہے۔ چوتھے وہ ہیں جو مولوی ابوالوسف محمد مبارک علی صاحب یالکوٹی مرید مخلص مرزا صاحب نے القول الجمیل کے صفحہ ۲۸ میں لکھے ہیں وہ یہ ہیں اور ان اہل کتاب میں سو ہر ایک شخص کیلئے ضروری ہو کہ اس بات کو اپنے مرجانے سے پیشتر ہی تسلیم کرے فقط۔ اس عبارت کا مطلب اگر یہ ہو کہ ان اہل کتاب میں سو ہر ایک شخص کو چاہیئے کہ اس بات کو اپنے مرنے سے پہلے ہی تسلیم کرے یعنی یہ جملہ انشائیہ ہو جیسا کہ بعض عبارات القول الجمیل سپر قرینہ ہے تو اس معنی کے غلط ہونے کی یہ وجہ ہے کہ صاحب القول الجمیل اس مقام پر غلط فاحش

کا مصد ہوا ہے کیونکہ لیومنی میں لام کسورہ لام الامر سمجھا ہو حالانکہ قرآن خواں اطفال بھی جانتے ہیں کہ
 قرآن مجید میں لام مفتوحہ لام تاکید ہو اور اگر یہ معنی ہیں کہ ان اہل کتاب میں سے ہر ایک شخص اس بات کو اپنے
 مرنے سے پہلے تسلیم کر لیتا ہے یعنی یہ جملہ خبریہ ہو تو اس وقت لیومنی خالص استقبال کیلئے نہیں رہتا ہے اسلئے
 یہ معنی غلط ہوئے اور وہ معنی اس آیت کے جو خاکسار نے اول بیان کئے سلف میں سے ایک جماعت کثیر
 اسی طرف گئی ہوں میں سے ہیں ابو ہریرہ اور ابن عباس اور ابو مالک اور حسن بصری و قتادہ و عبد الرحمن بن زید بن
 اسلم تفسیر ابن کثیر میں ہے حدثنا ابن بشار حدثنا عبد الرحمن عن سفیان عن ابی حنین عن سعید بن جبیر عن ابن عباس
 وان من اهل الكتاب الا لیومنون به قبل موته۔ قال قبل موت عیسیٰ بن مریم قال العوفی
 عن ابن عباس مثل ذلك قال ابو مالک فی قوله الا لیومنون به قبل موته قال ذلك عند نزول
 عیسیٰ بن مریم علیہ السلام لا یبقی احد من اهل الكتاب الا آمن به وقال الضحاك عن ابن عباس
 وان من اهل الكتاب الا لیومنون به قبل موته یعنی انہود و خاصۃ وقال الحسن البصری فی النبی شی
 و اصحابہ رواھا ابن ابی حاتم و قال ابن جریر حدثنی یعقوب حدثنا ابن علیہ حدثنا ابو جراء عن الحسن
 وان من اهل الكتاب الا لیومنون به قبل موته قال قبل موت عیسیٰ و انہ لحدیث الا عند الله ولكن اذا
 نزل آمنوا به اجمعون وقال ابن ابی حاتم حدثنا ابنی حدثنا علی بن عثمان اللاحق حدثنا جریر بن
 بشیر قال سمعت رجلا قال للحسن یا ابا سعید قول الله عز وجل وان من اهل الكتاب الا لیومنون
 به قبل موته قال قبل موت عیسیٰ ان الله رفع الیہ عیسیٰ و هو باعثة قبل یوم القیمۃ مقامایوم
 بہ البر و العاجز و کذا قال قتادہ عبد الرحمن بن زید بن اسلم و غیر واحد و هذا القول هو الحق کما
 سنبتہ بعد بالدلیل القاطع انشاء الله و بہ الثقة و علیہ التکلان انتہی۔ اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 کا اس طرف جانا حدیث صحیحین سے ظاہر ہے مخفی نہ ہے کہ جناب مرزا صاحب نے اس معنی پر جسکو ہم نے صحیح اور حق کہا
 از الہ الا وہام کے صفحہ ۳۶۸۔ اور صفحہ ۳۶۹ میں چار اعتراض کئے ہیں۔ ان سب کا جواب مسکت
 بفضلہ تعالیٰ ہمارے پاس موجود ہے۔ اعتراض اول آیت موصوفہ بالا صاف طور پر فائدہ قیمیم کا ہے وہی ہے
 جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب کے لفظ سے تمام وہ اہل کتاب مراد ہیں جو مسیح کے وقت میں یا مسیح کے بعد برابر
 ہوتے رہینگے اور آیت میں ایک بھی ایسا لفظ نہیں جو آیت کو کسی خاص محدود زمانے سے متعلق اور والستہ
 کرتا ہو فقط جواب اکابر و دہریہ۔ اول یہ کہ آیت میں لفظ تاکید ثقیلہ موجود ہے جو آیت کو خاص زمانہ

مستقبل سے وابستہ کرتا ہو۔ دوم یہ کہ اس تعمیم کے موافق آپ کے معنی اول جو از الہ الامام میں لکھے گئے ہیں بھی باطل ہو جاتے ہیں کیونکہ آپ کے نزدیک لفظ اہل کتاب کا آیت موصوفہ میں اُن سب اہل کتاب کو بھی شامل ہے جو مسیح کے وقت میں اُن کو صلیب پر چڑھانے سے پہلے موجود تھے حالانکہ انکا بیان مذکورہ بالا پر ایمان رکھنا قبل اسکے کہ وہ اسپر یان لا دیں کہ مسیح اپنی طبعی موت سے مرگیا غیر متصور ہے اور ایسا ہی آپ کے دوسرے معنی بھی باطل ہوئے جاتے ہیں۔ وھذا خیر خفی علی من لمہ اذ نے شامل۔

اعتراض دوم احادیث صحیحہ باواز بلند پکار رہی ہیں کہ مسیح کے دم سے اُسکے منکر خواہ اہل کتاب ہیں یا غیر اہل کتاب کفر کی حالت میں مرینگے فقط جواب اسکا بدو و جہو۔ اول یہ کہ آیت میں کہیں تصریح اس امر کی نہیں ہے کہ مسیح کے آتے ہی سب اہل کتاب مسیح پر ایمان لے آویسکے بلکہ آیت میں تو صرف اسی قدر ہے کہ مسیح کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے سب اہل کتاب انپر ایمان لے آ دیں گے۔ پس ہو سکتا ہے کہ جن کفار کا علم الہی میں مسیح کے دم سے کفر کی حالت میں مرنا مقدر ہو۔ اُن کے مرنے کے بعد سب اہل کتاب ایمان لے آویں۔ دوم ہو سکتا ہے کہ مراد ایمان سے یقین ہو نہ ایمان شرعی۔ جیسا کہ آپ کے دونوں معنی کے موافق ایمان سے مراد ایمان شرعی نہیں ہے بلکہ یقین مراد ہے۔

اعتراض سوم۔ مسلمانوں کا یہ عقیدہ مسلمہ ہے کہ دجال بھی اہل کتاب میں سے ہو گا۔ اور یہ بھی مانتے ہیں کہ وہ مسیح پر ایمان نہیں لائیگا۔ فقط اسکا جواب بھی انہیں دو وجہوں سے ہے جو اعتراض دوم کے جواب میں لکھی گئیں اعلاہ کی حاجت نہیں۔ اعتراض چہارم۔ مسلم میں موجود ہے کہ مسیح کے بعد شرور بھائیٹے پھر قیامت آئے گی۔ اگر کوئی کافر نہیں رہیگا تو وہ کہاں سے آجا ویسکے فقط۔ یہ اعتراض جناب مرزا صاحب کی شان سے نہایت مستبعد ہے۔ کیا مرزا صاحب یہ نہیں خیال فرماتے کہ یقیناً دنیا میں ابتداء ایک ایسا زمانہ بھی ہو چکا ہے کہ کوئی کافر نہ تھا۔ پھر یہ کفار جو اب تک موجود ہیں کہاں سے آگئے جیسے یہ کفار ہو گئے۔ ایسا ہی بعد عیسیٰ علیہ السلام کے بھی ہو جائیٹے۔ دلیل دوسری۔ یہ آیت سورہ آل عمران کی ہے۔

و یكلم الناس فی المہد و کھلا من الصلحین اس آیت سے علماء نے استدلال حیات مسیح پر کیا ہے تفسیر ابو السعود میں ہے وہ استدلال علیٰ انہ علیہ السلام سینزل من السماء لما انہ علیہ السلام رفع قبل التکھل قال ابن عباس رضی اللہ عنہ ارسلہ اللہ تعالیٰ وھو ابن ثلاثین سنۃ و مکث فی رسالۃ ثلاثین شھر اثم رفع اللہ تعالیٰ الیہ تفسیر کبیر میں ہے قال الحسین بن الفضل

ہے جو موافق اس آیت کے جو احادیث صحیحہ کی طرف رجوع کی گئی تو بکثرت اس باب میں احادیث صحیحہ موجود ہیں
جسکا تو ترجمان مرزا صاحب نے ازالۃ الادہام کے صفحہ ۵۵۷ میں تسلیم فرمایا ہے ان میں سے حدیث متفق علیہ
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ہے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والذی نفسی بیدہ لیوشکن
ان ینزل فیکما بن مرید حکماً عدلاً فیکسر الصلیب ویقتل الخنزیر ویضع الجزیۃ ویفیض الملال
حتی لا یقبلہ احد حتی تكون المصدرة الواحدة خیراً من الدنيا وما فیہا ثم یقول ابو ہریرۃ فافروا
ان شئتم وان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موته الآیۃ معنی حقیقی ابن مریم کے عیسیٰ بن مریم
ہیں اور صارف یہاں کوئی موجود نہیں بلکہ آیت وان من اهل الکتاب اس معنی کی تعین کر رہی ہے کہ یسوع
عیسیٰ علیہ السلام متعین ہو گیا۔ اس کو ظاہر یہی ہو کہ وہ زندہ ہیں۔ ابن کثیر میں ہے وقال ابن ابی حاتم حدثنا
البحر حدثنا احمد بن عبد الرحمن حدثنا عبد اللہ بن جعفر عن ابیہ حدثنا الربیع بن انس عن الحسن
انہ قال انی قولہ تعالیٰ انی متوفیک یعنی فاۃ المنام رفعہ اللہ فی منامہ قال الحسن قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم للیہود ان عیضہ لہ یمت وانه راجع الیکم قبل یوم القیمۃ یہ حدیث اگرچہ مرسل ہے
لیکن آیت وان من اهل الکتاب اس کی صحت کی عاصد ہے یہ اخیر جارا آیات اگرچہ ہر واحد ان میں سے
بنفسہا دلیل قطعی حیات مسیح علیہ السلام پر نہیں ہے مگر تاہم بہ نسبت ان تیس آیات کے جو جناب مرزا
صاحب نے ازالۃ الادہام میں واسطے اثبات وفات حضرت مسیح علیہ السلام کے لکھی ہیں یہ آیات قوی
الدلائل حیات مسیح پر ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ جناب مرزا صاحب نے تیس آیات واسطے اثبات وفات
مسیح علیہ السلام کے لکھی ہیں سو انکا جواب اجمالی یہ ہے کہ یہ آیات تین قسم کی ہیں اول وہ جنہیں لفظ توفیٰ
حضرت مسیح کی نسبت واقع ہوا ہے۔ دوم وہ آیات جو عموماً سب انبیاء گذشتہ کی وفات پر دلالت کرتی ہیں
سوم وہ آیات کہ نہ ان میں حضرت مسیح کی وفات کا خصوصاً ذکر ہو نہ عموماً صرف جناب مرزا صاحب نے
ان سے محض اجتہاداً استنباط وفات کیا ہے تو قسم اول کا جواب یہ ہے کہ بعد فرض تسلیم اس کے لفظ توفیٰ کے
معنی حقیقی موت وقبض روح کے ہیں اور دوسرے معنی مجازی ہیں ہم کہتے ہیں کہ آیہ وان من اهل
الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موته سے جو قطعی الثبوت قطعی الدلائل ہے حیات حضرت مسیح علیہ
السلام کی ثابت ہوگئی تو اب یہ آیت صارف ہوگئی آیات مذکورہ کی معنی حقیقی سو اسلئے آیات توفیٰ
معنی مجازی پر محمول کی جاوے گی اور وہ معنی مجازی جو یہاں مراد ہو سکتی ہیں وہ اخذ تمام قبض ہو جسکو اردو

میں پورا لیا کہتے ہیں اور توفے کا استعمال اخذ تام قبض تحت سے ثابت ہے۔ قاموس میں ہے و اوفی علیہ
اشرف و فلا ناحقہ اعطاه و اخیاتوفاہ و اوفاہ فاستوفاہ و توفاہ اور صحاح میں ہے اوفاہ حقہ و
وفاہ بمعنی اے اعطاه حقہ و اخیاتوفاہ حقہ و توفاہ بمعنی معصباح المنیر میں ہے و توفیتہ
و استوفیتہ بمعنی جمع البحار میں ہے و استوفیت حقہ ای اخذتہ تاماً صراح میں ہے ایفاء گزاردن حق کے
بتمام و یقال منہ اوفاہ حقہ و وفاہ استیفاء تو فی تمام کز حق او قسط لانی میں ہے التوفی اخذ المشی و اخیاء
الموت نوع منہ انتہی! اور دو کمر معنی مجازی انامت ہیں جنکو اردو میں سنانا کہتے ہیں اور توفی بمعنی انامت
قرآن مجید سے ثابت ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ زمر میں اللہ یتوفی الانفس حین موتہا و التی لم
تمت فی منامہا فیمسک التی قضی علیہا الموت و یرسل الاخرے۔ اور فرمایا سورہ انعام میں هو الذی
یتوفکم باللیل و یعلم ما جرحتمہ بالنہار ثم یربعثکم فیہ لیقضى اجل مستحی اور قسم دوم
جواب بعد تسلیم عموماً کے یہ ہے کہ آیت و ان من اهل الکتاب جو قطعی الثبوت و قطعی الدلالة ہوں آیات
کی مخصوصہ واقع ہوئی ہو اور قسم سوم کا جواب یہ ہے کہ اگر بالفرض تسلیم کیا جائے کہ الفاظ فی نفسہا ان معانی کے
متحمل ہیں جو جناب مرزا صاحب نے بیان کئے ہیں لیکن آیت دان من اهل الکتاب جو قطعی الثبوت
و قطعی الدلالة ہے ان احتمالات کو رد کرتی ہے لہذا وہ معانی باطل ہوئے صحیح معانی ان کیلئے کے
وہ ہیں جو تفاسیر معتبرہ میں مذکور ہیں اور وہ موافق ہیں آیت دان من اهل الکتاب کے اور جواب تفصیلی
ان آیات کا جنکو مرزا صاحب کے واسطے ثبوت و قات پیش کیا ہے ازالۃ الالہام کے جواب میں انشاء اللہ
بہ بسط بسیط لکھا جاوے گا۔ و اخذ عوانا ان الحمد للہ رب العالمین

والصلوة والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ وسلم۔

۱۹۔ ربیع الاول ۱۳۰۹ھ بمجرى روز جمعہ

محمد بشیر عفی عنہ

حضرت اقدس مرزا صاحب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مُحَمَّدٌ وَآلُ مُحَمَّدٍ عَلَى سَلاَمٍ الْكَرِيمِ

ربنا افتخربیننا وبلین قومنا بالحق و انت خیر الفاتحین۔ اما بعد چونکہ مولوی محمد بشیر صاحب نے اس عاجز سے سلسلہ بحث کا جاری کر کے بارادہ اثبات حیات مسیح ابن مریمؑ ایک طولانی تقریر لکھی ہے۔ اس لئے میرے پر بھی واجب ہوا کہ اظہار حق کی غرض سے اس کا جواب لکھوں۔

سو پہلے میں صفائی بیان کیلئے اس قدر لکھنا مناسب سمجھتا ہوں کہ جیسا کہ حضرت مولوی صاحب موصوف کا خیال ہے یہ بات ہرگز صحیح نہیں ہے کہ مسلمان وفات حیات مسیح میں باریتوت اس عاجز کے ذمہ ہو یہ طے شدہ بات ہے کہ دعویٰ کاثبوت مدعی کے ذمہ ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ جب کسی کی وفات یا حیات کی نسبت جھگڑا ہو تو مدعی اس کو قرار دیا جائیگا جو امور مسلمہ فریقین کو چھوڑ کر ایک نئی بات کا دعویٰ کرے مثلاً یہ بات فریقین میں مسلم ہے کہ عام قانون قدرت خدا تعالیٰ کا یہی جاری ہے کہ اس عمر طبعی کے اندر اندر جو انسانوں کیلئے مقرر ہے ہر ایک انسان مر جاتا ہے اور خدا تعالیٰ نے بھی قرآن کریم کے کئی مواضع میں اس بات کو تصریح بیان کیا ہے جیسا کہ وہ فرماتا ہے وَمِنْكُمْ مَّنْ يَمُوتُ وَمِنْكُمْ مَّنْ يَرُدُّ إِلَىٰ أَرْضِ الْوَعْدِ لِيُعْلَمَ بَعْدَ عِلْمِ شَيْئًا يَفْعَلُ بِمَنْ يَرُدُّ هِيَ حَالَتِهِمْ وَارْدُهُمْ هِيَ۔ ایک یہ کہ بعض تم میں سے قبل از پیرانہ سالی فوت ہو جاتے ہیں اور بعض ارذل عمر تک پہنچتے ہیں یہاں تک کہ صاحب علم ہونے کے بعد محض نادان ہو جاتے ہیں اب اگر خلافت اس نص صریح کے کسی کی نسبت یہ دعویٰ کیا جائے کہ باوجود اس کے کہ عمر طبعی سے صد ہا صحیح زیادہ اس پر زمانہ گزر گیا مگر وہ نہ مر اور نہ ارذل عمر تک پہنچا اور نہ ایک ذرہ امتداد زمانہ نے اس پر اثر کیا تو ظاہر ہے کہ ان تمام امور کا اس شخص کے ذمہ ثبوت ہو گا جو ایسا دعویٰ کرتا ہے یا ایسا عقیدہ رکھتا ہے کیونکہ قرآن کریم نے تو کسی جگہ انسانوں کیلئے یہ ظاہر نہیں فرمایا کہ بعض انسان ایسے بھی ہیں جو معمولی انسانی عمر سے صد ہا درجہ زیادہ زندگی بسر کرتے ہیں اور زمانہ ان پر اثر کر کے ان کو ارذل عمر تک نہیں پہنچاتا۔ اور نہ کسی نے الخلق کا مصداق نہیں ٹھیرا تاہیں جبکہ یہ عقیدہ ہمارے آقا و مولیٰ کی عام تعلیم سے صریح مخالف ہے تو صاف ظاہر ہے کہ جو شخص اس کا دعویٰ ہو ثبوت اسی کے ذمہ ہے۔ غرض حسب تعلیم قرآنی عمر طبعی کے اندر اندر مر جانا اور زمانہ کے اثر سے عمر کے مختلف حصوں میں گونا گویں تغیرات کا لحاظ ہونا یہاں تک کہ

بشرط زندگی ارذل عمر تک پہنچنا یہ ایک فطرتی اور اصلی امر ہے جو انسان کی فطرت کو لگا ہوا ہے جس کے بیان میں قرآن کریم بھرا ہوا ہے۔ سو جو شخص اس اصلی امر کی مخالفت کسی کی نسبت دعویٰ کرتا ہو اثبات دعویٰ اُس کے ذمہ ہی مثلاً زید جو تین سو برس سی مفقود الخبر ہو اُس کی نسبت دشمنوں کی کسی قاضی کی عدالت میں یہ بحث ہو کہ ایک اُس کی نسبت یہ بیان کرتا ہو کہ وہ فوت ہو گیا اور دوسرا یہ بیان کرتا ہو کہ اب تک زندہ ہے۔ اب ظاہر ہے کہ قاضی ثبوت اُس سے طلب کرے گا جو خوارقِ عادت زندگی کا قائل ہے۔ اور اگر ایسا نہ ہو تو شرعی عدالتوں کا سلسلہ درہم برہم ہو جائے۔ اب ہمارے اس تمام بیان سے ظاہر ہو کہ دراصل ہمارے ذمہ اس بات کا ثبوت نہیں کہ وفات جو ہر ایک انسان کیلئے حد مقررہ فطرت تک ایک طبعی امر ہے اس کا ثبوت دیں۔ بلکہ ہمارے فریقِ مخالف کے ذمہ یہ بار ثبوت ہو کہ ایک شخص حد مقررہ فطرۃ اللہ تک فوت نہیں ہوا بلکہ دراصل اب تک زندہ ہو اور صد ہا برس کے مرور زمانہ نے اُس پر ذرہ اثر نہیں کیا۔ ظاہر ہو کہ قرآن کریم میں کئی انبیاء و غیرہ کا ذکر کر کے اُنکی موت کا کچھ بیان نہیں کیا تو کیا اس سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ وہ اب تک زندہ ہیں بلکہ زندگی کسی کی جب ہی ثابت ہوگی کہ جب زندگی کا ثبوت دیا جائے گا ورنہ موت و حیات کے ترک ذکر سے موت ہی سمجھی جائے گی۔

اب جب کہ یہ بات فیصلہ پا چکی ہو کہ ہمارے ذمہ یہ بار ثبوت نہیں کہ مسیح ابن مریم جو اور ول کی طرح انسان تھا وہ کیوں اور انسانوں کی طرح عمر طبعی کے دائرے کے اندر اندر فوت ہو گیا بلکہ حضرت مولوی صاحب کے ذمہ یہ بار ثبوت ہو کہ مسیح ابن مریم انسان ہو کر اور تمام انسانوں کے خواص اپنی اندر رکھ کر اب تک برخلاف نصوصِ عامہ قرآنیہ و حدیثیہ و برخلاف قانونِ فطرت مرنے سے بچا ہوا ہو اور زمانہ نے اس پر اثر کر کے ارذلِ عمر تک بھی نہیں پہنچایا۔ تو اب دیکھنا چاہیے کہ مولوی صاحب نے اس بارہ میں کیا ثبوت دیا ہے اور کن آیاتِ قطعیۃ الدلالۃ اور احادیثِ صحیحہ متصلہ مرفوعہ کے کھلے کھلے منطوق سے اس عظیم الشان دعویٰ کو بیا یہ ثبوت پہنچایا ہو ؟ سو واضح ہو کہ مولوی صاحب نے سب سے پہلے یہ دلیل پیش کی ہے کہ سورۃ النبیؑ کی یہ آیت کہ دان من اهل الکتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ و یوم القیمۃ یکون علیہم شہیداً حضرت مسیح ابن مریم کی حیات جسمانی پر شاہد زاطن ہو اور چونکہ حضرت مولوی صاحب موصوف کے دل میں یہ دھڑکتا تھا کہ یہ آیت تو ذوالوجہ ہو اور تمام مفسر کئی کئی معز اس کے کر گئے ہیں اور کسی مبسوط تفسیر میں ہو ایک ہی معنی میں محدود نہیں رکھا گیا لہذا حضرت مولوی صاحب نے اس کو قطعیۃ الدلالات بنانے کیلئے

بہت سی کوشش کی ہو اور پوری جانفشانی سے ناخول تک زور لگایا ہو لیکن افسوس کہ وہ اس قصہ میں ناکام رہے اور قطعیۃ الدلالت نہ بنا سکے بلکہ اور بھی شبہات ڈال دیئے۔

مولو لیا صاحب نے اس کامیابی کی امید پر کہ کسی طرح آیت موصوفہ بالا قطعیۃ الدلالت ہو جائے یہ ایک جدید قاعدہ بیان فرمایا ہو کہ آیت کے لفظ لیون من میں نون تاکید ہو اور نون تاکید مضارع کو خالص استقبال کے لئے کر دیتا ہو۔ چنانچہ انہوں نے اپنی خیال میں اس مدعا کے اثبات کیلئے قرآن کریم کی نظر کے طور پر کئی ایسے الفاظ نقل کیے ہیں جنکی وجہ سے اُنکے زعم میں مضارع استقبال ہو گیا ہو لیکن مجھے افسوس ہو کہ مولو لیا صاحب نے اس تفتیش میں ناحق وقت ضائع کیا کیونکہ اگر فرض کے طور پر یہ مان لیا جائے کہ آیت موصوفہ میں لفظ لیون من استقبال کے ہی معنی رکھتا ہو پھر بھی کیونکر یہ آیت مسج کی زندگی پر قطعیۃ الدلالت ہو سکتی ہو کیا استقبالی طور پر یہ دوسرے معنی بھی ہو سکتی کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا دیکھو یہ بھی تو خالص استقبال ہی ہو کیونکہ آیت اپنی نزول کے بعد کے زمانہ کی خبر دیتی ہو بلکہ ان معنوں پر آیت کی دلالت صریح ہو اس واسطے کہ دوسری قرأت میں یوں آیا ہے جو بیضادی وغیرہ میں لکھی ہو الا لیون من بہ قبل موتہم جس کا ترجمہ یہ ہو کہ اہل کتاب اپنی موت سے پہلے مسیح ابن مریم پر ایمان لے آئیں گے اب دیکھئے کہ قبل موت کی ضمیر جو آپ حضرت مسیح کی طرف پھیرتے تھے دوسری قرأت میں یہ معلوم ہوا کہ وہ حضرت مسیح کی طرف نہیں بلکہ اہل کتاب فرقہ کی طرف پھرتی ہو۔ آپ جانتے ہیں کہ قرأت غیر متواترہ بھی حکم حدیث احاد کا رکھتی ہو اور آیات کے معنوں کے وقت ایسے معنی زیادہ تر قبول کے لائق ہیں جو دوسری قرأت کے مخالف نہ ہوں۔ اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ یہ آیت جس کی دوسری قرأت آپ کے خیال کو بکلی باطل ٹھہرا رہی ہو۔ کیونکہ قطعیۃ الدلالت ٹھہر سکتی ہو۔

ماسوا کے آپ نے جو نون ثقیلہ کا قاعدہ پیش کیا ہو وہ مراسم محدوش اور باطل ہو حضرت ہر ایک جگہ اور ہر ایک مقام میں نون ثقیلہ کے ملانے سے مضارع استقبال نہیں بن سکتا۔ قرآن کریم کیسے قرآن کریم کی نظیر میں کافی ہیں اگرچہ یہ مسیح ہو کہ بعض جگہ قرآن کریم کے مضارعات پر جب نون ثقیلہ ملا ہو تو وہ استقبال کے معنوں پر مستعمل ہوئے ہیں۔ لیکن بعض جگہ ایسی بھی ہیں کہ حال کے معنی قائم رہے ہیں یا حال اور استقبال بلکہ ماضی بھی اشتراکی طور پر ایک سلسلہ متصلہ ممتدہ کی طرح مراد لئے گئے ہیں۔ یعنی ایسا سلسلہ جو حال یا ماضی سے شروع ہوا اور استقبال کی انتہا تک بلا انقطاع برابر چلا گیا۔

پہلی آیات کی نظیر یہ ہے کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے فَلَنُؤْتِيَنَّكَ قَبْلَةً تَرْضَاهَا فَوَلِّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ۔ اب ظاہر ہے کہ اس جگہ حال ہی مراد ہو کیونکہ بحجہ نزول آیت کے بغیر توقف اور تراخی کے خانہ کعبہ کی طرف مُنہ پھیرنے کا حکم ہو گیا یہاں تک کہ نماز میں ہی مُنہ پھیر دیا گیا۔ اگر یہ حال نہیں تو پھر حال کس کو کہتے ہیں۔ استقبال تو اس صورت میں ہوتا کہ خیر اور ظہورِ خبر میں کچھ فاصلہ بھی ہوتا۔ سو آیت کے یہ معنی ہیں کہ ہم تجھ کو اس قبلہ کی طرف پھیرتے ہیں جس پر تو راضی ہو سو تو مسجد حرام کی طرف مُنہ کر۔ اور ایسا ہی یہ آیت دِانْظُرْ إِلَى الْهَيْكَلِ الَّذِي ظَلْتَ عَلَيْهِ عَاكِفًا لَّنُحَرِّقَنَّهُ۔ الخ یعنی اپنے معبود کی طرف دیکھ جس پر تو معتکف تھا کہ اب ہم اسکو جلاتے ہیں۔ اس جگہ بھی استقبال مراد نہیں کیونکہ استقبال اور حال میں کسی قدر بُعدِ زمان کا ہونا شرط ہو۔ مثلاً اگر کوئی کسی کو یہ کہے کہ میں تجھے دس روپیہ دیتا ہوں سو تجھے دس روپیہ تو اس سے یہ ثابت نہیں ہو گا کہ اُس نے استقبال کا وعدہ کیا ہو بلکہ یہ کہا جائے گا کہ یہ سب کارروائی حال میں ہی ہوئی۔

اور دوسری آیات جو حال اور استقبال کے سلسلہ متصلہ متتبعہ پر اشتراکِ طور پر مشتمل ہیں ان کی نظیر ذیل میں پیش کرتا ہوں۔ (۱) پہلی یہ آیت وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا جو لوگ ہماری راہ میں مجاہدہ کرتے ہیں اور کریں گے ہم اُن کو اپنی راہیں دکھلا رہے ہیں اور دکھلائیں گے۔ صاف ظاہر ہے کہ اگر اس جگہ بحجہ استقبال مراد لیا جائے تو اس سے معنی فاسد ہو جائیں گے اور یہ کہنا پڑے گا کہ یہ وعدہ صرف آئندہ کے لئے ہو اور حال میں جو لوگ مجاہدہ میں مشغول ہیں یا پہلے مجاہدات سمجھا لکے ہیں وہ خدا تعالیٰ کی راہوں پر بے نصیب ہیں۔ بلکہ اس آیت میں عادتِ مستمرہ جاریہ دائرہ میں لازمتہ الثالثہ کا بیان ہو جس کا حاصل مطلب یہ ہو کہ ہماری یہی عادت ہو کہ مجاہدہ کرنے والوں کو اپنی راہیں دکھلایا کرتے ہیں۔ کسی زمانہ کی خصوصیت نہیں بلکہ سنتِ مستمرہ دائرہ سائرہ کا بیان ہو جس کے اثر سے کوئی زمانہ باہر نہیں۔

(۲) دوسری یہ آیت كَتَبَ اللَّهُ لَأَعْلَبْنَ اَنَا وَرَسُولِي یعنی خدا مقرر کر چکا ہو کہ میں اور میرے رسول ہی غالب ہوتے رہیں گے۔ یہ آیت بھی ہر ایک زمانہ میں دائرہ اور عادتِ مستمرہ الہیہ کا بیان کر رہی ہو۔ یہ نہیں کہ آئندہ رسول پیدا ہوں گے اور خدا انھیں غالب کرے گا۔ بلکہ مطلب یہ ہو کہ کوئی زمانہ ہو حال یا استقبال یا گذشتہ سنت اللہ ہی ہو کہ رسول آخر کار غالب ہی ہو جاتے ہیں۔

(۳) تیسری آیت یہ ہو۔ مَنْ عَمِلْ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ اَوْ اُنْشَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيٰوةً طَيِّبَةً

ولینجن ینہم اجر ہم با حسن ما کانوا یعملون یعنی ہماری یہی عادت اور یہی سنت ہو کہ جو شخص عمل صالح بجالاؤ مرد ہو یا عورت ہو اور وہ مومن ہو ہم اس کو ایک پاک زندگی کے ساتھ زندہ رکھا کرتے ہیں اور اس سے بہتر جزا دیا کرتے ہیں جو وہ عمل کرتے ہیں۔ اب اگر اس آیت کو صرف زمانہ مستقبل سے وابستہ کر دیا جائے تو گویا اُس کے یہ معنی ہونگے کہ گذشتہ اور حال میں تو نہیں مگر آئندہ اگر کوئی نیک عمل کرے تو اُس کو یہ جزا دی جائے گی۔ اس طور کے معنوں سے یہ ماننا پڑتا ہو کہ خدا تعالیٰ نے آیت کے نزول کے وقت تک کسی کو حیوۃ طیبہ عنایت نہیں کی تھی فقط یہ آئندہ کے لئے وعدہ تھا لیکن جس قدر ان معنوں میں فساد ہے وہ کسی عقلمند پر مخفی نہیں۔ (۴) چوتھی آیت یہ ہے ولینصرن اللہ من ی نصرہ ان اللہ لقوی عزیز۔ یعنی وہ جو خدا تعالیٰ کی مدد کرتا ہے خدا تعالیٰ اس کی مدد کرتا ہے۔ اب حضرت دیکھئے آیت کے لفظ لینصرن کے آخر میں نون ثقیلہ ہو لیکن اگر اس آیت کے یہ معنی کریں کہ آئندہ کسی زمانہ میں اگر کوئی ہماری مدد کرے گا تو ہم اُس کی مدد کریں گے تو یہ معنی بالکل فاسد اور خلاف سنت مستورہ اہلبیت پرینگے۔ کیونکہ اللہ جل شانہ کے قدیم سے اور اُنسی زمانہ سے کہ جب بنی آدم پیدا ہوئے یہی سنت مستورہ ہو کہ وہ مدد کرنے والوں کی مدد کرتا ہو۔ بول کیونکر کہا جائے کہ پہلے تو نہیں مگر آئندہ کسی نامعلوم زمانہ میں اس قاعدہ کا پابند ہو جائیگا اور اب تک تو صرف وعدہ ہی ہو عمل درآمد نہیں۔ سبحانہ هذا بہتان عظیم۔

(۵) پانچویں آیت یہ ہو والذین امنوا وعملوا الصالحات لندخلنہم فی الصلحین۔ یعنی ہماری یہی سنت مستورہ قدیمہ ہے کہ جو لوگ ایمان لائیں اور عمل صالح کریں ہم ان کو صالحین میں داخل کر لیا کرتے ہیں۔ اب حضرت مولوی صاحب دیکھئے کہ لندخلنہم میں نون ثقیلہ ہو لیکن اگر اس جگہ آپ کی طرز پر معنی کئے جائیں تو اس قدر فساد لازم آتا ہو جو کسی پر پوشیدہ نہیں کیونکہ اس صورت میں ماننا پڑتا ہو کہ یہ قاعدہ آئندہ کیلئے باندھا گیا ہو اور اب تک کوئی نیک اعمال بجالا کر صلحاء میں داخل نہیں کیا گیا۔ گویا آئندہ کے لئے گنہگار لوگوں کی توبہ منظور ہے اور پہلے اس سے دور وازہ بند رہا ہے۔ سو آپ سوچیں کہ ایسے معنی کرنا کس قدر مفساد کو مستلزم ہو۔ حضرت قرآن کریم میں اسکے بہت نمونے ہیں کہ نون ثقیلہ کے ساتھ مضامین کو بیان کر کے ازمنہ ثلاثہ اُس سے مراد لئے گئے ہیں۔ مجھے اُمید ہو کہ آپ اس سے انکار کر کے بحث کو طول نہیں دینگے کیونکہ یہ تو اجلی بد بہات میں سے ہے انکار کی کوئی جگہ نہیں۔

اب میں آپ کے اس قاعدہ کو توڑ چکا کہ نون ثقیلہ کے داخل ہونے سے خواہ مخواہ اور ہر ایک

جگہ خالص طور پر استقبال کے معنے ہی ہو کر تے ہیں۔ اور آپ کو معلوم ہو کہ تمام مفسر قدیم و جدید جن میں عرب کے رہنے والے بھی داخل ہیں لیونمن کے لفظ میں حال کے معنے بھی کرتے ہیں معال و غیرہ تفسیر میں آپ کو معلوم ہیں حاجت بیان نہیں وہ لوگ بھی تو آخر قواعد دان اور علم ادب اور محاورہ عرب سے واقف تھو۔ کیا وہ آپ کے اس جدید قاعدہ سے بے خبر رہے۔ اور آپ نے تفسیر ابن کثیر کے حوالہ سے جو لکھا ہو کہ نزول عیسیٰ ہو گا اور کوئی اہل کتاب میں سے نہیں ہو گا جو اُس کے نزول کے بعد اُس پر ایمان نہیں لادے گا۔ یہ بیان آپ کے لئے کچھ مفید نہیں۔ اول تو آپ سے آیات قطعیۃ الدلالت اور احادیث صحیحہ متصلہ مرفوعہ کا مطالبہ ہو اور پھر اس قول کو مانیں ذیہ سے تعلق کیا ہو نزول سے کہاں سمجھا جاتا ہو جو آسمان سے نزول ہو خدا تعالیٰ نے فرمایا ہو۔ انزلنا المذید کہ ہم نے لوہا اتارا ہم نے لباس اتارا ہم نے بی اتارا ہم نے چار پائے گھوڑے گدے وغیرہ اتارے۔ کیا کوئی ثابت کر سکتا ہو کہ یہ سب آسمان سے ہی اترے تھے۔ کیا کوئی حدیث صحیح مرفوعہ متصل مل سکتی ہو جس سے یہ ثابت ہو کہ یہ سب حقیقت آسمان سے ہی اترے ہیں۔ پھر ہم نے تسلیم کیا کہ بخاری مسلم وغیرہ میں نزول کا لفظ آیا ہو۔ مگر حضرت میں نہیں سمجھ سکتا کہ آپ اس لفظ سے کیا فائدہ اٹھا سکتے ہیں مسافر کے طور پر جو ایک شخص دوسری جگہ جاتا ہو اُس کو بھی نزول ہی کہتے ہیں۔ اور یہ بھی واضح ہو کہ آپ اس عاجز کے اعتراضات کو جو ازالہ اوہام میں آیا تھا موصوفہ بالا کے ان معنوں پر وارد ہوتے ہیں جو آپ کرتے ہیں اٹھا نہیں سکے بلکہ رک رک کر اعتراضات کو اور بھی ثابت کیا۔ آپ کے نقل فقہ کا حال تو معلوم ہو چکا اور لیونمن کے لفظ کی تعمیم بدستور قائم رہی اب فرض کے طور پر اگر آیت کے معنوں کے جائیں کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت جب قدر اہل کتاب ہونگے سب ایمان ہو جائیں گے جیسا کہ ابوما لک سے آپ نے روایت کیا ہو تو مجھے ہر بابی فرما کہ سمجھا دیں کہ یہ معنی کیونکر درست ٹھہر سکتے ہیں۔ آپ تسلیم کر چکے ہیں کہ مسیح کے دم سے اُس کے نزول کے بعد ہزار ہا لوگ کفر کی حالت میں مرینگے۔ اب اگر آپ ان کفار کو جو کفر پر مگر مؤمن ٹھہراتے ہیں یا اس جگہ ایمان سے مراد یقین رکھتے ہیں تو اس دعوے پر آپ کے پاس دلیل کیا ہو۔ حدیث میں تو صرف کفر پر نرنا اُنکا لکھا ہو۔ یہ آپ نے کہاں سے اور کس جگہ سے نکال لیا ہو کہ کفر پر تو مرینگے مگر اُن کو حضرت عیسیٰ کی رسالت پر یقین ہو گا کس نص قرآن یا حدیث سے آپ کو معلوم ہو گا کہ اس جگہ ایمان

قد انزلنا علیکم لباساً۔ انزل اللہ الیکم ذکرًا سوگدا۔ و انزل لکم من الانعام ثمنیۃ ازواج۔
اعراف: ۳۴ الطلاق: ۱۲ الزمر: ۷

سے مراد حقیقی ایمان نہیں بلکہ یقین مراد ہے۔ ظاہر لفظ ایمان کا حقیقی ایمان پر دلالت کرتا ہے۔ اور صرف عن الظاہر کے لئے کوئی قرینہ آپ کے پاس چلا بیٹھے۔ جب کہ لفظ لفظ آیت میں یہ شبہات ہیں تو پھر آیت قطعیت الدلالات کیونکر ہوئی۔ اگر آپ لیوٹن سے بغیر کسی قرینہ کے مجازی ایمان مراد لینے تو آپ کے مخالف کا حق ہو گا کہ وہ حقیقی معنی مراد لیوٹے آپ کو سوچنا چاہیے کہ ایسے ایمان سے فائدہ ہی کیا ہے اور مسیح کی خصوصیت کیا ٹھہری ایسا تو ہر ایک نبی کے زمانہ میں ہوا کرتا ہے کہ بد بخت لوگ زبان سے اس کے منکر ہوتے ہیں اور دل سے یقین کر جاتے ہیں۔ حضرت موسیٰ کی نسبت اللہ جل شانہ فرماتا ہے و جحد و ابھا و استقنیتھا انفسہم یعنی انہوں نے موسیٰ کے نشانوں کا انکار کیا لیکن اُنکے دل یقین کر گئے اور ہمارے سید و مولیٰ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت فرماتا ہے یعرفونہ کما یعرفون انباءہم یعنی کافر لوگ جو اہل کتاب ہیں ایسے ایسے یقینی طور پر اس کو شناخت کرتے ہیں جیسے اپنے بیٹوں کو پس اگر ایمان سے مراد ایسا ہی ایمان ہے جو جحد و ابھا و استقنیتھا انفسہم کا مصداق ہے تو پھر ہمارے علمائے کیوں شور مچا رکھا ہے کہ اس وقت اسلام ہی اسلام ہو جائے گا بلاشبہ قرآن شریف کا یہ منشاء نہیں۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اس تاویل کو خود رکھ کر اسی دھڑی بہ دوسرا جواب دیا ہے کہ آیت کے یہ معنی ہیں کہ مسیح کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا آوے گا کہ اس زمانہ کے اہل کتاب اُن پر ایمان لے آویں گے اور اس زمانہ سے پہلے کفر پر مرنے والے کفر پر مریں گے۔ اب حضرت آپ انصاف فرمادیں کہ اُن معنوں کو آپ کے اُن معنوں سے جو آیت لیوٹن کی نسبت آپ بیان فرماتے ہیں موافقت ہے یا مخالفت ابھی آپ قبول فرما چکے ہیں کہ مسیح کے نزول کے بعد تمام اہل کتاب اُن پر ایمان لے آویں گے اور اب آپ نے اُس قبول کردہ بات سے رجوع کر کے یہ نئے معنی نکالے کہ نزول کے بعد ضروری نہیں کہ تمام کفار ایمان لے آویں بلکہ بہتیرے کفر پر بھی مریں گے حضرت آپ اس جگہ خود سوچیں کہ ان کا حرف کل اہل کتاب کو ایمانداروں میں شامل کرنا ہے یا کسی کو باہر رکھتا ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ اِن کا لفظ تو ایسا کامل حصر کے لئے استعمال کیا جاتا ہے کہ اگر ایک فرد بھی باہر رہ جائے تو یہ لفظ بیکار اور غیر مؤثر ٹھہرتا ہے۔ اول تو آپ نے اِن کے لفظ سے زمانہ قبل از نزول کو باہر رکھا پھر آپ نے زمانہ بعد از نزول میں بھی اس کا پورا پورا اثر ہونے سے انکار کیا۔ تو پھر اس لفظ لانے کا فائدہ کیا تھا اور یہ تاویلیں آپ کو کسی حدیث یا آیت سے طے یا حضرت کا اپنا ہی ایجاد ہے۔

یا حضرت آپ ان آیتوں پر متوجہ ہوں شاید خدا تعالیٰ انہیں کا اثر آپ کے دل پر ڈالے۔ اللہ جل شانہ

فرماتا ہے۔ یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الی ومطہرک من الذین کفر واولیٰ من الذین اتبعوک فوق الذین کفرو والیٰ یوم القیمۃ۔ اب دیکھیے کہ قرآن کریم میں اللہ جل شانہ کا صاف وعدہ ہے کہ قیامت کے دن تک دونوں فرقے متبعین اور کفار کے باقی رہیں گے۔ پھر کیونکر ممکن ہے کہ درمیان میں کوئی ایسا زمانہ بھی آوے کہ کفار بالکل زمین پر سے نالود ہو جائیں۔ پھر اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ فاعز بئنا بئسہم العداۃ والبغضاء الی یوم القیمۃ یعنی قیامت کے دن تک ہم نے یہود اور نصاریٰ میں عداوت ڈال دی ہے۔ اب ظاہر ہے کہ اگر قیامت سے پہلے بھی ایک فرقہ ان دونوں میں سے نالود ہو جائے تو پھر عداوت کیونکر قائم رہیگی۔ حضرت ان نصوص صریحہ پر تینہ سو توصات طور پر ثابت ہوتا ہے کہ کفر کو اختیار کرنے والے قیامت کے دن تک رہیں گے۔ پھر اس کے یہ معنی کیونکر درست ٹھہر سکتے ہیں۔ کچھ سوچ کر جواب دیں۔

دوسری دلیل آپ نے یہ پیش کی ہے کہ یکلمہ الناس فی الملہد وکھلا اور آپ کہل کے لفظ سے درمیانی عمر کا آدمی مراد لیتے ہیں۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ صحیح بخاری میں دیکھیے جو بعد کتاب اللہ اصح الکتاب ہے اس میں کہل کے معنی جوان مضبوط کے لکھے ہیں اور یہی معنی قاموس اور تفسیر کشاف وغیرہ میں موجود ہیں۔ اور سیاقی سابق آیات کا بھی انہیں معنوں کو چاہتا ہے۔ کیونکہ اللہ جل شانہ کا اس کلام سے مطلب یہ ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم نے خود رسالی کے زمانہ میں کلام کر کے اپنے نبی ہونے کا اظہار کیا پھر ایسا ہی جوانی میں بھر کر اور مبعوث ہو کر اپنی نبوت کا اظہار کرے گا۔ سو کلام سے مراد وہ خاص کلام ہے جو حضرت مسیح نے اُن یہودیوں سے کیا تھا جو یہ الزام اُن کی والدہ پر لگاتے تھے اور جمع ہو کر آئے تھے کہ اے مریم تو نے یہ کیا کام کیا۔ پس یہی معنی منشاء کلام الہی کے مطابق ہیں اگر ادھیر عمر کے زمانہ کا کلام مراد ہوتا تو اس صورت میں یہ آیت نعوذ باللہ لغو ٹھہرتی گویا اس کے یہ معنی ہوتے کہ مسیح نے خود رسالی میں کلام کی اور پھر یہ رسالی کے قریب پہنچ کر کلام کرے گا اور درمیان کی عمر میں بے زبان رہیگا۔ مطلب تو صرف اتنا تھا کہ دو مرتبہ اپنی نبوت پر گواہی دے گا منصف کے لئے ایک بخاری کا دیکھنا ہی کافی ہے۔ پھر جس حالت میں آپ خود مانتے ہیں کہ یہ آیت قطعیۃ الدلالت نہیں اور جس آیت کا سہارا اُسکو دیا گیا تھا وہ آپ کی مخالفت ثابت ہوگئی تو پھر یہ آیت جو خود آپ کے اقرار سے قطعیۃ الدلالت نہیں کیا فائدہ آپ کو پہنچا سکتی ہے۔

تیسری دلیل آپ نے یہ پیش کی ہے کہ سورۃ نساء میں ہو دما قتلہ یقیناً بل رفعہ اللہ الیہ وکان اللہ عزیزاً حکیمًا۔ آپ اس میں یہی قبول کرتے ہیں کہ یہ آیت قطعیۃ الدلالت نہیں مگر باوجود

اس کے آپ کے دل میں یہ خیال ہو کہ اس رفع سے رفع مع الجسد مراد ہو۔ کیونکہ ما قتلوه وما صلبوه کے ضمیر کا مرجع بھی روح مع الجسد ہو۔ لیکن حضرت آپ کی یہ سخت غلطی ہو۔ نفی قتل اور نفی مصلوبیت سے تو صرف یہ مدعا اللہ جل شانہ کا ہے کہ مسیح کو اللہ جل شانہ نے مصلوب ہونے سے بچالیا اور آیت بل رفعہ اللہ الیہ اس وعدہ کے ایفا کی طرف اشارہ ہو جو دوسری آیت میں ہو چکا ہو اور اس آیت کے ٹھیک ٹھیک معنی سمجھنے کے لئے اس آیت کو بنور پڑھنا چاہیے جس میں رفع کا وعدہ ہوا تھا۔ اور وہ آیت یہ ہے یا عیسیٰ انی متوفیک ورافعک الیٰ حضرت اس رافعک الیٰ میں جو رفع کا وعدہ دیا گیا تھا یہ وہی وعدہ ہی جو آیت بل رفعہ اللہ الیہ میں پورا کیا گیا اب آپ وعدہ کی آیت پر نظر ڈال کر دیکھئے کہ اس کے پہلے کون لفظ موجود ہیں تو فی الفور آپ کو نظر آجائے گا کہ اس سے پہلے انی متوفیک ہے۔ اب ان دونوں آیتوں کے ملانے سے جن میں سے ایک وعدہ کی آیت اور ایک ایفا وعدہ کی آیت ہو۔ آپ پر کھل جائے گا کہ جس طرز سے وعدہ تھا اسی طرز سے وہ پورا ہونا چاہیے تھا۔ یعنی وعدہ یہ تھا کہ اے عیسیٰ میں تجھے مارنے والا ہوں اور اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اس سے صاف کھل گیا کہ ان کی روح اٹھائی گئی ہو کیونکہ موت کے بعد روح ہی اٹھائی جاتی ہو نہ کہ جسم۔ خدا تعالیٰ نے اس آیت میں یہ نہیں کہا کہ میں تجھے آسمان کی طرف اٹھانے والا ہوں بلکہ یہ کہا کہ اپنی طرف اٹھانے والا ہوں اور جو لوگ موت کے ذریعہ سے اُس کی طرف اٹھائے جاتے ہیں۔ اس قسم کے لفظ اُن کے حق میں بولے جاتے ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کی طرف اٹھائے گئے یا خدا تعالیٰ کی طرف رجوع کئے جیسا کہ اس آیت میں بھی ہے یا ایتھما النفس المطمئنة ارجعی الی ربک راضیة مرضیة فاَدْخِلْنِیْ عِبَادِیْ وَاَدْخِلْنِیْ جَنَّتِیْ اور جیسا کہ اس آیت میں اشارہ ہے انا لله وانا الیہ راجعون۔

چوتھی دلیل آپ نے یہ پیش کی ہو کہ اللہ جل شانہ فرمانا ہو وانه لعلہ للساعة فلا تمترن بہا۔ اس جگہ بھی آپ مان گئے ہیں کہ یہ آیت آپ کے مطلب پر قطعیۃ الدلالت نہیں ہو۔ لیکن میں آپ کو محض اللہ یاد دلانا ہوں کہ اس آیت کو حضرت مسیح کے دوبارہ نزول سے کسی طور پر بھی کچھ تعلق نہیں بات یہ ہو کہ حضرت مسیح کے وقت میں یہودیوں میں ایک فرقہ صدوقی نام تھا جو قیامت سے پہلے کتابوں میں بطور پیشین گوئی لکھا گیا تھا کہ اُن کو سمجھانے کے لئے مسیح کی ولادت بغیر باپ کے ہوگی اور یہ اُن کیلئے ایک نشان قرار دیا گیا تھا جیسا کہ اللہ جل شانہ دوسری آیت میں فرماتا ہے ولنجعلہ آیۃ للناس۔

اس جگہ الناس کی مراد ہی صدوقی فرقہ ہے جو اس زمانہ میں بکثرت موجود تھا چونکہ توحید میں قیامت کا ذکر بظاہر کسی جگہ معلوم نہیں ہوتا اس لئے یہ فرقہ مُردوں کے جی اٹھنے کی بجلی منک ہو گیا تھا۔ ابنک بائبل کے بعض صحیفوں میں موجود ہے کہ مسیح اپنی ولادت کے رُوسے بطور علم الساعۃ کے اُن کیلئے آیا تھا۔ اب دیکھئے اس آیت کو نزولِ مسیح سے تعلق کیا ہے۔ اور آپکو معلوم ہے کہ مفسرین نے کس قدر مجاہدِ اطوار پر اس کے معنی لکھے ہیں ایک جماعت قرآن کریم کی طرف ضمیر انا کی پھیر دی ہے کیونکہ قرآن کریم سے روحانی طور پر مُردے زندہ ہوتے ہیں اور اگر خواہ مخواہ استحکم کے طور پر اس جگہ نزولِ مسیح مراد لیا جائے اور وہی نزول اُن لوگوں کیلئے جو آنحضرت صلعم کے عہد میں تھے نشانِ قیامت ٹھہرایا جائے تو یہ استدلال وجودِ قیامت تک جہنمی کے لائق ہوگا اور جنکو یہ خطاب کیا گیا کہ مسیح آخری زمانہ میں نزول کر کے قیامت کا نشان ٹھہرے گا اتم باوجود اتنے بڑے نشان کے قیامت سے کیوں انکاری ہوئے۔ وہ عذر پیش کر سکتے ہیں کہ دلیل تو ابھی موجود نہیں پھر یہ کہنا کس قدر عبث ہے کہ اب قیامت کے وجود پر ایمان لے آؤ۔ شک مت کرو ہم نے دلیل قیامت کے اُن کی بیان کر دی۔ دلیل پنجم آپ نے بیان فرمائی ہے کہ حدیث بخاری اور مسلم میں مسیح کے نزول کے بارے میں لکھا ہے۔ اور ابوہریرہ نے اس تقریب پر فرمایا ہے فخر و ان شتم وان من اهل الکتاب۔ آنحضرت یہ کچھ دلیل نہیں نزولِ مسیح موعود کی کس کو انکار ہے اور فہم ابوہریرہ حجت کے لائق نہیں اور ابوہریرہ نے ناقہ و ان شتم میں شک کا لفظ استعمال کیا ہے۔ حضرت ابوہریرہ وہی صحابی ہیں جو حدیث دخول فی النار کو سُنکر اس دھوکہ میں پڑے ہے جو ہم میں سے سب سے آخر مرنے والا دوزخ میں پڑے گا۔ پیشگوئی کو اجتہادی طور پر سمجھنے میں انبیاء نے بھی غلطی کھائی فذہب و دھلی کی حدیث آپ کو یاد ہوگی پھر ابوہریرہ نے اگر غلطی سے پیشگوئی کے اٹلے معنی سمجھ لئے تو کیا حجت ہو سکتی ہے۔

پھر آپ ابن کثیر سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حسن بن زوایت ہے کہ ان عینے لم یمت وانہ راجع الیکم یہ حدیث مرسل ہے پھر کیونکر قطعیۃ الدلائل ہوگی ماسوا اسکے یہ بخاری کی حدیث صحیح مرفوع متصل سے جو حضرت عینے کی وفات پر دلالت کرتی ہے اور نیز قرآن کی تعلیم سے مخالف ہے پھر کیونکر سند کے لائق ہے۔

بعد اسکے آپ نے میرے دلائل وفاتِ مسیح پر جرح کیا ہے۔ یہ جرح سراسر اس کی عدم توجہ پر دلالت کرتی ہے میں اس وقت ایسے دلائل پیش کرنا نہیں چاہتا۔ آپ کے دلائل حیاتِ مسیح کا فیصلہ کر کے پھر پیش کروں گا۔ والحمد للہ اولاً و آخراً و ظلہ اوی باطناً کل شئی فان ویبقی وجہ ربک ذوالجلال واکلا کرام۔

پرچہ نمبر (۲) مولوی محمد بشیر صاحب -

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا مُسْلِمًا۔ اَللّٰهُمَّ اَنْصُرْ مَنْ نَصَرَ الْحَقَّ وَخُذْ الْبَاطِلَ وَاَجْعَلْنَا مِنْهُمْ
وَاخْذِلْ مَنْ خَذَلَ الْحَقَّ وَنَصِرِ الْبَاطِلَ وَلَا تَجْعَلْنَا مِنْهُمْ۔ انا بعد واضح ہو کہ جناب مرزا صاحب
نے بہت امور کا جواب اپنی تحریر میں نہیں دیا ہے۔ ناظرین کو مطالعہ سے معلوم ہو جائے گا اور اصل اور عمدہ
بحث خاکسار کی تحریر میں ذون تاکید کی ہے۔ جناب مرزا صاحب اُس کے جواب میں نہ کوئی عبارت کسی
کتاب نحو کی نقل کی اور نہ اُن عبارات میں جو خاکسار نے نقل کی تھیں کچھ جرح کی فقط اور یہ امر بھی مخفی نہ رہے
کہ میری اصل دلیل حیات مسیح علیہ السلام پر آیت اولے ہے میرے نزدیک یہ آیت اس مطلوب پر
دلائل کرنے میں قطعی ہے۔ دوسری آیات محض تائید کیلئے لکھی گئی ہیں۔ جناب مرزا صاحب کو چاہیئے کہ
اصل بحث آیت اولے کی رکھیں دوسری ابحاث کو تبعی واستطرادی تصور فرمادیں فقط۔

قولہ۔ یہ بات ہرگز صحیح نہیں ہو کہ مسئلہ وفات حیات مسیح میں بار ثبوت اس عاجز کے ذمہ ہو۔

اقول۔ اس میں کلام ہی بچند وجہ۔ اولیٰ یہ کہ جب حسب ارشاد آپ کے بار ثبوت حیات خود خاکسار نے اپنی
ذمہ لے لیا ہے۔ ثواب یہ بحث بے فائدہ ہے۔ دوم بار ثبوت وفات کا آپ کے ذمہ نہ ہونا خاکسار کی سمجھ میں
نہیں آتا ہے کیونکہ آپ نے تو ضیح مرام میں دعویٰ کیا ہے کہ حضرت مسیح دنیا میں نہ آوینگے اور جو دلیل
اُس پر پیش کی ہے حاصل اُس کا یہ ہے کہ مسیح وفات پا چکے اور جو کوئی وفات پا چکتا ہے وہ جنت میں داخل ہو
جاتا ہے اور جو جنت میں داخل ہو جاتا ہے وہ جنت سے نکلا نہیں جاتا۔ پس یہ دلیل متضمن تین مقدموں
کو ہے اور دلیل کے ہر مقدمہ کا بار ثبوت مدعی کے ذمہ ہوتا ہے۔ سو ہم آپ نے اپنی خط موموہ مولوی
محمد حسین صاحب مٹلا میں لکھا ہے۔ جناب آپ خوب جانتے ہیں کہ اصل امر اس بحث میں جناب مسیح
ابن مریم کی وفات یا حیات ہے اور میرے الہام میں بھی یہی اصل قرار دیا گیا ہے کیونکہ الہام یہ ہے کہ مسیح ابن مریم
رسول اللہ فوت ہو چکا ہے اور اس کے رنگ میں ہو کر وعدہ کے موافق تو آیا ہے سو پہلا اور اصل امر الہام
میں بھی یہی ٹھہرا یا گیا ہے کہ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔ پس وفات مسیح ابن مریم آپ کا مستقل دعویٰ ہے
اس لئے بار ثبوت وفات آپ کے ذمہ ہے۔ بالجلد بار ثبوت وفات دو حیثیت سے آپ کے ذمہ ہے۔ ایک
اس حیثیت سے کہ یہ اصل دعویٰ آپ کا ہے۔ دوسرے اس حیثیت سے کہ مسیح موعود ہونے کے دعوئے کی

دلیل کا یہ ایک مقدمہ ہے۔ چہارم اگر باریت آپ کے ذمہ نہیں ہو تو یہ کام بحث آپ کے کیوں کیا کہ آپ نے اولہ وفات مسیح توضع مرام وازالۃ الاولیام میں یہ بسط تمام بیان کئے۔

قولہ۔ مولوی صاحب نے اس کامیابی کی امید پر کہ کسی طرح آیت موصوفہ بالقطعۃ الدلالت ہو جاوے یہ ایک جدید قاعدہ بیان فرمایا ہے کہ آیت کے لفظ لیثو من میں نون تاکید ہو۔ اور نون تاکید مضارع کو خالص استقبال کے لئے کر دیتا ہے۔ **اقول** اس قاعدہ کو جدید قاعدہ کہنا نہایت محل استبعاد ہے۔ اگر مرزا صاحب میری ہی تحریک کو غور سے پڑھ لیتے تو معلوم ہو جاتا کہ انہری اور ملا جاتی اور عبدالحکیم اور صاحب مغنی اوشیخ زادہ نے اس قاعدہ کی تصریح کی ہو اور سب کتب نحو میں یہ قاعدہ مرقوم ہو کسی اسمیں خلاف نہیں کیا یہاں تک کہ میزان خوان اطفال بھی جانتے ہیں کہ نون تاکید مضارع کو بمعنی استقبال کر دیتا ہے۔ **قولہ**۔ چنانچہ اہل علم نے اپنی خیال میں اس مدعا کے اثبات کے لئے قرآن کریم کو نظیر کے طور پر ایسے الفاظ نقل کئے ہیں جنکی وجہ سے ان کے زعم میں مضارع استقبال ہو گیا ہو۔ **اقول**۔ خاکسار کی اصل دلیل اتفاق ائمہ نہایت کامیابی اس قاعدہ پر اسکا جواب مرزا صاحب نے مطلق نہیں دیا۔ ہاں آیات اس قاعدہ کی تائید کے لئے البتہ لکھی گئی ہیں۔ مرزا صاحب پر واجب ہو کہ اس قاعدہ کے توڑنے کیلئے کوئی عبارت کسی کتاب معتبر نحو کی پیش کریں۔ **قولہ**۔ کیا استقبال کے طور پر یہ دو کمرے بھی نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب میں سوایا نہیں جو اپنی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لایا **اقول** مخفی نہ ہے کہ اس معنی کا منطاق اس پر ہو کہ اختصار کے وقت ہر شخص پر وہ حق کھل جاتا ہو جس کو وہ نہ جانتا تھا جیسا کہ تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہو اور یہ نفس الامر میں تینوں زمانوں کو شامل ہو یعنی نزول آیت سے قبل کے زمانہ اور وقت نزول کا زمانہ اور بعد کا زمانہ اب آیت اگر خالص استقبال کے لئے کیجئے گا تو یہ شبہ ہو گا کہ یہ امر زمانہ ماضی و حال کو شامل نہیں ہے اور یہ خلاف نفس الامر ہے پس اس کلام میں یہ عجیب ہو کہ خلاف نفس الامر کا موم ہو اور فائدہ کوئی نہیں ہے اگر کہا جائے کہ اس آیت میں وعید ہے اہل کتاب کے لئے اور تخریض ہے انکو ایمان پر قبل اس کے کہ مضطر ہوں اس کی طرف جیسا کہ بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہو اور اس وعید و تخریض سے وہی اہل کتاب منتفع ہو سکتے ہیں جو بعد نزول آیت کے مرنے والے ہیں نہ وہ جو پہلے مر چکے اور نہ وہ جو وقت نزول کے زہوق روح کی حالت میں تھے اس فائدہ کیلئے تخصیص استقبال کی گئی تو جواب یہ ہو کہ اگر ایسا لفظ اختیار کیا جاتا جو تینوں زمانوں کو شامل ہوتا تو یہی وعید و تخریض ان اہل کتاب کی حاصل ہوتی جو بعد نزول آیت کے مرنے والے ہیں۔

اور خلاف نفس الامر کا بھی موہم نہ ہوتا۔ یعنی بجائے لیؤمنن کے لفظ یؤمن، اختیار کیا جاتا۔ یعنی یوں کہا جاتا وہ ان من اهل الکتاب الا لیؤمنن یہ قبل موتہ یہ عبارت ایسی عمدہ ہو کہ انہیں دعویٰ تحریریں جو مطلوب ہے، وہ بھی حاصل ہو اور موہم خلاف نفس الامر بھی نہیں ہو اور اختصار بھی حاصل ہو یعنی لام دونوں نہیں ہو پس قرآن مجید کی بلاغت کی جو حد اعجاز کو پہنچ گئی جو خلاف ہو کہ ایسی عمدہ عبارت چھوڑ کر بجائے اس کے لیؤمنن اختیار کیا جائے کہ جس میں ایہام خلاف نفس الامر ہے اور اطناب بلا فائدہ اور یہ سب مخدور خالص معنی استقبال پر حمل کرنے سے پیدا ہوتا ہو محصل کلام اس مقام پر یہ ہو کہ معنی دوم آیت کے بہر تقدیر باطل ہیں اگر خالص استقبال پر محمول کیجئے تو کلام حق تعالیٰ جو بلاغت میں صد اعجاز کو پہنچ چکا ہو بلاغت سے گرا جاتا ہے اور اگر خالص استقبال پر محمول نہ کیجئے تو مخالف ہوتا ہو قاعدہ مجمع علیہا نجات کے۔

قولہ۔ بلکہ ان معنوں پر آیت کی دلالت صریح ہو اس واسطے کہ دوسری قرات میں یوں آیا ہو بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہو الا لیؤمنن یہ قبل موتہ۔ اقول۔ اس میں کلام ہے بچند وجوہ۔ اول یہ کہ اس قرات کی بنیاد پر بھی معنی دوم صحیح نہیں ہوتے ہیں کیونکہ لیؤمنن کو یا تو خالص استقبال پر محمول کیا جائے گا۔ تو کلام حق تعالیٰ جو بلاغت میں حد اعجاز کو پہنچ گیا ہے جوغت سے نازل ہو جاتا ہے اور اگر خالص استقبال پر محمول نہ کیجئے تو مخالف ہوتا ہے قاعدہ مجمع علیہا نجات کے دوم یہ کہ یہ قرات ہمارے معنی کے مخالف نہیں ہے کیونکہ اس قرات پر یہ معنی ہیں کہ ہر اہل کتاب اپنے مرنے سے پہلے زمانہ آئندہ میں مسیح پر ایمان لاوئے گا اور یہ معنی، معنی اول کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ اس طرح ہر زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے۔ معوم یہ کہ یہ قرات غیر متواترہ ہے اور قرات غیر متواترہ عموماً قابل احتجاج نہیں ہے بلکہ جب بسند صحیح متصل منقول ہو اور یہاں بسند متصل صحیح اس کی مرزا صاحب نے تحریر نہیں فرمائی۔ مرزا صاحب پر واجب ہو کہ اس کی سند بیان فرما دیں اور اس کی سب رجال کی توثیق کریں۔ و دودنہ خطر القناد۔ چہاں ہم یہ کہ مرزا صاحب نے قبل موتہ کی تفسیر توضیح المرام اور ازالۃ الالہام میں جو الہامی ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع کی ہے اور یہ قرات اس خیال کو کلی باطل ٹھہرا رہی ہے۔ مرزا صاحب یہ تو خیال فرمادیں کہ وہ معنی کہ جس کی تصحیح و تقویت کے وہ آپ درپے ہیں۔ اور یہ محض بغرض توڑنے دعویٰ اس خاکسار کے ہے وہ خود نفس الامر میں ان کے نزدیک غیر صحیح ہیں کیونکہ اس تقدیر پر استدلال ان کا موت مسیح پر آیت و ان من اهل الکتاب سے معلق غیر صحیح ٹھہرتا ہے پس کیا یہی معتقلانے دیانت و انصاف ہے کہ جس چیز کو وہ خود نفس الامر

میں غیر صحیح جانتے ہیں اس کو بقا بلخصہ صحیح بنا دیں یہ تو مناظرہ نہ ہوا محض مجادلہ ٹھہرا۔

قول۔ پہلی آیات کی نظیر یہ ہے کہ اللہ جل شانہ فرماتا ہے فَلَئِنْ لَوِيتُكَ قَبْلَةَ تَرْكُهَا فَوَلَّ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ۔ اب ظاہر ہے کہ اس جگہ حال مراد ہے اقول قرآن مجید میں فَلَئِنْ لَوِيتُكَ ہونہ و فَلَئِنْ لَوِيتُكَ جیسا کہ مرزا صاحب لکھتے ہیں یہاں ارادہ حال غلط محض ہو بلکہ یہاں خالص مستقبل مراد ہو۔ بچند وجہ۔ اول یہ کہ بیضاوی میں مرقوم ہو فول و جھک و اصراف و جھک شطر المسجد الحرام۔ نحوہ عبد الحکیم و اصراف و جھک کے تحت میں لکھتے ہیں وَلَمْ يَجْعَلْهُ مِنَ الْمُتَعَدِّ إِلَى الْمُفْعُولِ بَلْ يَكُونُ شَطْرَ مَفْعُولِهِ الثَّانِي لَانْ تَرْبِيَةً بِالْفَاءِ وَكَوْنُهُ انْجَازَ الْمَوْعَدِ بَلَّغَ اللَّهُ تَعَالَى بِجَعْلِ النَّبِيِّ مُسْتَقْبَلًا الْقَبْلَةَ اَوْ قَرِيبًا مِنْ سَمْتِهَا بَلَّغَ يَامُرَا بِالصَّلَاةِ اِلَيْهَا يَنْسَبُ۔ اِنْ يَكُونُ النَّبِيُّ مَا كَوْنُ اَبْصَرَ الْمَوْجِهَ اِلَيْهَا لَا بَلَّغَ يَجْعَلُ نَفْسَهُ مُسْتَقْبَلًا اِيَاَهَا اَوْ قَرِيبًا مِنْ جَهَنَّمِهَا۔ انتہی۔ اس عبارت میں صاف ظاہر ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنے قول فَلَئِنْ لَوِيتُكَ میں وعدہ فرمایا۔ اور فول و جھک کے ساتھ اسکا انجاز کیا۔ دوم یہ کہ اگر یہاں حال مراد لیا جائے تو فَلَئِنْ لَوِيتُكَ کے یہ معنی ہونگے پس البتہ پھیرتے ہیں ہم تجھ کو اور پھیرنے سے یہ تو مراد ہی نہیں کہ ہم تجھ کو ہاتھ پکڑ کے قبلہ کی طرف پھیرتے ہیں بلکہ مراد یہ ہو کہ ہم تجھ کو قبلہ کی طرف پھیرنے کا حکم کرتے ہیں۔ اس تقدیر پر قول اللہ تعالیٰ کا فول و جھک زاید و لا طایل ہو گا۔ سوم یہ کہ شاہ ولی اللہ صاحب شاہ رفیع الدین صاحب شاہ عبدالقادر صاحب نے ترجمہ اس لفظ کا بمعنی مستقبل کیا ہو۔ عبارت شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ ہو۔ پس البتہ متوجہ گردانیم تراباکی قبلہ کہ خوشنود شوی۔ لفظ شاہ رفیع الدین کا یہ ہو۔ پس البتہ پھیرینگے ہم تجھ کو اس قبلہ کو کہ پسند کرے اس کو۔ لفظ شاہ عبدالقادر کا یہ ہو۔ سو البتہ پھیرینگے تجھ کو جس قبلہ کی طرف تو راضی ہو۔ قول۔ اور ایسا ہی یہ آیت وَاَنْظُرْ اِلَى الْمَكَانِ الَّذِي ظَلْتَ عَلَيْهِ عَاكِفًا لَنْتَرَكَنَّهُ۔ اقول ارادہ حال اس آیت میں غلط ہے بدو وجہ اول یہ کہ آیت میں وعدہ ہو اور جس چیز کی وجہ کیجاتی ہو وہ اس کے بعد متحقق ہوتی ہو۔ پس استقبال یہاں متعین ہوا۔ دوم یہ کہ تراجم تلک بمعنی استقبال واضح ہیں۔ عبارت شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ ہے۔ البتہ بسوزانیم آرا پس پراگندہ سازیم آرا۔ لفظ شاہ رفیع الدین صاحب کا یہ ہو۔ ابھی جلا دیگے ہم اسکو پھراؤ اور پھر ہم اسکو۔ لفظ شاہ عبدالقادر صاحب کا یہ ہو ہم اسکو جلا دیگے پھر پھیرینگے۔ ان دونوں آیتوں میں جو مرزا صاحب نے حال کے معنی سمجھے تو منشاء غلط یہ معلوم ہوتا ہو کہ استقبال دو طرح کا ہوتا ہو ایک استقبال قریب دوسرا استقبال بعید مرزا صاحب استقبال قریب کو قرب کی وجہ سے حال سمجھ گئے ہیں وھذا البعید من

شان المصلین۔ واضح ہو کہ آپ نے جو آیات مذکورہ میں سو بعض کو حال پر اور بعض کو استمرار پر محمول کیا ہے اس میں آپ متفرد ہیں اور محض اپنی رائے سے فرماتے ہیں یا سلف و خلف امت میں سو کسی نے یہ معنی کئے ہیں۔ بینوا توجروا۔ قولہ اور دوسری آیات جو حال اور استقبال کے سلسلہ متصلہ ممتدہ پر استمرار کے طور پر مشتمل ہیں۔ ان کی نظیر ذیل میں پیش کرتا ہوں پہلی یہ آیت والذین جاہدوا فینا لنھدینہم سبلنا۔ اقول اس میں کلام ہر بدو وجہ اول یہ کہ یہ امر مسلم ہو کہ اللہ تعالیٰ کی یہ عادت ستمہ ہے کہ مجاہدہ کرنے والوں کو اپنی راہیں دکھلایا کرتا ہے لیکن یہاں اس عادت کا بیان مقصود نہیں مقصود بالذات صرف وعدہ ہے اور امر موعود وعدہ کے بعد تحقق ہوتا ہے جیسا کہ خود مرزا صاحب نے آیت وان من اهل الکتاب کے معنی دوم کی تائید میں تصحیح خالص استقبال کی کی ہو حالانکہ اہل کتاب کا زہوق روح کے وقت ایمان لانا امر ستمہ ہے خصوصیت کسی زمانہ کی اس میں نہیں۔ دوم یہ کہ تراجم ثلثہ تعین استقبال کرتے ہیں لفظ شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ ہو حالانکہ جہاد کر دند در راہ مالبتہ دلالت کنیم ایشان ابراہیم خود۔ عبارت شاہ رفیع الدین یہ ہے۔ اور جن لوگوں نے کہ محنت کی بیخ راہ ہمارے کے البتہ دکھا دیں گے ہم ان کو راہیں اپنی۔ عبارت شاہ عبدالقادر صاحب کی یہ ہو اور جنہوں نے محنت کی ہمارے واسطے ہم سمجھا دینگے ان کو اپنی راہیں قول۔ دوسری یہ آیت کتب اللہ لا غلبہ اناور سئل اقول یہاں ارادہ استمرار طعنا باطل ہو اور ارادہ استقبال متعین بدو وجہ اول یہ کہ بیضاوی میں لکھا ہے کتب اللہ نے اللوح لا غلبہ اناور سئل بالجملۃ ظاہر ہے کہ لوح محفوظ میں جب لکھا ہو اس وقت اور اس سے پہلے غلبہ مقصور نہیں ہو کیونکہ غلبہ کیلئے غالب و مغلوب ضروری ہو اس وقت نہ رسل تھو نہ انبی امت تھی یہ سب بعد انکے ہوئے ہیں۔ دوم تراجم ثلثہ استقبال پر دلالت کرتے ہیں لفظ شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ ہو حکم کر خدا البتہ غالب شوم من وغالب شوند پیغمبران من۔ لفظ شاہ رفیع الدین صاحب کا یہ ہے لکھ رکھا ہے خدا نے البتہ غالب آؤنگا میں اور پیغمبر میرے۔ لفظ شاہ عبدالقادر صاحب کا یہ ہو۔ اللہ لکھ چکا کہ میں زبر ہونگا اور میرے رسول قولہ تیسری آیت یہ ہو من عمل صالحا من ذکر او انشئ ہو مومن فلنحیثتہ حیوۃ طیبۃ ولنجزینہم اجرهم باحسن ماکانوا یعملون۔ قول اس آیت میں بھی استقبال مراد ہو بچند وجہ اول یہ کہ یہ وعدہ تفسیر ابن کثیر میں قوم یہو هذا وعد من اللہ تعالیٰ فمن عمل صالحا وهو العمل المتابع الکتاب اللہ وسنتہ نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم

من ذکر او استی من بنی آدم و قلبہ مؤمن باللہ و رسولہ وان هذا العمل المعمور بہ
 مشروع من عند اللہ بان یحیی اللہ حیوۃ طیبۃ فی الدنیا وان یجزیہ باحسن ما عملہ
 فی الدار الآخرۃ۔ انتہی۔ اور جس کا وعدہ ہوتا ہے وہ چیز وعدہ کے بعد پائی جاتی ہے۔ دوم تراجم تثنیہ
 استقبال معلوم ہوتا ہے۔ لفظ شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ ہے کہ عمل نیک کر دے مرد باشند یا زن و اوسلمان
 است ہرانیہ زندہ کنمش بزنگانی پاک۔ لفظ شاہ رفیع الدین صاحب کا یہ ہے جو کوئی کرے اچھا مردوں کو
 یا عورتوں کو اور وہ ایمان والا پس البتہ زندہ کرینگے ہم اسکو زندگی پاکیزہ۔ عبارت شاہ عبدالقادر صاحب
 کی یہ ہے جس نے کیا نیک کام مرد ہو یا عورت ہو اور وہ یقین پر ہے تو اسکو ہم جلا دیں گے ایک اچھی زندگی
 قولہ چوتھی آیت یہ ہے ویلنصرن اللہ من ینصرہ ان اللہ لقوی عزیز۔ اقول یہاں استقبال مراد ہے
 بچند وجہ۔ اول یہ کہ یہ وعدہ مہاجرین و انصار سے ہے قال البیضاوی وقد انجز وعدہ بان سلط
 المہاجرین و الانصار علی صنادید العرب و اکاسرۃ العجم و قیصر تہم و اور تہم ارضہم و
 دیارہم انتہی۔ اور جس کا وعدہ کیا جاتا ہے وہ چیز بعد زمانہ وعدہ کے پائی جاتی ہے۔ دوم یہ کہ تراجم تثنیہ
 میں استقبال مصرح ہے۔ عبارت شاہ ولی اللہ صاحب کی یہ ہے۔ والبتہ نصرت خواہد داد خدا کے را کہ قصد
 نصرت دین و دے کند۔ لفظ شاہ رفیع الدین صاحب کا یہ ہے۔ اور البتہ مدد دیوے گا اللہ اس کو کہ مدد دیتا ہے
 اس کو۔ لفظ شاہ عبدالقادر صاحب کا یہ ہے۔ اور اللہ مقرر مدد کرے گا اس کی جو مدد کرے گا اس کی۔
 قولہ پانچویں آیت یہ ہے۔ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ۔
 اقول یہاں بھی مستقبل مراد ہے بدو وجہ اول یہ کہ یہ وعدہ ہے اور جس چیز کا وعدہ کیا جاتا ہے وہ وقت وعدہ
 کی منتظر نہیں ہوتی ہے بعد کو پائی جاتی ہے۔ دوم تراجم تثنیہ اس پر وال نہیں۔ عبارت شاہ ولی اللہ صاحب کی
 یہ ہے و آنکہ ایمان آورندگان کا یہ ہے ثابتہ کر دند۔ البتہ در آریم ایشان را در زمرہ شایستگان۔ لفظ
 شاہ رفیع الدین صاحب کا یہ ہے۔ اور وہ لوگ کہ ایمان لائے اور کام کئے اچھے البتہ داخل کریں گے ہم ان کو بیچ
 صالحون کے۔ لفظ شاہ عبدالقادر صاحب کا یہ ہے۔ اور جو لوگ ایمان لائے اور بھلے کام کئے ہم ان کو
 داخل کریں گے نیک لوگوں میں آپ کا محذور جب لازم آوے کہ یہ بیان ہو عادت کا بلکہ یہ تو وعدہ ہے۔
 قولہ اب میں آپ کے اس قاعدہ کو توڑ چکا کہ نون ثقیلہ کے داخل ہونے سے خواہ مخواہ اور ہر ایک جگہ
 خاص طور پر استقبال کے معنی ہی ہو کرتے ہیں۔ اقول بالا معلوم ہوا کہ آپ نے جتنی آیتیں ذکر کی ہیں

سب میں مراد صرف مستقبل ہیں نہ حال اور نہ اہتمار۔ قولہ اور آپ کو معلوم ہو کہ تمام مفسرین قدیم و جدید جن میں عرب کے رہنے والے بھی داخل ہیں لیومنت کے لفظ کے حال کے معنے بھی کرتے ہیں۔ اقول ان لوگوں کے کلام میں کہیں تصریح حال کی نہیں ہو محض یہ کہ انکی مراد استقبال ہو جیسا کہ آپ خود اوپر لکھ چکے ہیں۔ کیا استقبال کے طور پر دوسرے معنے بھی نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا دیکھو یہ بھی تو خالص استقبال ہی ہو۔ اگر کوئی شبہ کرے کہ پھر اس دوسرے معنے کا رد قاعدہ مقررہ سخاۃ کے موافق کیسے ہوگا۔ تو جواب یہ کہ بیشک اس صورت میں قاعدہ مقررہ کی بنا پر البتہ رد نہ ہو سیکے گا بلکہ اگر رد منوط ہوگا۔ امر آخر چرچا کا ذکر اوپر ہو چکا یعنی یہ کہ اس صورت میں کلام الہی اعلیٰ درجہ بلاغت سے نازل ہوا جاتا ہے۔ فلیتامل فانہ احسن بالامل۔ قولہ اور اپنے تفسیر ابن کثیر کے حوالہ سے جو لکھا ہے کہ نزول عیسیٰ ہوگا اور کوئی اہل کتاب میں سے نہیں ہوگا جو اسکے نزول کے بعد اسپر ایمان نہیں لائے گا۔ یہ بیان آپ کیلئے کچھ مفید نہیں الی قولہ اور پھر اس قول کو مآخذ فیہ سے تعلق کیا ہے اقول اس مقام پر آپ نے میرے کلام کو غور سے ملاحظہ نہیں فرمایا میرا مطلب وہ نہیں جو آپ سمجھے ہیں میرا مطلب تو عبارت ابن کثیر کی نقل و صرف اس قدر ہے کہ یہ معنے جو میں نے اختیار کئے ہیں اس طرف ایک جماعت سلف میں سو گئی ہو اور یہ امر میری تحریر میں مصرح ہو۔ چندان غور کا بھی محتاج نہیں ہو۔ قولہ واضح رہے کہ آپ اس عاجز کے اعتراضات کو جو ازالہ ابوامام میں آیت تو صفیہ بالا کے ان معنوں پر وارد ہوتے ہیں جو آپ کرتے ہیں اٹھا نہیں سکے بلکہ رکیک عبارات سے میرے اعتراضات کو اور بھی ثابت کر دیا اقول میرے ادلہ کا قوی ہونا ابھی ثابت ہو چکا پس یہ آپ کا فرمانا بجائے خود نہیں ہے قولہ آپ کے نون ثقیلہ کا حال تو معلوم ہو چکا اقول آپ نے نون ثقیلہ کے بارہ میں جو کچھ تحریر فرمایا وہ سب بہار منشا ہو گیا۔ قولہ اور لیومنت کے لفظ کی تعمیم بدستور قائم رہی۔ اقول جب یہ امر ثابت ہو گیا کہ نون مضارع کو خالص استقبال کے لئے کر دیتا ہے تو اب تعمیم کہاں قائم رہی۔ قولہ اب فرض کے طور پر اگر آیت کے یہ معنے لئے جاویں کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت جس قدر اہل کتاب ہونگے سب مسلمان ہو جائیں گے۔ جیسا کہ ابوالکاسم آپ نے روایت کیا ہو۔ تو مجھے مہربانی فرما کر سمجھا دیں کہ یہ معنے کیونکر درست ٹھہر سکتے ہیں۔ اقول آپ نے اس معنے کی تقریر میں جو میرے نزدیک متعین ہیں تھوڑی سی خطا کی ہو۔ آیت کا مطلب یہ نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ کے

نزول کے وقت جس قدر اہل کتاب ہونگے سب لمان ہو جائیں گے۔ مطلب یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد اور ان کی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا ضرور ہو گا کہ اس وقت کے اہل کتاب سب لمان ہو جائیں گے اور ابوالک کے کلام کا بھی یہی مطلب ہے ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیے۔

قولہ آپ سلیم کرچکے ہیں الی قولہ تو پھر اس لفظ کے لانے سے فائدہ کیا ہے۔ اقول حضرت من اس مقام پر بھی آپ نے میرے مطلب پر مطلق غور نہیں کیا اس لئے میں پھر اس کی تقریر کا اعادہ کرتا ہوں امید ہے کہ اگر آپ توجہ فرمائیں گے تو سمجھ میں آجائے گا اور تسلیم بھی کر لیجئے گا۔ حاصل میری کلام کا یہ ہے کہ آپ کے اعتراض کا جواب بدو طور ہے اول یہ کہ آیت سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کے نزول کے بعد فوراً سب اہل کتاب ایمان لے آویں گے بلکہ یہ کہ بعد نزول مسیح اور قبل موت مسیح ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ اُس زمانہ میں سب اہل کتاب ایمان لے آویں گے پس احادیث صحیحہ اُس کی منافی نہ ہوئیں کیونکہ جو کفار مسیح کے دم سے مرنے والے ہونگے وہ پہلے مرینگے باقی ماندہ سب ایمان لے آویں گے۔ دوم یہ کہ مراد ایمان سے یقین ہونا ایمان شرعی اس تقدیر پر بھی احادیث صحیحہ آیت کے اس معنی کی معارض نہیں ٹھہرتی ہیں الحاصل مقصود دفع تعارض ہے جو آپ نے آیت کے معنی اور احادیث صحیحہ میں بیان فرمایا ہے آپ معلوم نہیں کہ کہاں سے کہاں چلے گئے غور کر کے جواب لکھا کیجئے۔ اب یہ انصاف سے غور کر کے فرمائیے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ ان کا لفظ تو ایسا کامل حصر کیلئے استعمال کیا جاتا ہے کہ اگر ایک فرد بھی باہر رہا ہو تو یہ لفظ بیکار اور غیر مؤثر ٹھہرتا ہے کیسا بے محل ہے۔ کیونکہ جس زمانہ کے لئے یہ حصر کیا گیا ہے اس کی نسبت پورا حصر ہے اور ایسا ہی یہ فرمانا کہ اول تو آپ نے ان کے لفظ سے زمانہ قبل از نزول کو باہر کیا۔ پھر اب زمانہ بعد از نزول میں بھی اس کا پورا پورا اثر ہونے سے انکار کیا تو پھر اس لفظ کے لانے سے فائدہ ہی کیا تھا محض بے موقع ہے کیونکہ خاکسار نے از خود زمانہ قبل از نزول کو باہر نہیں رکھا اور نہ زمانہ بعد از نزول میں پورا پورا اثر ہونے سے انکار کیا بلکہ یہ تو مقتضی ذن ثقیلہ و لفظ بعد موتہ کا ہے جو کلام الہی میں واقع ہوا ہے اور ایسا ہی آپ کا یہ فرمانا کہ اب اگر ان کفار کو جو کفر پر مر گئے مومن ٹھہراتے ہیں یا اس جگہ ایمان سے مراد یقین رکھتی ہیں تو اس دعوے پر آپ کے پاس دلیل کیا ہے محض بے ربط ہے کیونکہ خاکسار اس مقام پر نہ دعویٰ اُنکے ایمان کا ہے اور نہ دعویٰ اس امر کا ہے کہ مراد ایمان سے یقین ہے مقصود اس مقام پر صرف رفع تناقض ہے جو آپ نے درمیان آیت و احادیث کے سمجھا ہے اس امر

کے فیصلہ کے لئے خاکسار آپ کے دو معتقد خاص مکیم نور الدین صاحب اور مولوی سید محمد احسن صاحب وہی کو حکم تسلیم کرتا ہوں کہ آپ میری اس کلام کا مطلب بالکل نہیں سمجھے قولہ یا حضرت آپ ان آیتوں پر متوجہ ہوں الی قولہ اب دیکھئے کہ قرآن مجید میں اللہ جل شانہ کا صاف وعدہ ہے کہ قیامت کے دن تک دونوں فرقے متبعین اور کفار باقی رہیں گے۔ اقول اس میں کلام ہے بدو و بعد اول یہ کہ آیت و ان من اهل الکتاب میں صاف وعدہ ہے کہ قبل موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سب اہل کتاب مومن ہو جائیں گے پس یہ آیت مخصوص ہے آیت و جاء عمل الذین اتبعوک ففک الذین کفرو الی یوم القیامہ کے دوم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ قبل قیامت سب شریر رہ جائیں گے جنہیں قیامت قائم ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ آیت عام مخصوص البعض ہے قولہ پھر اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ فاغریبا بینہم الحداۃ و البغضاء الی یوم القیامہ۔ اب ظاہر ہے کہ اگر قیامت کے پہلے ہی ایک فرقہ ان دونوں میں سونا بد ہو جائے تو پھر عداوت کیونکر قائم ہے گی اقول یہ آیت بھی عام مخصوص البعض ہے مخصوص اس کی آیت و ان من اهل الکتاب ہے قولہ دوسری آیت آپ نے پیش کی ہے کہ یکلم الناس فی المهد و کھلا۔ اقول کہل کے معنی میں فی الواقع اہل لغت نے اختلاف کیا ہے۔ اسی واسطے اس آیت کو قطعیۃ الدلالتہ لذا تھا نہیں کہا گیا بلکہ قطعیۃ الدلالتہ لغیرہا کہا گیا یعنی بانضمام آیت و ان من اهل الکتاب جو قطعیۃ الدلالت ہے یہ قطعی قطع ہو جاتی ہے اور آپ نے جو شبہ و ان من اهل الکتاب کے قطعیۃ الدلالت ہونے میں کیا ہے وہ بالکلیہ مرفوع ہو گیا قولہ صحیح بخاری میں دیکھئے جو بعد کتاب اللہ اصح الکتاب ہے اس میں کہل کے معنی جو ان مضبوط کے ہیں اقول عبارت بخاری یہ ہے و قال مجاہد الکمل الحلیم انتہی آپ پر واجب ہے کہ یہ امر ثابت کیجئے کہ اس سے جو ان مضبوط کس طرح سمجھا جاتا ہے قولہ حضرت اس رافعت الی میں جو رفع کا وعدہ دیا گیا ہے یہ وہی وعدہ تھا جو آیت بل رفعہ اللہ میں پورا کیا گیا۔ اقول مسلم ہے کہ آیت انی متوفیک و رافعت میں جو وعدہ تھا وہ آیت بل رفعہ اللہ میں پورا کیا گیا۔ لیکن انی متوفیک میں موت مراد ہونا غیر مسلم ہے جیسا کہ اس کی تقریر تحریر اول میں لکھ چکا ہوں اور آپ نے اس کا کچھ جواب نہیں دیا قولہ نزول مسیح موعود کو کس کو انکار ہے اقول آپ کو نزول عین عیسیٰ ابن مریم سے انکار ہے اور حالانکہ تحریر اول میں لکھا گیا ہے کہ حدیث میں لفظ ابن مریم جس کے معنی حقیقی عین ابن مریم ہے موجود ہے

اور صاف یہاں کوئی پایا نہیں جاتا ہے۔ آپ نے اس کا کچھ جواب نہ دیا۔ قولہ اور فہم ابوہریرہ حجت کے لائق نہیں اقول فہم ابوہریرہ کو میں حجت نہیں کہتا ہوں استدلال تو لفظ ابن مریم سے ہے جو حدیث میں واقع ہے قولہ یہ حدیث مرسل ہے۔ پھر کیونکر قطعیت الدلائل ہوگی اقول اس حدیث کو قطعیت الدلائل نہیں کہا گیا ہے صرف تائید کے لئے لائی گئی ہے قولہ یہ بخاری کی حدیث صحیح مرفوع متصل سے جو حضرت مسیح کی وفات پر دلالت کرتی ہے اور نیز قرآن کی تعلیم سے مخالف ہے۔ اقول۔ آپ وہ حدیث صحیح مرفوع متصل بیان فرمائیے تاکہ اُس میں نظر کی جاوے اور مخالفت تعلیم قرآن غیر مسلم ہے ومن یدعی فعلیہ البیان وأخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

محمد بشیر عفی عنہ تاریخ ۲۵۔ اکتوبر ۱۸۹۱ء

نمبر ۲۔ حضرت اقدس مرزا صاحب

فحمدہ و نصلی

بسم الله الرحمن الرحيم۔

الحمد لله رب العلمین الرحمن الرحیم ملک يوم الدين اياك نعبد و اياك نستعين اهدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین آمین۔ اما بعد واضح ہو کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب نے اپنی جواب الجواب میں باوجود اس کے کہ اپنے ذمہ بار ثبوت حیات مسیح علیہ السلام قبول فرما چکے تھے پھر اس عاجز کو مخاطب کر کے فرمایا ہو کہ وفات ابن مریم علیہ السلام کا بار ثبوت آپ کے ذمہ ہے کیونکہ آپ کی طرف سے یہ مستقل دعویٰ ہے کہ حضرت مسیح وفات پا چکے اور اصل امر آپ کے الہام میں یہی ٹھہرایا گیا ہو کہ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہو اور اگر آپ کے ذمہ بار ثبوت نہیں تھا تو یہ بحث کام آپ نے کیوں کیا کہ توضیح مرام و ازالہ اہل ام میں دلائل وفات مسیح بہ بسط تمام بیان کئے۔

میں کہتا ہوں کہ اس بات کو ادنیٰ استدعا کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ بار ثبوت کسی امر متنازعہ فیہ کی نسبت اس فریق پر ہونا کرنا ہے کہ جو ایک امر کا کسی طور سے ایک مقام میں اقرار

کر کے پھر کسی دوسری صورت اور دوسرے مقام میں اُسی امر قبول کر دہ کا انکار کر دیتا ہے۔ سو وہ اپنے پہلے اقرار سے ہی پکڑا جاتا ہے اور اس مواخذہ کے لائق ٹھہر جاتا ہے کہ جس امر کو وہ کسی دوسری صورت یا دوسرے وقت اور مقام میں آپ ہی مانتا اور قبول کرتا تھا اب اس سے کیوں انکار کر کے ایک مستحدث اور نئے دعوے کی طرف رجوع کر گیا ہے سو واقعی اور حقیقی طور پر مدعی کا لفظ اُس شخص پر بولا جاتا ہے جو اپنے پہلے اقرار سے منحرف ہو کر ایک نئے اور جدید امر کا دعویٰ کرتا ہے اور اسی وجہ سے باریثوت اُس پر ہوتا ہے کیونکہ وہ اپنے منہ کے اقرار سے ہی اپنی جدت دعویٰ کا قائل ہوتا ہے۔ یعنی اُس نے اس بات کو تسلیم کر لیا ہوا ہوتا ہے کہ یہ دعویٰ اُس کا نیا ہے اور اُس کے اس قدیم اقرار سے قطعاً مخالف ہے جسے اب بھی اس کو انکار نہیں۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ جیسے کوئی کسی عدالت میں دعویٰ کرتا ہے کہ میں نے فلاں شخص سے ہزار روپیہ قرضہ لینا ہے اور خود اس بات کا اقرار کر دیتا ہے کہ فلاں تاریخ میں نے اُسکو بطور قرضہ روپیہ دیا تھا اور اُس تاریخ سے پہلے میرا اس سے کچھ واسطہ نہیں تھا اور یہ میرا دعویٰ نیا ہے جو فلاں تاریخ سے پیدا ہوا۔ سو اسی وجہ سے وہ مدعی کہلاتا ہے اور ثبوت اس کے ذمہ ہوتا ہے کہ وہ بعد اس اقرار کے فلاں تاریخ سے پہلے فلاں شخص میرا قرضدار نہیں تھا۔ پھر مخالف اپنے اس پہلے بیان کے یہ دعویٰ کرتا ہے کہ فلاں تاریخ سے وہ میرا قرضدار ہے پس اس سے عدالت اسی وجہ سے ثبوت مانگتی ہے کہ وہ اپنے پہلے بیان کے مخالف دوسرا بیان کرتا ہے اور اس کے دعوے میں ایک جدت ہے جس کا وہ آپ ہی قائل ہے کیونکہ وہ خود قبول کر چکا ہے کہ ایک زمانہ ایسا بھی گذرا ہے جب کہ وہ شخص جسکو اب مقروض ٹھہرایا گیا ہے مقروض نہیں تھا۔ سو اس اقرار کے بعد انکار کر کے وہ اپنی گردن پر آپ باریثوت لے لیتا ہے۔ غرض واقعی اور حقیقی طور پر اسی شخص کو مدعی کہتے ہیں جو ایک صورت میں ایک بات کا اقرار کر کے پھر اُسی بات کا انکار کرتا ہے اور باریثوت اُس پر اسی وجہ سے ہوتا ہے کہ وہ اپنے پہلے اقرار کی وجہ سے پکڑا جاتا ہے تمام عدالتیں اسی اصول محکم کو پکڑ کر مدعی اور مدعا علیہ میں تمیز کرتے ہیں اگر یہ اصول مد نظر نہ ہو تو ایسا حاکم اندھے کی طرح ہو گا اور اُسکو معلوم نہیں ہو گا کہ واقعی طور پر مدعی کون ہے اور مدعا علیہ کون۔ خلاصہ کلام یہ کہ مدعی ہونے کی فلاسفی یہی ہے جو ہم نے اس جگہ بیان کر دی ہے اور ظاہر ہے کہ باریثوت اُسی پر ہو گا جو واقعی اور حقیقی طور پر مدعی ہو یعنی ایسی حالت رکھتا ہو کہ ایک صورت میں ایک بات کا اقرار کر کے پھر دوسری صورت میں برخلاف اُس اقرار کے بیان کرے

اب اس معیار کو نظر کے سامنے رکھ کر ہر ایک منصف دیکھ لے کہ کیا واقعی طور پر حضرت مسیح ابن مریم کی وفات کے بارے میں اس عاجز کا نام مدعی رکھنا چاہیے۔ یا حضرت مولوی محمد بشیر صاحب اور ان کے ہم خیال مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب وغیرہ جہاں فی مسیح ابن مریم کے بارے میں مدعی ٹھہرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جو ہم مدعی کی تعریف ابھی بیان کر چکے ہیں یعنی یہ کہ حقیقی اور واقعی مدعی کیلئے ایسی حالت کا پایا جانا ضروری ہو کہ ایک صورت میں ایک بات کا علی وجہ بصیرت ہمیشہ کے لئے اقرار کر کے پھر دوسری صورت میں اس بات کا انکار کرے۔ یہ تعریف میرے پر صادق نہیں آسکتی۔ کیونکہ میرا بیان تو اس طرز پر نہیں کہ پہلے میں حضرت مسیح ابن مریم کی یہ غیر طبعی حیات قبول کر کے پھر اس سے انکار کر گیا ہوں تا بلوچہ جدت و دعویٰ اور مخالفت پہلے اقرار کے بار ثبوت میرے پر ہو۔ لیکن مدعی ہونے کی یہ تعریف حضرت مولوی محمد بشیر صاحب اور ان کے گروہ پر صادق آتی ہے۔ کیونکہ پہلے ان کو اب تک اس بات کا اقرار ہے کہ یہ حیات مسیح کی جسکی نسبت دعویٰ ہو۔ ایک غیر طبعی حیات ہو جو اللہ تعالیٰ کے عام قانون قدرت اور دائمی سنت اللہ سے مغائر و مخالف پڑی ہوئی ہے اور نہ صرف سنت اللہ کے مخالف بلکہ نصوص صریحہ بتینہ قطعیہ قرآن کے بھی مخالف ہے کیونکہ قرآن کریم نے جو عام طور پر انسان کی بے ثبات ہستی کے بارے میں ہدایت فرمائی ہو وہ یہی ہے جو انسان اپنی عمر طبعی کی حد کے اندر مرجاتا ہو۔ اور اگر جوانی اور درمیانی حالت میں نہیں تو ارذل عمر تک پہنچ کر اس کا خاتمہ ہوتا ہو اور زمانہ اس پر اثر کر کے اور انواع اقسام کے تغیرات اس پر وارد کر کے ارذل عمر تک اس کو پہنچاتا ہے یا وہ شخص پہلے ہی مرجاتا ہو۔ اس اقرار کے بعد مولوی صاحب موصوف اور ان کے گروہ کا یہ بیان ہے کہ مسیح ابن مریم جو انسان تھا اور انسانوں میں ملائم و بدیش داخل تھا اب تک نہیں مرا بلکہ صد بائیس سو زندہ چلا آتا ہے بڑھا بھی نہیں ہوا اور نہ ارذل عمر تک پہنچا۔ اور نہ زمانہ نے کچھ بھی اُس پر اثر کیا۔ سو مولوی صاحب موصوف نے پہلے جس بات کا اقرار کیا تھا اُسی بات کا پھر انکار کر دیا اس لئے حسب قاعدہ متذکرہ بالا حقیقی اور واقعی طور پر وہ مدعی ٹھہر گئے کیونکہ میں بیان کر چکا ہوں کہ حقیقی اور واقعی طور پر مدعی اس شخص کو کہا جاتا ہے کسی امر کی نسبت ایک صورت میں اقرار کر کے پھر دوسری صورت میں اسی امر کا انکار کر دیوے۔ کیا مولوی صاحب فقہ کے قوانین پر نظر ڈال کر یا دنیوی عدالتوں کے مقدمات پر نگاہ کر کے کوئی نظیر پیش کر سکتے ہیں کہ شخص کو حقیقی طور پر مدعی تو کہا جائے مگر وہ اس تعریف سے باہر ہو۔ اور اگر اس عاجز نے مسیح ابن

مریم کی وفات پر دلائل لکھے ہیں یا اس کی وفات کی نسبت اپنا الہام بیان کیا ہے تو اس کو حقیقی طور پر مدعی ہونے سے کیا تعلق ہے۔ وہ تمام دلائل تو محض بطریق تنزیل لکھے گئے جیسے ایک مدعا علیہ کسی مدعی کا افتراء اظہار کرنے کے لئے کسی عدالت میں ایسی سند پیش کر دیوے جس سے اور بھی اس مدعی کی پروا نہ ہو تو کیا اس سے یہ سمجھا جائے گا کہ درحقیقت اس پر وہ تمام ثبوت پیش کرنا واجب ہو گیا۔ جو ایک واقعی اور حقیقی مدعی پر واجب ہوتا ہے افسوس ہے کہ مولوی صاحب نے اس مسئلہ شناخت مدعی و مدعا علیہ پر نظر غور نہیں کیا۔ حالانکہ یہ ایک اہم مسئلہ ہے جو قاضیوں اور حکام اور علماؤں کو دھوکوں اور لغزشوں سے بچاتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ مولوی صاحب نے یہ دعویٰ تو کر دیا کہ ہم حیات جسمانی مسیح ابن مریم آیات قطعیۃ الدلالت سے پیش کریں گے۔ لیکن بحث کے وقت اس دعوے سے نو میدی پیدا ہو گئی اس لئے اب اس طرف رخ کرنا چاہتے ہیں کہ دراصل مسیح ابن مریم کی حیات جسمانی ثابت کرنا ہمارے ذمہ نہیں۔ لہذا مولوی صاحب کو یاد رہے کہ جیسا کہ میں ابھی بیان کر چکا ہوں حقیقی اور واقعی طریق عدالت یہی ہے کہ جو شخص حیات غیر طبعی مسیح ابن مریم کا مدعی ہے اسی پر واجب ہو کہ وہ آیات قطعیۃ الدلالت اور احادیث صحیحہ مرفوعہ سے حضرت مسیح کی حیات جسمانی ثابت کرے اور اگر ثابت نہ کر سکے تو یہ دلیل دلیل ہوگی کہ مسیح فوت ہو گیا بلاشبہ قوانین عدالت کی رو سے حقیقی اور واقعی طور پر آپ مدعی ہیں کیونکہ طبعی اور مسلم امر کو چھوڑ کر ایک ایسا عقیدہ آپ نے اختیار کیا ہے جس کا ماننا اور قبول کرنا محتاج دلیل ہو۔ لیکن کسی انسان کا اپنی عمر طبعی تک مرجانا۔ اور صد ہا برس تک زندہ نہ رہنا محتاج دلیل نہیں بلکہ اس کے مرنے پر قانون قدرت اور سنت اللہ خود محکم دلیل ہے۔ غور فرمادیں کہ اگر مثلاً کسی معقود الخیر کی اٹھارہ سو برس تک بھر نہ لے کہ وہ مرا ہے یا نہیں تو کیا اس سے یہ سمجھا جائے گا کہ وہ اب تک زندہ ہے اور کیا شریعت غرضاً محمدیہ کسی تنازع کے وقت اس کی نسبت وہی احکام صادر کرے گی جو ایک زندہ کی نسبت صادر کرنے چاہئے۔ بیّنوا۔ تو جروا

پھر اس کے بعد آپ نے نصوص صریحہ بیّنہ قرآن اور حدیث سے نو مید ہو کر دوبارہ آیت البیّنون کے فون ثقیلہ پر زور مارا ہے اور جمہور مفسرین اور صحابہ اور تابعین سے تفرّد اختیار کر کے محض اپنے خیال خام کی وجہ سے اس بات پر زور دیا ہے کہ یہ آیت بوجہ فون ثقیلہ کے خالص استقبال کے لئے ہو گئی ہو جس کے فقط یہی ایک معنی ہو سکتے ہیں کہ حضرت عیسا کے نزول کے بعد کسی خاص زمانہ کے لوگ سب کے

سب ان پر ایمان لے آئیں گے اور ان محنوں پر زور دینے کے وقت آپ نے اپنی اس شرط کا کچھ خیال نہیں رکھا جو پہلے ہم دونوں کے درمیان قرار پا چکی تھی جو قاتل اللہ اور قاتل الرسول سے باہر نہیں جائیں گے اور نہ ان بزرگوں کی عزت اور مرتبت کا کچھ پاس کیا جو اہل زبان اور صرف اور نحو کو آپ کے بہتر جاننے والے تھے۔ صرف اور نحو ایک ایسا علم ہے جس کو ہمیشہ اہل زبان کے محاورات اور بل جمل کے تابع کرنا چاہئے اور اہل زبان کی مخالفانہ شہادت ایک دم میں نحو و صرف کے بنیادی قاعدہ کو رد کر دیتی ہے ہمارے پر اللہ اور رسولؐ نے یہ فرض نہیں کیا کہ ہم انسانوں کے خود تراشیدہ قواعد صرف و نحو کو اپنے لئے ایسا رہبر قرار دیدیں کہ باوجودیکہ ہم پر کافی اور کامل طور پر کسی آیت کے منہ کل جائیں اور اس پر اکابر مومنین اہل زبان کی شہادت مل جائے تو پھر بھی ہم اس قاعدہ یا نحو کو ترک نہ کریں اس بدعت کے الزام کی ہیں حاجت کیا ہے کیا ہماری ہمارے لئے کافی نہیں کہ اللہ اور رسولؐ اور صحابہ کرام ایک صحیح معنی ہم کو بتلا دیں۔ نحو اور صرف کے قواعد اطراف بعد الوقوع ہے اور یہ ہمارا مذہب نہیں کہ یہ لوگ اپنے قواعد تراشی میں بی غلطی و معصوم ہیں۔ اور ان کی نظریں ان گہرے محاورات کلام الہی پر پہنچ گئی ہیں جس کے آگے تلاش اور تتبع کا دروازہ بند ہے میں جانتا ہوں کہ آپ بھی ان کو معصوم نہیں سمجھتے ہوں گے۔ آپ جانتے ہیں کہ قرآن کریم میں ان ہذا ان کساحرات بھی آیت موجود ہے لیکن کیا آپ نظیر کے طور پر کوئی قول عرب قدیم کا پیش کر سکتے ہیں جس میں بجائے ان ہذین کے ان ہذا ان لکھا ہو۔ کسی نحوی نے آج تک دعویٰ بھی نہیں کیا کہ ہم قواعد صرف و نحو کو ایسے کمال تک پہنچا چکے ہیں کہ اب کوئی نیا امر پیش آنا یا ہماری تحقیق میں کسی قسم کا نقص نقصا غیر ممکن ہے۔ غرض التزام قواعد مختصر صرف و نحو کا حج شرعیہ میں سے نہیں۔ یہ علم محض از قبیل اطراف بعد الوقوع ہے اور ان لوگوں کی معصومیت پر کوئی دلیل شرعی نہیں مل سکتی۔ خواص علم لغت ایک دریا ناپید کنار ہے افسوس کہ ہماری صرف و نحو کے قواعد مرتب کرنے والوں نے بہت جلد ہمت ہار دی اور جیسا کہ حق تعالیٰ کا تھا بجا نہیں لائے۔ اور کبھی انہوں نے ارادہ نہیں کیا اور نہ کر سکے کہ ایک گہری اور عمیق نظر سے قرآنی وسیع المفہوم الفاظ کو پیش نظر رکھ کر قواعد تامل کا مرتب کریں اور یوں ہی ناتمام اپنے کام کو چھوڑ کر گئے۔ ایمان کا تقاضا یہ ہونا چاہئے کہ ہم کسی طرح قرآن کریم کو ان کا تابع نہ ٹھہرا دیں بلکہ جیسے خواص وسیع المفہوم قرآن کریم کے الفاظ کھلے چاہئیں اسی کے مطابق اپنی پراپی اور ناتمام نحو کو بھی درست کر لیں یہ بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ ہر ایک زبان ہمیشہ گردش میں رہتی ہے اور گردش میں رہے گی جو شخص اب

ملک عرب میں جا کر مشاہدہ کرے تو اسے معلوم ہو گا کہ کس قدر پہلی زبانوں سے اب عربی زبان میں فرق آگیا ہے یہاں تک کہ اقد کی جگہ اگد بولا جاتا ہے ایسا ہی کئی محاورات بدل گئے ہیں۔ اب معلوم نہیں کہ جس زمانہ میں صرف و نحو کی قواعد مرتب کرنے کے لئے توجہ کی گئی وہ زمانہ کس قدر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے فرق کر گیا تھا اور کیا کچھ محاورات میں تبدیل واقع ہو گیا تھا۔ نحوی اور صرفی اس بات کے بھی قائل ہیں کہ باوجود ترتیب قواعد کے ایک حصہ کثیرہ خلاف قیاس الفاظ اور خلاف قیاس ترتیب الفاظ کا بھی ہے۔ جس کی حد ابھی غیر معلوم ہے جو ابھی تک کسی قاعدہ کے نیچے نہیں آسکا۔ غرض یہ صرف اور نحو جو ہمارے ہاتھ میں ہے صرف بچوں کو ایک موٹی قواعد سکھانے کے لئے ہے اس کو ایک بہرہ معصوم تصور کر لینا اور خطا اور غلطی سے پاک سمجھنا انہیں لوگوں کا کام ہے جو بحجۃ اللہ اور رسول کے کسی اور کو بھی معصوم قرار دیتے ہیں۔ اللہ جل شانہ نے ہمیں یہ فرمایا ہے فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ والرسول لیخبرکم فیما تم کسی بات میں تنازع کرو تو اس امر کا فیصلہ اللہ اور رسول کی طرف رد کرو اور رسول اللہ اور رسول کو حکم بناؤ نہ کسی اور کو اب یہ کیونکر ہو سکے کہ ناقص العلم صرفیوں اور نحویوں کو اللہ اور رسول کو چھوڑ کر اپنا حکم بنایا جائے کیا اس پر کوئی دلیل ہے۔ تعجب کہ متبع سنت کہلا کر کسی اور کی طرف بجز سرچشمہ طیبہ مطہرہ اور رسول کے رجوع کریں۔ آپ کو یاد ہے کہ میرا یہ مذہب نہیں ہے کہ قواعد موجودہ صرف و نحو غلطی سے پاک ہیں یا ہر وجہ متم و مکمل ہیں۔ اگر آپ یہ مذہب ہے تو اس مذہب کی تائید میں تو کوئی آیت قرآن کریم پیش کیجئے یا کوئی حدیث صحیح دکھائیے ورنہ آپ کی یہ بحث بے مصرف فضول خیال پر بحث شرعی نہیں میں ثابت کرتا ہوں کہ اگر فی الحقیقت نحویوں کا یہی مذہب ہے کہ نوں ثقیلہ سے مضارع خالص مستقبل کے معنوں میں آجاتا ہے اور کبھی اور کسی مقام اور کسی صورت میں اس کے برخلاف نہیں ہوتا تو انہوں نے سخت غلطی کی ہے۔ قرآن کریم ان کی غلطی ظاہر کر رہا ہے اور اکابر صحابہ اس پر شہادت دے رہے ہیں۔ حضرت السلاوں کی اور کوششوں کی طرح نحویوں کی کوششیں بھی خطا سے خالی نہیں آپ حدیث اور قرآن کو چھوڑ کر کس جھگڑے میں پڑ گئے۔ اور اس خیال خام کی نحو سے آپ کو تمام اکابر کی نسبت بذلتی کرنی پڑی کہ وہ سب تفسیر آیت لیو منن بہ میں غلطی کرتے رہے ابھی میں انشاء اللہ القدر آپ پر ثابت کر دوں گا کہ آیت لیو منن بہ آپ کے معنوں پر اس صورت میں قطعیۃ الدلالت ظہر سکتی ہے کہ ان سب بزرگوں کی قطعید الجہالت ہونے پر فتویٰ لکھا جائے اور نعوذ باللہ نبی معصوم

کو بھی اُن میں داخل کر دیا جائے ورنہ آپ کبھی اور کسی صورت میں قطعیۃ کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتے۔ اور کوئی تقویٰ شعار علماء میں سے اس قطعیۃ کے دعوے میں آپ کے ساتھ شریک نہیں ہوگا اور کیونکر شریک ہو۔ شریک تو تب ہو کہ بہت سے بزرگوں اور صحابہ کو جاہل قرار دیوے اور نبی صلعم پر بھی التماس کرے۔ سبحانہ هذا بہتان عظیم۔

اب میں آپ پر واضح کرنا چاہتا ہوں کہ اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کے نزول کے لئے قطعیۃ الدلالت قرار دیا ہے یا کچھ اور یہی معنی لکھے ہیں۔ سو واضح ہو کہ کشف ۱۹۹ میں لیونٹن کی آیت کے پیچھے یہ تفسیر ہے جملۃ قسمیۃ واقعۃ صفتہ لموصوف محذوف تقدیرہ وان من اهل الکتاب احد الا لیومنن بہ قبل موتہ بیعسہ وبانہ عبد اللہ ورسولہ یعنی اذا عاین قبل ان تخرج روحہ حين لا ینفعہ ایمانہ لا تقطاع وقت التکلیف وعن شہر بن حوشب قال لی الجاحز اية ما قرأتمھا الا تخرج فی نفسی شیء منھا یعنی هذه الآية انی اضرب عنق الاسیر من الیہود والنصارى فلا اسمع منه ذالک فقلت ان الیہودی اذا حضر الموت ضربت الملائکہ دبرہ ووجہہ وقالوا یا عدو اللہ اناک عیسے نبیا فکذبت بہ فیقول امنت انه عبد نبی وتقول للنصرانی اناک عیسے نبیا فزعمت انه اللہ او ابن اللہ فیومن انه عبد اللہ ورسولہ وعن ابن عباس انه فسر کذ لک فقال لہ عکرمۃ فان اناہ رجل فضرب عنقه۔ قال لا تخرج نفسہ حتی یتخرج بها شفقیہ قال عکرمۃ وان خرم من فوق بیت او احرق او اکلہ سبع قال یتکلم بها فی الهواء لا تخرج روحہ حتی یومن بہ وتدل علیہ قراءۃ ابی الا لیومنن بہ قبل موتہم بضم النون علی معنی وان فہم احد الا لیومنن قبل موتہم۔ وقیل الضمیر ان لعیسے یعنی وان فہم احد الا لیومنن یعنی قبل موت عیسے اہل الکتاب الذین یكونون فی زمان نزولہ ردے انہ ینزل فی اخر الزمان فلا یبقی احد من اهل الکتاب الا یومن بہ حتی تكون حالۃ واحد وھی صلتہ الاسلام وقیل الضمیر فی بہ يرجع الی اللہ تعالیٰ وقیل الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ترجمہ یعنی لیومنن بہ جملۃ قسمیۃ ہے اور آیت موصوف محذوف کے لئے صفت ہے اور محذوف کو ملنے کے ساتھ اصل عبارت یوں ہے کہ کوئی اہل کتاب میں سے نہیں جو اپنی موت سے پہلے عیسیٰ پر ایمان نہ لائے اور نیز اس بات پر ایمان لاوے کہ وہ اللہ کا رسول اور اس کا بندہ ہے یعنی جس وقت جان کنڈن

کا وقت ہو جب کہ ایمان بوجہ انقطاع وقت تکلیف کے کچھ نفع نہیں دیتا۔ اور شہر بن حوشب سے روایت ہے کہ مجھے حجاج نے کہا کہ ایک آیت ہے کہ جب کبھی میں نے اس کو پڑھا تو اس کی نسبت میرے دل میں ایک غلجان گذر جیسی یہی آیت اور غلجان یہ ہے کہ مجھے کتابی اسیر قتل کرنے کے لئے دیا جاتا ہو اور میں یہود یا نصاریٰ کی گردن مارتا ہوں اور میں اس کے مرنے کے وقت یہ نہیں سنتا کہ میں عیسیٰ پر ایمان لایا۔ ابن حوشب کہتا ہے کہ میں نے اس کو کہا کہ اصل بات یہ ہے کہ جب یہودیوں پر جان کنڈن کا وقت آتا ہے تو فرشتے اس کے منہ پر اور پیچھے مارتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اے دشمن خدا تیرے پاس عیسیٰ نبی آیا اور تو نے اس کی تکذیب کی پس وہ کہتا ہے کہ اب میں عیسیٰ پر ایمان لایا کہ وہ بندہ اور پیغمبر ہے اور نصرائی کو فرشتے کہتے ہیں کہ تیرے پاس عیسیٰ نبی آیا اور تو نے اس کو خدا اور خدا کا بیٹا کہا تب وہ کہتا ہے کہ اب میں نے قبول کیا کہ وہ خدا کا بندہ اور رسول ہے اور ابن عباس سے روایت ہے کہ اس نے ایک موقع پر یہی تفسیر کی تب عکرمہ نے اسکو کہا کہ اگر ناگاہ کسی شخص کی گردن کاٹ دیجئے تو کس وقت اور کیونکر وہ عیسیٰ کی نبوت کا انکار کریگا۔ تب ابن عباس نے کہا کہ اسکی اس وقت تک جان نہیں نکلے گی جب تک اس کے لبوں پر کلمہ اقرار نبوت مسیح کا جاری نہ ہو لے پھر عکرمہ نے کہا کہ اگر وہ گھر کی چھت پر سے گرے یا جل جائے یا کوئی درندہ اسکو کھا لیوے تو کیا پھر بھی اقرار نبوت عیسیٰ کا اسکو موقع ملیگا تب ابن عباس نے جواب دیا کہ وہ گرتے گرتے ہوا میں یہ اقرار کر دیجیا اور جب تک یہ اقرار نہ کر لے تب تک اسکی جان نہیں نکلے گی اور اسی پر دلالت کرتی ہر قرأت الی بن کعب کی۔ الا لیومنت بہ قبل موتہم بضم النون یعنی دوسری قرأت میں بجائے قبل موتہ کے قبل موتہم لکھا ہو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ درحقیقت موتہ کی ضمیر اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے نہ حضرت عیسیٰ کی طرف۔ اور ایک قول ضعیف یہ بھی ہے کہ دونوں ضمیریں بہ اور موتہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف پھرتی ہیں جس کا مطلب یہ بیان کیا جاتا ہو کہ عیسیٰ کے نزول کے بعد تمام اہل کتاب ان کی نبوت پر ایمان لے آئیں گے اور ایک قول یہ بھی ہو کہ ضمیر بہ کی اللہ تعالیٰ کی طرف پھرتی ہو اور ایک قول یہ بھی ہو حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ضمیر بہ کی پھرتی ہے۔

پھر نووی میں یہ عبارت لکھی ہو ذہب کثیرون بل اکثرہون الی ان الضمیر فی ایۃ الا لیومنت بہ یعود الی اهل الکتاب ویؤید هذا ایضا قرأۃ من قرأ قبل موتہم یعنی بہت ہو

لوگ بلکہ نہایت کثرت کی لوگ اسی طرف گئے ہیں کہ آیت اَلْیَوْمَنْتَ بہ میں بہ کی ضمیر اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے اور اسی کی موید قرأت قبل موتہم ہے۔

پھر تیسری مارک میں اسی آیت کی تفسیر میں لکھا ہے والمعنٰی مامن الیہود والنصارٰی احد اَلْیَوْمَنْتَ قبل موتہ بعیسے و بانہ عبد اللہ و رسولہ و روی ان الضمیر فی بہ یرجع الی اللہ اوالی محمد صلی اللہ علیہ وسلم والضمیر الثانی الی الکتابی یعنی اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ یہود اور نصاریٰ میں سے ایسا کوئی نہیں کہ جو اپنی موت سے پہلے عیسٰی پر ایمان نہ لاوے اور اس کی رسالت اور خدیت کو قبول نہ کرے اور یہ بھی روایت ہے کہ ضمیر بہ کی اللہ کی طرف پھرتی ہے اور یہ بھی روایت ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھرتی ہے ایسا ہی بیضاوی میں زیر آیت لیومنت بہ یہ تفسیر کی ہے۔ والمعنٰی مامن الیہود والنصارٰی احد اَلْیَوْمَنْتَ بان عیسے عبد اللہ و رسولہ قبل ان یموت ویوید ذالک ان قرئ اَلْیَوْمَنْتَ بہ قبل موتہم وقیل الضمیر ان لعیسے یعنی اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ یہود اور نصاریٰ میں سے ایسا کوئی نہیں جو اپنی موت سے پہلے عیسٰی پر ایمان نہ لائے اور قبل موتہم کی قرأت انہیں معنوں کی موید ہے اور ایک قول ضعیف یہ بھی ہے کہ دونوں ضمیریں عیسٰی کی طرف پھرتی ہیں۔ * اور تفسیر منظر ہری کے صفحہ ۳۱ء اور ۳۲ء میں زیر آیت موصوف یعنی لیومنت بہ کے لکھا

ہے۔ روی عن عمرؓ ان الضمیر فی بہ یرجع الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم وقیل راجعة الی اللہ عز وجل والمآل واحد فان الايمان بالله لا يعتد بالمریوم من بجمیع رسلہ والايمان بمحمد صلی اللہ علیہ وسلم يستلزم الايمان بعیسے علیہ السلام۔ قبل موتہ۔ اے قبل موت ذالک الاحد من اهل الكتب عند معايشة ملائكة العذاب عند الموت حين لا ينفعه ايمانه هذا رواية على بن طلحة عن ابن عباس رضي الله عنهما قال فقيل لابن عباس ارثيت ان خرم من فوق بيت قال يتكلم في الهواء فقيل ارثيت ان ضرب عنقه قال تلجم لسانه والاصل انه لا يموت كما تبي حتى يموت بالله عز وجل وحده لا شريك له وان محمد صلی اللہ علیہ وسلم عبد ورسوله وان عيسى عبد الله ورسوله قيل يوم من الكتابي في حين من الاحيان ولو عند معايشة العذاب۔ وقال الضمیر ان لعیسے والمعنی انه اذ انزل امن به اهل الكتاب اجمعون ولا يبق احد اَلْیَوْمَنْتَ بہ وهذا التأويل مروى عن ابی هريرة

لمن كونه مستفاداً من هذه الآية وتاويل الآية بأرجاع الضمير الثاني الى عيسى ممنوع
انما هو زعم من ابى هريرة ليس ذلك في شيء من الاحاديث المرفوعة وكيف يصح
هذا التاويل مع ان كلمة ان من اهل الكتاب شامل للموجودين في زمن النبي صلى الله
عليه وسلم البينة سواء كان هذا الحكم خاصاً بهم اولا فان حقيقة الكلام للحال ولا وجه
لان يراد به فريق من اهل الكتاب يوجدون حين نزول عيسى عليه السلام فالتاويل
الصحيح هو الاول ويؤيده قرآن ابى بن كعب اخرج ابن المنذر عن ابى هاشم وعروة
قال في مصنف ابى بن كعب وان من اهل الكتاب الا ليؤمنن به قبل موتهم۔

ترجمہ عکرم سے روایت ہے آیت لیؤمنن بہ میں۔ بہ کی ضمیر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
پھرتی ہے اور بعض کہتے ہیں کہ اللہ جل شانہ کی طرف راجع ہے اور مال واحد ہے کیونکہ ایمان باللہ معتبر
نہیں جب تک تمام رسولوں پر ایمان نہ لایا جائے اور محمد مصطفیٰ صلعم پر ایمان لانا عیسیٰ پر ایمان لانے
کو مستلزم ہے۔ اور قبل موتہ کی یہ تفسیر ہے کہ ہر ایک کتابی اپنی موت سے پہلے عذاب کے فرشتوں
کے دیکھنے کے بعد رسول اللہ صلعم پر ایمان لائے گا جبکہ اس کو ایمان کچھ فائدہ نہیں دے گا۔ یہ علی
بن طلحہ کی روایت ابن عباس سے رضی اللہ عنہما۔ علی بن طلحہ کہتا ہے کہ ابن عباس کو کہا گیا کہ اگر کوئی
چھت پر سے گر پڑے تو پھر وہ کیونکر ایمان لائے گا ابن عباس نے جواب دیا کہ وہ ہوا میں اس اقرار
کو ادا کرے گا پھر پوچھا گیا کہ اگر کسی کی گردن ماری جاوے تو وہ کیونکر ایمان لاوے گا تو ابن عباس
نے کہا کہ اس وقت بھی اس کی زبان میں اقرار کے الفاظ جاری ہو جائیں گے۔ حاصل کلام یہ کہ کتابی
نہیں مرے گا۔ جب تک اللہ جل شانہ۔ اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ پر ایمان

نہ لاوے۔ بعض کہتے ہیں کہ کتابی نے حین من الاجیان ایمان لائے گا۔ اگرچہ عذاب کے معائنہ
کے وقت ہو۔ اور بعض کہتے ہیں کہ دونوں ضمیریں عیسیٰ کی طرف پھرتی ہیں۔ اور یہ معنی لیتے ہیں کہ
جب عیسیٰ نازل ہوگا تو تمام اہل مل اس پر ایمان لے آئیں گے اور کوئی منکر باقی نہ رہے گا اور یہ تاویل
ابو ہریرہ سے مروی ہے لیکن آیت لیؤمنن بہ سے یہ معنی جو ابو ہریرہ نے خیال کئے ہیں ہرگز نہیں نکلتے
اور قبل موتہ کی ضمیر عیسیٰ کی طرف کسی طرح پھر نہیں سکتی یہ صرف ابو ہریرہ کا گمان ہے احادیث مرفوعہ میں اسکا
کوئی اصل صحیح نہیں پایا جاتا اور کیونکہ یہ تاویل صحیح ہو سکتی ہے باوجودیکہ کلمہ ان موجودین کو بھی تو شامل ہے یعنی ان

اہل کتاب کو جو آنحضرت صلعم کے زمانہ میں موجود تھے۔ خواہ یہ کلمہ انھیں کسی خاص ہو یا خاص نہ ہو مگر حقیقت کلام کا مصداق ٹھہرانے کیلئے حال سب زمانوں کی زیادہ استحقاق رکھتا ہو اور کوئی وجہ اس بات کی نہیں پائی جاتی کہ کیوں وہی اہل کتاب خاص کئے جائیں جو حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت موجود ہونگے پھر صحیح تاویل وہی ہو جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں یعنی ضمیر بہ کہ عیسیٰ کی طرف نہیں پھرتی بلکہ کتابی کی طرف پھرتی ہے اور اسی کے قرات ابی بن کعب موید ہے جسکو ابن المنذر نے ابی ہاشم کو لیا ہو اور نیز عروہ سے بھی۔

اور وہ قرات یہ ہے۔ وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہم۔ یعنی اہل کتاب اپنی موت سے پہلے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ پر ایمان لا دیں گے۔ اسی کے قریب قریب ابن کثیر اور تفسیر کبیر اور فتح البیان و معالم التنزیل وغیرہ تفسیر میں لکھا ہو۔ اب دیکھئے کہ حضرت عکرمہ اور حضرت ابن عباس اور علی بن طلحہ رضی اللہ عنہم یہی تاویل لیؤمنن بہ کی کرتے ہیں کہ یہاں ضمیر محمد مصطفیٰ صلعم اور عیسیٰ کی طرف پھرتی ہے اور دوسری ضمیر قبل موتہم اہل کتاب کی طرف پھرتی ہو اور قرات قبل موتہم مسقدر وثوق کی ثابت ہوتی ہو پھر باوجودیکہ یہ تاویل صحابہ کرام کی طرف سے ہے اور بلاشبہ قرات شاذہ حدیث صحیح کا حکم رکھتی ہو مگر آپ کو نظر انداز کر کے اور بخوی قواعد کو اپنے زعم میں اس کے مخالف سمجھ کر عام بزرگ اور اکابر قوم اور صحابہ کرام کی صریح بجا اور توہین کر رہے ہیں گویا آپ کی بخوی قواعد کی صحابہ کو کبھی خبر نہیں تھی اور ابن عباس جیسا صحابی جس کیلئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے فہم قرآن کی دعا بھی ہو وہ بھی آپ کے ان عجیب معنوں سے بے خبر رہا۔ آپ پر قرات قبل موتہم کا بھی وثوق کھل گیا ہو اب فرض کے طور پر اگر قبول کر لیں۔ کہ ابن عباس اور علی بن طلحہ اور عکرمہ وغیرہ صحابہ ان معنوں کے سمجھنے میں خطا پر تھے اور قرات ابی بن کعب بھی یعنی قبل موتہم۔ کامل درجہ پر ثابت نہیں۔ تو کیا آپ کے دعوائے قطعیۃ الدلالت ہونے آیت لیؤمنن بہ پر اسکا کچھ بھی اثر نہ پڑا۔ کیا وہ دعویٰ جسکے مخالف صحابہ کرام بلند آواز سے شہادت دے رہے ہیں اور دنیا کی تمام مبسوط تفسیریں باتفاق اس پر شہادت دے رہی ہیں اب تک قطعیۃ الدلالت ہے۔ یا اسخى ان الله ولا تقف ما ليس لك به علم وان السمع والبصر والفؤاد كل اولئک کان عنہ مستکبرا اور جب ان روایتوں کے ساتھ وہ روایتیں بھی ملا دیں جنہیں انی متوفیک کے معنی میمتک لکھے ہیں جیسے ابن عباس کی روایت اور وہب اور محمد بن اسحاق کی روایت کے کوئی ان میں سے عام طور پر حضرت مسیح کی موت کا قائل ہے اور کوئی کہتا ہو کہ تین گھنٹہ تک مر گئے تھے۔

اور کوئی سات گھنٹہ تک انہی موت کا قائل ہو اور کوئی تین دن تک جیسا کہ فتح البیان اور معالم التنزیل اور تفسیر کبیر وغیرہ سے ظاہر ہے تو پھر اس صورت میں اس وہم کی اور بھی بیج کنی ہوتی ہو کہ مسیح کی موت سے پہلے سب اہل کتاب ایمان لے آویں گے۔ غرض آپ کا نور قلب شہادت دے سکتا ہے کہ جس قدر میں نے لکھا ہے آپ کے دعوے قطعیۃ الدلالت کے توڑنے کے لئے کافی ہے۔

قطعیۃ الدلالت اُسکو کہتے ہیں جس میں کوئی دوسرا احتمال پیدا نہ ہو سکے مگر آپ جانتے ہیں کہ اکابر صحابہ اور تابعین کے گروہ نے آپ کے معنی قبول نہیں کئے اور مفسرین نے جا بجا اس آپ کی تاویل کو قبل کے لفظ سے بیان کیا ہے جو ضعف و روایت پر دلالت کرتا ہے۔ عام رائے تفسیروں کی یہی پائی جاتی ہو کہ قرأت قبل موتہم کے موافق معنی کرنے چاہیے اور ضمیر تہ کا نہ صرف حضرت عیسیٰ کی طرف بلکہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ جل شانہ کی طرف پھیرتے ہیں۔ اب آپ کی رائے کی قطعیت کیونکر باقی رہ سکتی ہو۔ برائے خدا خوف الہی کو ہاتھ سونہ دیں آپ کے منہ کی طرف صدمہ آدمی دیکھ رہے ہیں اس زمانہ میں تمام لوگ اندھے نہیں فریقین کے بیانات شائع ہونے کے بعد پہلے خود فیصلہ کر لے لی لیکن جن لوگوں کے دلوں پر آپ کی رائے کا اثر پڑے گا اُسکے ذمہ دار اور اُس کے مواخذہ کے جوابدہ آپ ٹھہریں گے۔ اور میں نے جو آپ کے قاعدہ لون ثقیلہ کا نام جدید رکھا تو اسکی یہی وجہ ہو کہ اگر آپ کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جائے تو نفوذ باللہ بقول آپ کے ابن عباس جیسے صحابی کو جاہل و نادان قرار دینا پڑتا ہو۔ اور قرأت قبل موتہم کو خواہ مخواہ افترا قرار دینا پڑے گا۔ اور آپ کے نحو یوں کو معصوم عن الخطا ماننا پڑیگا۔ آپ تو اللہ رسول کے متبع تھے۔ سیبویہ اور غلیل کے کعب سے متبع ہو گئے۔ اب میں آپ کے اقوال باقیانندہ کو بطرز قولہ، اقول کے رد کرتا ہوں۔

قولہ ایسے معنی کرنا فاسد ہے کہ یہ کہا جائے کہ کوئی اہل کتاب میں سوا ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائے گا کیونکہ یہ معنی نفس الامر میں تینوں زمانوں پر شامل ہیں۔

اقول جب کہ یہ معنی ابن عباس اور عمرہ اور علی بن طلحہ وغیرہ صحابہ و تابعین کرتے ہیں۔ اور قرآن ابی بن کعب انہی معنوں کے مطابق ہے تو کیا آپ کا یہ نحوی قاعدہ اُن اکابر کو جاہل قرار دے سکتا ہے۔ اور کیا صدمہ مفسرین بلکہ ہزار ہا جو اب تک یہ معنی کرتے آئے وہ جاہل مطلق اور آپ کے نحو سے غافل تھے۔ جب تک ان ہزاروں اکابر کا نام آپ قطعی طور پر جاہل نہ قرار دے دیں

تب تک آپ کے یہ معنی جس میں آپ منفرد ہیں کیونکہ قطعی بن سکتے ہیں کوئی بسوڑا تفسیر تو پیش کر جو ان معنوں کو خالی ہے یا جس نے ان معنوں کو سب سے مقدم رکھا۔ تیرہ سو برس کی تفسیریں اکٹھی کر دو اور انہیں نظر ڈال کر دیکھو کیا کوئی بھی آپ کی طرح ان معنوں کو ناجائز ٹھہراتا ہو بلکہ سب آپ ہی کے معنوں کی خفیف ٹھہراتے ہیں۔ قولہ قبل موتہم کی قرأت پر بھی معنی دوم صحیح نہیں ہوتے اور یہ قرأت ہمارے معنی کے مخالف بھی نہیں ہے کیونکہ اس قرأت پر یہ معنی ہونگے کہ ہر یک اہل کتاب اپنی مرنے سے پہلے زمانہ آئندہ میں مسیح پر ایمان لائیں گا اور یہ معنی اول کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ زمانہ آئندہ ہی زمانہ نزول مسیح مراد لیا جاوے گا۔ اقول حضرت اس قرأت کو مسیح ابن مریم کی زندگی کیونکہ اور کہاں ثابت ہوئی آپ تو قبل موتہ کے ضمیر سے مسیح کی زندگی ثابت کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ مسیح کی موت سے پہلے لوگ اُس پر ایمان لے آئیں گے اب جب کہ قبل موتہ کی ضمیر اہل کتاب کی طرف پھیری گئی تو مسیح کی زندگی جس کا ثابت کرنا آپ کا مدعا تھا کہاں اور کن الفاظ سے ثابت ہوئی مجدد ایمان لانے میں تو بحث نہیں بحث تو اس امر میں ہو کہ مسیح ابن مریم زندہ ہے یا نہیں۔ قولہ قرأت قبل موتہم غیر متواتر ہے۔ اقول ہنئے تفاسیر معتبرہ کے ذریعہ سراسر اسکی سند پیش کر دی ہو۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ بھی اسی کے موافق کہتے ہیں جب وہ علماء کا اسی کو مقدم رکھتا آیا ہو یعنی اسی کے مطابق معنی کرنا چاہا آیا ہو۔ پس اسی قدر ثبوت آپ کے دعویٰ قطعیۃ الدلالت توڑنے کیلئے کافی ہو بھلا اگر آپ حق پر ہیں تو تیرہ سو برس کی تفسیروں میں سے کوئی ایسی تفسیر تو پیش کیجئے جو ان معنوں کی صحت پر معترض ہو تفسیر مظہری کا بیان آپ سن چکے ہیں الہامی معنی جو میں نے کئے ہیں وہ درحقیقت ان معنوں کے معارض نہیں اگرچہ وہ بجائے خود ایک معنی ہیں چونکہ آیت ذوالوجہ ہے اس لئے جب تک سخت تعارض نہ ہو ہر یک معنی قبول کے لائق ہے۔

قولہ آیت فلنولدنک میں پڑھنے سے یہ مراد نہیں کہ ہم تجھ کو ہاتھ پیر کر قبیلہ کی طرف پھیرتے ہیں بلکہ مراد یہ ہے کہ ہم تجھ کو قبیلہ کی طرف پھیرنے کا حکم کرتے ہیں اور شاہ ولی اللہ شاہ رفیع الدین صاحب شاہ عبدالقادر صاحب نے ترجمہ اس لفظ کا بمعنی مستقبل کیا ہو۔ مگر مستقبل قریب ہے۔

اقول آپ اس بات کے تو قائل ہو گئے کہ مستقبل بعید نہیں ہے بلکہ قریب ہے اور ایسا قریب کہ ایک طرف حکم ہوا اور ساتھ ہی اس کے عمل بھی ہو گیا تو گویا آپ ایک صورت ہمارے بیان کو مان گئے۔ کیونکہ ہمارے نزدیک حال کسی ٹھہرنے والے زمانہ کا نام نہیں اور نہ زمانہ میں یہ خاصیت ہے کہ وہ ٹھہر سکے بلکہ وقت

مقدار غیر قار کا نام ہے۔ پھر حال اپنی حقیقی معنوں کے رو سے کیونکر متحقق ہو کیونکہ جب زمانہ غیر قار ہے تو ماضی کے بعد ہر دم استقبال ہی استقبال ہو لیکن جب حال بولا جاتا ہے تو اس کے معنی ہرگز حقیقی نہیں لگو جاتے کیونکہ حقیقی معنوں کا ملحد رکھنا محال ہے اسوقت تک کہ ہم حال کا لفظ زبان پر جاری کریں کئی باریک حصے زمانہ کے گذر جاتے ہیں پھر حال کا وجود کہاں اور کیونکر متحقق ہو بلکہ حال سے مراد مجازی طور پر وہ زمانہ لیا جاتا ہے جو ہماری نظر کے سامنے واقع ہے جو کسی دوسرے حصہ زمانہ میں تصور نہیں کیا گیا۔ اس صورت میں تو ہماری اور آپ کی نزاع لفظی ہی نکلی اور جس زمانہ کا نام ہم حال رکھتے ہیں اسی کا نام اپنے مستقبل قریب رکھ لیا۔ اور اتفاق رائے سے ہمارا مدعا ثابت ہو گیا۔ ہاں اگر آپ کے نزدیک کوئی زمانہ حقیقی معنوں کے رو سے بھی حال ہے۔ تو پہلے مہربانی فرما کر وقت کی تعریف فرمائیے میں تو ابتدا سے یہ سنتا آیا ہوں کہ وقت کی تعریف یہی ہو کہ الوقت مقدار غیر قار۔ یعنی وقت اسی مقدار کا نام ہے جسکو ذرہ قرار نہیں اب جبکہ وقت کو قرار نہیں تو حقیقی طور پر حال کیونکر پیدا ہوا۔ آپ سوچ کر جو بادیں اور شاہ ولی اللہ وغیرہ صاحبوں کا ترجمہ جو آپ نے پیش کیا ہے یہ ہمارے کچھ مضمر نہیں۔ جب آپ خود مستقبل قریب کے قائل ہو گئے اسی طرح وہ بھی قائل ہیں اور آیت و النظر الی الھک میں وہی ہماری طرف سے جواب ہو جو اس میں جواب ہے۔ قولہ والذین جاھدوا فینا لنھدینھم سبیلنا استمراری معنی پر دلالت نہیں کرتی کیونکہ اس جگہ عادت مستمرہ کا بیان کرنا مقصود نہیں یہ تو صرف وعدہ ہے اور امر موعود وعدہ کے بعد متحقق ہوتا ہے۔ اقول یہ تو ہم نے تسلیم کیا کہ وعدہ ہے بلکہ یہ کہاں سے ثابت ہے کہ یہ وعدہ آنے والے لوگوں کے لئے ہی خاص ہے اور اس نعمت سے وہ لوگ بے نصیب ہیں جو پہلے گذر چکے ہیں یا حال میں مجاہد میں لگے ہوئے ہیں حضرت یہ وعدہ بھی استمراری ہے جو ازمنہ ثلثہ پر مشتمل ہے۔ اس میں آپ صد نہ کیجئے اور خدا تعالیٰ کے بندوں کو اس کے اس قانون قدرت سے جو مجاہدہ کرنے پر ضرور ہدایت مترتب ہوتی ہے محروم تصور نہ فرمائیے ورنہ مطابق آپ کے معنوں کے ہر ایک زمانہ جو حال کے نام پر موسوم ہوگا اس نعمت سے محلی محروم قرار دینا بڑے گامہ مثلاً ذرا خود کر کے دیکھئے کہ اس آیت کو نازل ہونے تیرہ سو برس گذر گیا ہے اور کچھ شک نہیں کہ برطبق مضمون اس آیت کے ہر ایک جو اس عرصہ میں مجاہدہ کرتا رہا ہے وہ وعدہ لنھدینھم سے حصہ مقسومہ لیتا رہا ہے اور اب بھی لیتا ہے اور آئندہ بھی لے گا۔ پھر آپ اس آیت کے استمراری معنوں سے جو ازمنہ ثلثہ پر اپنا اثر ڈالتی چلی آئی ہے

کیونکہ منکر ہوتے ہی میرا بیان باقی آیات پیش کردہ میری کمتعلق ہو علیحدہ لکھنے کی حاجت نہیں بلکہ خود فیصلہ کر لیگی اور یاد رکھنا چاہیے یہ ترجمے کوئی توقیفی نہیں ہیں۔ آپ کے فون ثقیلے ہرگز آپ کو وہ فائدہ نہیں پہنچا سکتے جس کی آپ کو خواہش ہو۔ **قولہ** حضرت عیسیٰ کے نزول کے بعد اور انکی موت سے پہلے ایک زمانہ ایسا ضرور ہوگا کہ اُس وقت اہل کتاب سب سلمان ہو جائیں گے۔ **اقول** حضرت آپ کیوں تکلفات رکھ کر رہے ہیں آپ کے ان تکلفات کو کون تسلیم کریگا قرآن کریم اس بات کا گواہ ہے کہ سلسلہ کفر کا بلا فصل قیامت کے دن تک قائم رہے گا اور یہ کبھی نہیں ہوگا کہ سب لوگ ایک ہی مذہب پر ہو جائیں اور اختلاف کفر اور ایمان اور بدعت اور توحید کا درمیان سے اٹھ جائے۔ چنانچہ اس اختلاف کو اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں ضروری الوجود انسانوں کی فطرت کے لئے قرار دیتا ہے اور کفر کا تخم قیامت تک قائم رہنے کے لئے یہ آیات صریحہ الدلالت ہیں جو پہلے پرچہ میں لکھ چکا ہوں یعنی و جعل الذین اتبعوک فوق الذین کفروا الی یوم المقیمة اور آیت فاغریبا بینہم العداوة والبغضاء الی یوم القیامة اب دیکھئے کہ ان آیات سے ہی آپ کا دعویٰ قطعیۃ الدلالت ہونا آیت لیومنون بہ کاس قدر باطل ثابت ہوتا ہے ہر ایک طرف سے آیات قرآنیہ اور احادیث صحیحہ کی آپ پر زد ہے پھر بھی آپ اس خیال کو نہیں چھوڑتے۔ آپ نے جب دیکھا کہ مسیح کے دم جو بہت لوگ کفر پر مریں گے تو آپ پہلے دعوے سے کھسک گئے لیکن آیات موصوفہ بالا سے آپ کی طرح پیچھا چھڑا نہیں سکتے۔ آپ نے جو اس بارے میں جواب دیا ہے خود مضطرب لوگ دیکھیں گے حاجت اعادہ کی نہیں۔ **قولہ** آپ پر واجب ہو کہ آپ ثابت کریں کہ حلیم کے لفظ سے جو ان مضبوط کیونکر سمجھا جاتا ہو۔ **اقول** حضرت حلیم وہ ہے جو يبلغ الحلم کا مصداق ہو اور جو علم کے زمانہ تک پہنچے وہ جو ان مضبوط ہی ہوتا ہے۔ کیونکہ خود رسال کے کچے اعضا شدت اور صلابت کے ساتھ بدل جاتے ہیں قافوس بھی ملاحظہ ہوا اور کشف وغیرہ بھی اور بالغ عاقل کے لئے بھی یہی لفظ آیا ہے۔ **قولہ** اتنی متوفیک میں موت مراد ہونا غیر مسلم ہے۔ **اقول** غیر مسلم ہو تو میرے اشتہار ہزار روپیہ کا جواب دیجئے جواز الادا ہام کے آخر میں ہو۔ کیونکہ اس اشتہار میں غیر ثابت کرنے والے کے لئے ہزار روپیہ انعام کا وعدہ ہے۔ **قولہ** نزول عیسیٰ ابن مریم سے آپ کو انکار ہے۔ **اقول** جب کہ عیسیٰ ابن مریم کی حیات ثابت نہیں ہوتی اور موت ثابت ہو رہی ہے۔ تو عیسیٰ کے حقیقی معنے کیونکر مراد ہو سکتے ہیں و اطلاق اسم الشئ علی ما

یشابہہ فی اکثر خواصہ وصفاتہ جائزہ حسن تفسیر کی ہے۔ ۶۸۹ جب آپ حیات مسیح کو ثابت کر دکھائیں گے تو پھر ان کا نزول بھی مانا جائے گا ورنہ بخاری میں وہ حدیثیں بھی ہیں جن میں ابن مریم کا ذکر کر کے اُس سے مراد اُس کا کوئی مثیل لیا گیا ہے۔ قولہ آپ بخاری کی وہ حدیث مرفوع متصل بیان فرمائیے جس سے مسیح ابن مریم کی وفات ثابت ہوتی ہے۔ اقول میں تو وہ حدیث ازالہ اوہام میں لکھ چکا اور آخری پرچہ میں تنہا لا ثبوت وفات کے وقت وہ حدیث بھی لکھ چکا ابھی تو دیکھ رہا ہوں کہ آپ مسیح کی حیات کے بارے میں کوئی آیت قطعیۃ الدلالت پیش کرتے ہیں افسوس کہ اب تک آپ کچھ پیش نہ کر سکے۔

نقطہ میرزا غلام احمد

پہلے مجھے تمہیں (۳)
مولوی محمد بشیر صاحب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَامِدًا مُّصَلِّيًا مُّسْلِمًا

دینا کا ترغیب دینا بعد اذہد یتنا وھب لنا من لدنک رحمۃ انک انت الوھاب۔
(قولہ) میں کہتا ہوں کہ اس بات کو ادا کرنے استعداد کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ باری ثبوت کسی امر متنازع فیہ کی نسبت اُس فریق پر ہوا کرتا ہے کہ جو ایک امر کا کسی طور سے ایک مقام میں اقرار کر کے پھر کسی دوسری صورت اور دوسرے مقام میں اسی امر قبول کر دے کہ انکار کر دیتا ہے۔

اقول یہاں کلام ہو بچند وجوہ اول یہ کہ آپ قبل اداء مسیحیت براہین احمدیہ میں اقرار حیات مسیح کا کر چکے ہیں اور اب آپ حیات کا انکار کرتے ہیں تو موافق اپنی تعریف کے آپ مدعی ٹھہرے۔
دوم خاکسار آپ سے سوال کرتا ہوں ایمان اس کا جواب دیجئے وہ یہ ہو کہ آپ کا یہ خیال کہ مسیح علیہ السلام وفات پا چکے بعد آپ کے اس الہام کے پیدا ہوا ہو کہ مسیح فوت ہو گیا یا قبل اس کے اگر بعد پیدا ہوا ہے تو گویا یہ کہنا ہو کہ الہام سے پہلے میرا اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا اور یہ میرا دعویٰ نیا ہے جو وقت الہام کے پیدا ہوا سو اس وجہ سے آپ مدعی ہوئے اور ثبوت آپ کے ذمہ ہو کہ آپ بعد اس اقرار کے کہ الہام سے پہلے مجھ کو اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا پھر مخالف اپنے خاص پہلے بیان

کے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ وقت الہام سے مجھ کو یہ خیال ہے کہ مسیح فوت ہو گیا پس اسی وجہ سے آپ سے ثبوت مانگا جاتا ہے کہ آپ اپنے پہلے بیان کے مخالف دوسرا بیان کرتے ہیں۔ اور اس دعوے میں ایک جدت ہے جس کے آپ خود قابل ہیں اور اگر قبل سے یہ خیال تھا تو اس خیال کا یقین قانون قدرت یعنی سنت اللہ و آیات قرآن کریم سے آپ کو حاصل ہو گیا تھا یا نہیں بر تقدیر اول آپ نے قبل الہام مذکور بائیں وغیرہ میں اس کو کیوں نہیں ظاہر فرمایا اور اپنے پرانے باطل خیال پر باوجود یقین بطلان کے کیوں اٹھے رہے اور بر تقدیر ثانی بعد الہام کے اس خیال کا یقین آپ کو حاصل ہوا یا نہیں مگر نہیں ہوا تو صرف ایک ظنی یا حسی یا دہشی بات پر اصرار خلافت دینا ہے اور اگر بعد الہام کے یقین اس خیالی وفات کا آپ کو حاصل ہوا تو ظاہر ہو کہ مفید یقین اس وقت آپ کا الہام ہوا نہ سنت اللہ و آیات قرآن کریم اور آپ کا ظہم ہونا ابھی تک پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا۔ اس تقدیر پر آپ پر واجب ہے کہ پہلے اپنا ظہم ہونا ثابت کیجئے پھر ہر الہام کا حجت ہونا ظہم وغیرہ ظہم پر ثابت کیجئے بعد اثبات ان دونوں امر کے دعوے وفات مسیح اور اپنے مسیح موجود ہونے کا پیش کیجئے بغیر اس کے آپ کا دعویٰ وفات مسیح و مسیح موجود ہونے کا عند العقلاء ہرگز لائق سماعت نہیں ہو سیکو اس مقام پر تفصیل قرآنہ قطعی طور پر وفات مسیح پر دلالت کرتی ہیں یا نہیں بر تقدیر ثانی آپ کا ان کو صریحہ بینہ قطع کرنا باطل ہے اور بر تقدیر اول لازم آتا ہے کہ آپ کے نزدیک وہ سب صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور تمام مسلمین الیٰیہ صناعہ جو حیات مسیح کے قابل میں اعادۃ اللہ منہ کا فر ہوئے اور آپ خود بھی جس زمانہ میں اعتقاد حیات مسیح کا رکھتے تھے کا فر ہوئے کیونکہ ممکنہ خصوص صریحہ بینہ قطع کرنا کا فر ہوتا ہے چہارم آپ جو تعریف مدعی کی بیان کی ہو یہ محض اپنی رائے کو بیان کی ہو یا کوئی دلیل کتاب اللہ و سنت رسول اللہ اس کے لئے ہو یہ نہ سہی کوئی قول کسی صحابی یا تابعی یا کسی مجتہد یا کسی محدث یا کسی فقیر کا اس کے ثبوت کیلئے پیش کیجئے یا نہ یہ تعریف مدعی کے مخالف ہے اس کے جس کو علماء مناظرہ نے لکھا ہو رشید میں ہے والمدعی من نصب نفسه لا ثبات المحکمہ ای تصدی لان یثبت المحکمہ الجزی الذی تکلم بہ من حیث انہ اثبات بالدلیل او التنبہ مولانا عصام الملا والدین نے شرح رسالہ عقیدہ میں لکھا ہو المدعی من یفید مطابقت النسبة للواقع اور یہ دونوں تعریفیں آپ پر صادق آتی ہیں اور آپ کی تعریف مخالف ہر ان دونوں تعریفوں کے (قولہ) معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ مولوی صاحب نے یہ دعویٰ تو کر دیا کہ ہم حیات جسمانی مسیح ابن مریم آیات قطعیہ الدلالت سے پیش کر رہے ہیں لیکن بحث کے وقت اس دعوے کو ناامیدی پیدا ہو گئی اس لئے اب اس طرف رخ کو ناچاہتے ہیں کہ دراصل مسیح ابن مریم کو حیات جسمانی ثابت کرنا ہمارے ذمہ نہیں۔

(اقول) یہ آپ کا سوڈن ہے اور ہر مسلم مامور ہے اپنی بھائی کے ساتھ حسن ظن کرنے کیلئے چہ جائیکہ آپ سا شخص مدعی الہام و مجددیت و مسیحیت آپ کو بالاولیٰ احسن ظن چاہئے میں نے صرف ایک امر نفس الامری کا اظہار کر دیا ورنہ میں تو بار ثبوت حیات اپنے ذمہ لے چکا ہوں اور اس کا ثبوت ایک قاعدہ بخیرہ اجماع کی بناء پر آپ کے رد پر پیش کیا گیا مگر افسوس کہ آپ نے اس قاعدہ اجماعیہ کے انکار میں کچھ حیا و کرام نہ فرمایا اب میں اس قاعدہ سے قطع نظر کر کے عرض کرتا ہوں بفضلہ تعالیٰ میرا دعویٰ احیات مسیح آپ کے اقرار سے قطعی طور پر ثابت ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ آپ نے تو صبح الزمائم و الزلالہ ام میں اس امر کا اقرار کیا ہے کہ ضمیر موتہ کی طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے راجع ہے اب آپ کو چاہئے قاعدہ بخیرہ اجماعیہ کو ماننے یا نہ ماننے ہر طرح میرا مدعا ثابت ہو کیونکہ یا تو آپ لیو منن کو بمعنی استقبال لیجئے گا یا بمعنی حال یا بمعنی استمرار یا بمعنی ماضی شتن اول میں تو میرے مطلوب کا حاصل ہونا محتاج بیان نہیں ہر شتن ثانی اول تو بدیہی البطالان ہو سوا اس کے مطلوب میرا اس سے بھی حاصل ہے کیونکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ نزول آیت میں سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ عم پر قبل انہی موت کے ایمان لاتے تھے پس معلوم ہوا کہ زمانہ نزول آیت تک زندہ تھے اور رفع یقیناً اس سے پہلے ہوا تو معلوم ہوا کہ زندہ اٹھائے گئے وہو المطلوب شتن ثالث اول تو بدیہی البطالان ہو سوا اسکے اس شتن مدعا کا ثبوت پر شتن اول سے بھی زیادہ ظاہر ہے کیونکہ اس تقدیر پر یہ مضمے ہوں گے کہ سب اہل کتاب نہ کہ گذشتہ حال و استقبال میں حضرت عیسیٰ پر ان کے مرنے سے پہلے ایمان لاتے ہیں پس اس صاف ظاہر ہے کہ زمانہ ماضی و حال میں زندہ تھے اور استقبال میں بھی ایک زمانہ تک زندہ رہیں گے رفع کے وقت زندہ تھے راجع باطل ہے اسلئے کہ ایسا مضارع کہ اس کے اول میں لام تاکید اور آخر میں نون تاکید ہونی ماضی کہیں نہیں آیا آپ قواعد نحو کو مانتے ہی نہیں ہیں ایسے مضارع کا بمعنی ماضی آنا قرآن یا حدیث صحیح کی ثبات کیلئے و دونہ خراط القناد افسوس کہ آپ کو جب الزام موافق قواعد نحو یہ اجماعیہ کے دیا جاتا ہے تو اسکو آپ تسلیم نہیں کرتے اور اگر آپ کے مسلمات سے آپکو الزام دیا جاتا ہے تو بھی آپ قبول نہیں کرتے یہ امر اول دلیل ہوا اس بات پر کہ آپکو احقاق حق اور اظہار مباحات و ملحوظات نظر نہیں ہے۔ قولہ پھر اس کے بعد اپنے نصروں میں جو بینہ قرآن و حدیث و نوامید ہو کر دوبارہ آیت لیو منن کے نون یقید پر زور دیا ہے۔ اقول ان من اهل الكتاب صریح دیتیں ہو اور نون یقید کا بمعنی استقبال کر دینا اسکے قطع میں مغل نہیں ہے۔ قولہ اور جمہور مفسرین صحابہ اور تابعین سے تفرد اختیار کر کے محض اپنے خیال خام کی وجہ سے اس بات پر زور دیا ہے

کہ آیت بوجہ ذہن ثقیلہ کے خالص استقبال کیلئے ہو گئی ہے۔ اقول یہ قول غلط محض ہے جو ہر مفسرین صحابہ اور تابعین نے اس آیت کو ہرگز بمعنی حال یا استمرار نہیں لیا ہو اگر سچے ہو تو ثابت کرد رہی یہ بات کہ بعض مفسرین نے تفسیر کتابی کی طرف راجح کی ہے اس کو معنی حال یا استمرار لینا کسی طرح لازم نہیں آتا ہو سوائے آپ کے کوئی اہل علم ایسی بات منہ سے نہیں نکال سکتا علاوہ ازیں اس تقدیر پر بھی استقبال ہو سکتا ہے جو جب کہ آپ پہلی تحریر میں اقرار کر چکے ہیں۔ قولہ ان معنوں پر زور دینے کے وقت آپ نے اس شرط کا کچھ خیال نہیں رکھا جو پہلے ہم دونوں کے درمیان قرار پا چکی تھی کہ قال اللہ وقال الرسول سے باہر نہیں جائیں گے اقول ایک قاعدہ نحو یہ اجماعیہ کو قال اللہ میں جاری کرنا قال اللہ سے کسی کے نزدیک خارج ہونا نہیں یہ صرف آپ کا اجتہاد ہے جس کا کوئی ثبوت آپ نہیں دے سکتے بلکہ یہ تخریج بقول آپ کے آپ پر لازم آگیا کیونکہ آپ خود ازالہ اوہام کے صفحہ ۶۰۲ میں اس کے مرتکب ہوئے ہیں عبارت آپ کی یہ ہے۔ وہ نہیں سوچتے کہ آیت فلما تو فیتنے سے پہلے یہ آیت ہے، واذ قال اللہ یحییٰ ابن مریم ذنبت قلت للناس اذ ظاہر ہے کہ قال کا میضہ ماضی کا ہے اور اس کے اول اذ موجود ہے جو خاص واسطے ماضی کے آتا ہوا متہی اتمون الناس بالذکر وتسلوا انفسکم وانتہم تملون الكتاب افلا تعقلون۔ قولہ اور نہ ان بزرگوں کی عزت و مرتب کا کچھ پاس کیا جو اہل زبان اور صرف اور نحو کو آپ سے بہتر جاننے والے تھے۔ اقول آپ ایسی باتیں کرنے سے لوگوں کو مغالطہ دینا چاہتے ہیں بھلا صاحب اس قاعدہ کے جاری کرنے سے ان بزرگوں کی عزت و مرتب میں معاذ اللہ کس طرح نقصان آ سکتا ہے ان کے کلام میں تصریح حال یا استمرار کی کہاں ہے یہ تو صرف آپ کا اجتہاد ہے آپ اپنی ساتھ ان بزرگوں کو ناحق شریک کرتے ہیں قولہ ہمارے اوپر اللہ و رسول نے یہ فرض نہیں کیا کہ ہم انسانوں کے خود تراشیدہ قواعد صرف و نحو کو اپنے لئے ایسا رہبر قرار دیں کہ باوجودیکہ اس پر کافی و کامل طور پر کسی آیت کے معنی کھل جائیں اور اسپر اکابر مومنین اہل زبان کی شہادت بھی طلبائے تو پھر بھی ہم اس قاعدہ صرف و نحو کو ترک نہ کریں۔ اقول یہ بات بھی آپ کی ہر اسر مغالطہ دہی پر مبنی ہو کافی و کامل طور پر آیت کے معنی کا کھل جانا اور اسپر اکابر مومنین اہل زبان کی شہادت کا ملنا غیر مسلم ہے و وجہہ من انفاذ ذکر علاوہ اس کے آپ نے جو باوجود نہ کھٹنے معنی آیت کے اور عدم شہادت اکابر مومنین اہل زبان کے ایک قاعدہ نحو یہ اجماعیہ کا محض اپنی بات بنانے کی غرض سے انکار کیا ہے اس سے یہ احتمال قوی پیدا ہوتا ہے کہ جب آپ کو الزام علوم لغت صرف و نحو و معانی اصول فقہ و اصول حدیث سے جو کہ خادم کتاب سنت میں دیا جاوے گا

تو آپ فوراً اس قاعدہ کا انکار کر جائیں گے اور یہ بات آپ کی علم و دیانت سے خلاف ہو کیونکہ اہل علم کو ان علوم سے چارہ نہیں ہو اور ہم کو الفاظ قرآن و حدیث کے معانی موافق لغت و محاورہ عرب کے سمجھنا ضروری امر ہے ورنہ کسی مسئلہ پر استدلال نہیں ہو سکتا ہو اور یہ امر فی زمانہ ناغیر ممکن ہو کہ خود عرب میں جا کر بر لغت و محاورہ اور جمیع قواعد صرف و نحو و معانی وغیرہ کی تحقیق کی جائے پس اگر آپ کو کسی اہل اسلام سے مباحثہ کرنا منظور ہے تو پہلے ان دو کاموں سے ایک کام کیجئے اور اگر ایک بھی آپ قبول نہ کریں گے تو یہ امر آپ کی گریز و محمول ہو گا یا تو لغت صرف و نحو و معانی و اصول فقہ و اصول حدیث کی اجماعی باتوں کی تسلیم کرنے کا اقرار کیجئے یا بالفعل مناظرہ سب اہل اسلام سے موقوف کر کے ایک الگ کتاب علوم مذکورہ میں تصنیف فرمائیے اور جو کچھ اہل علموں میں آپ کو ترسیم کرنا ہو وہ لکھیے اوس کے بعد مباحثہ کیجئے تاکہ آپ کی مسلمات سے آپ کو الزام دیا جاوے ورنہ موافق اس طریقہ کے جو آپ نے اختیار کیا ہے کوئی عاقل کسی عاقل کو الزام نہیں دے سکتا ہے۔

قولہ آپ جانتے ہیں کہ قرآن کریم میں ان ہذا ان لسا حرا ن آیت موجود ہے۔ اقول اس کا جواب عامہ تفاسیر میں موجود ہے عبارت بیضاوی کی اس مقام پر نقل کی جاتی ہے و ہذا ان اسم ان علی لختہ بلحارث ابن کعب فانہم جعلوا الالف للثبوت و اعربوا المثنی تقدیراً و قیل اسمھا ضمیر المشان المحذوف و ہذا ان لسا حرا ن خبرھا و قیل ان بمعنی نعم و ما بعدھا مبتداء و خبر فیہما ان اللام لا یدخل خبر المبتداء و قیل اصلہ انہ ہذا ان لہما سا حرا ن فحذف الضمیر و فیہ ان الموکدہ باللام لا یلیق بہ المحذوف انتہی۔ قولہ جس میں بجائے ان ہذا ان کے ان ہذا ان لکھا ہوا اقول یہ خطای فاحش ہے صواب یہ ہے کہ جس میں بجائے ان ہذا ان کے ان ہذا ان لکھا ہوا قولہ آپ کو یاد ہو کہ میرا یہ مذہب نہیں ہے کہ قواعد موجودہ صرف و نحو غلطی سے پاک ہیں یا بہمہ وجہ متمم و مکمل ہیں اقول یہ بات اگر قواعد اختلافیہ کی نسبت کہی جاوے تو مسلم ہو لیکن قواعد جماعیہ کی نسبت ایسا کہنا گویا دروازہ الحاد کا کھولنا اور سب احکام شرعیہ کا باطل کرنا ہے کیونکہ قواعد جب غلط ٹھہرے خود عرب میں جا کر فی زمانہ تحقیق لغت و قواعد صرف و نحو غیر ممکن۔ پس پابندی قواعد کی باقی نہ رہے گی ہر شخص اپنی ہوا کے موافق قرآن و حدیث کے معنی کرے گا آپ کو چاہیے کہ قواعد جماعیہ کے تسلیم کا جلد اشتہار دے دیجئے یا کوئی کتاب لغت و قواعد صرف و نحو موافق قرآن و حدیث کے اپنے اجتہاد سے بنا کر جلد شائع کیجئے تاکہ انہی قواعد کے بنا پر آپ سے بحث کی جاوے قولہ قرآن کریم ان کی غلطی ظاہر کرتا ہو اور اکابر صحابہ اس پر شہادت دے رہے

ہیں۔ اقول سبحانك هذا بفتان عظیم قولہ اور اس خیال خام کی نحوست سو آپ کو تمام اکابر کی نسبت بذلتی کرنی پڑی اقول آپ ان اکابر کا مطلب نہیں سمجھے ہیں فاقہم قولہ ابھی میں انشاء اللہ تعالیٰ یہ آپ پر ثابت کر دوں گا کہ آیت لیؤمنن بہ آپ کے معنوں پر اس صورت میں قطعیۃ الدلالۃ ٹھہر سکتی ہے جب ان سب بزرگوں کے قطعی الجہالت ہونے پر فتویٰ لکھا جاوے اور نعوذ باللہ نبی معصوم کو بھی اس میں داخل کر دیا جاوے اقول توضیح مرام کو معلوم ہوتا ہے کہ آیت وان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ تصریح وفات مسیح پر دلالت کرتی ہے مٹ میں مرقوم ہے اور فرقان شریف میں اگرچہ حضرت مسیح کے بہشت میں داخل ہونے کا تصریح کہیں ذکر نہیں لیکن انکے وفات پا جانے کا تین جگہ ذکر ہے حاشیہ میں وہ تین آیتیں آپ کے لکھی ہیں ان میں سے آیت وان من اهل الكتاب بھی ہے ازالہ الاہام کے صفحہ ۲۸۵ میں ہے۔ غرض قرآن شریف میں تین جگہ مسیح کا فوت ہو جانا بیان کیا گیا ہے۔ ازالہ الاہام کے صفحہ ۲۰۶ میں ہے چوتھی آیت جو مسیح کی موت پر دلالت کرتی ہے وہ یہ آیت ہے کہ ان من اهل الكتاب الا لیؤمنن بہ قبل موتہ انتہی جاننا چاہیے کہ آپ کی یہ تقریر بادی تغیر آپ پر منکس ہو جاتی ہے۔ تقریر اس کی یہ ہے کہ آیت لیؤمنن کے وفات مسیح پر اس وقت صریحۃ الدلالۃ ٹھہر سکتی ہے کہ ان سب بزرگوں کی جہالت پر فتویٰ لکھا جاوے نعوذ باللہ نبی معصوم کو بھی ان میں داخل کیا جاوے ورنہ آپ کبھی اور کسی صورت میں دلالت کا فائدہ حاصل نہیں کر سکتے۔ قولہ اب میں آپ پر واضح کرنا ہوں کہ کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کے نزول کے لئے قطعیۃ الدلالۃ قرار دیا ہے یا کچھ اور بھی معنی لکھے ہیں۔ اقول یہ طعن بادلے تغیر آپ پر بھی وارد ہوتے ہیں بلکہ جو آپ نے طعن کی ہے اس سے اشد ہے لیکن آپ نے فرمایا ہے کہ آیت وان من اهل الكتاب موت مسیح پر دلالت کرتی ہے اور آپ کے بعض عبارات کو مستنبط ہوتا ہے کہ یہ دلالت صریحی ہے۔ پس کیا اکابر مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی وفات پر دلیل ٹھہرایا ہے۔ ایک نے بھی نہیں قولہ کشان صفحہ ۱۹۹ میں لیؤمنن بلکہ آیت کے نیچے یہ تفسیر ہے آہ۔ اقول اس عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ مفسرین نے قطعیۃ الدلالۃ ہونے کی تصریح نہیں کی اس کے معنی لکھے ہیں لیکن مفسرین کا قطعیۃ الدلالۃ تصریح نہ کرنا قطعیۃ کو باطل نہیں کرتا ہے آپ کے نزدیک انی متوفیک اور لما توفیتنی قطعیۃ الدلالت ہے موت حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حالانکہ مفسرین نے اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی موت

کے لئے قطعیۃ الدلالة نہیں قرار دیا ہے کچھ اور ہی معنی لکھے ہیں قولہ پھر نودی میں یہ عبارت لکھی ہو اقول نودی کی عبارت صرف اس قدر ثابت ہوتا ہو کہ اکثروں نے ضمیر موت کی کتابی کی طرف راجح کی ہو اس سے آپ کے نزدیک بھی قطعیۃ الدلالة میں فرق نہیں ہوتا ہو کیونکہ آپ کے نزدیک آیت وانی متوفیک و آیت فلما توفیتنی قطعیۃ الدلالة ہو وفات مسیح پر حالانکہ تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہے وقال اکثر من المراد بالوفاة ههنا النوم انتهی۔ اور ایسا ہی آپ کے نزدیک آیت وان من اهل الكتاب دلیل صریح ہے وفات مسیح علیہ السلام پر اور حالانکہ وفات مسیح کا اس میں راجح بھی نہیں ہو نہ بر تقدیر اس قول کے جس کو نودی نے اکثرین کا قول قرار دیا ہو اور نہ بر تقدیر قول آخر کے جو اس کا مقابل ہو اس کے بعد آپ نے عبارت مدارک اور بیضاوی و تفسیر مظہری کی نقل کی ہو اور ہر ایک کا ترجمہ کر کے اوراق کو بڑھایا ہو اور حالانکہ ان سب سے اور کسی امر جدید کا فائدہ نہیں ہو سوائے اسکے ضمیر موت میں اختلاف ہے، اور اوپر ثابت ہو کہ مجرد اختلاف معانی قطعیۃ و دلالت صریحہ کے مخالف نہیں ہو ورنہ چاہیے کہ آپ سے اولہ وفات آیت انی متوفیک اور آیت فلما توفیتنی اور آیت وان من اهل الكتاب اولہ قطعیہ اور دلیل صریح نہ ہوں وہو خلاف ما ادعیتمہ اور تفسیر مظہری والے کا یہ قول و کیف یصح هذا التاویل ما ان کلمۃ ان من اهل الكتاب شامل للوجودین فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم البتہ سوار کان هذا المحکم خاصا بھم اولا فان حقیقۃ الکلام للحال ولا وجه لان یراد بہ فریق من اهل الكتاب بوجدون حین نزول عیسیٰ علیہ السلام مخدوش ہو اور مخالفت ہو عامہ تفاسیر کے کیونکہ کلام کا حال کیلئے حقیقت ہونا اس تقدیر پر ہو کہ کوئی صارف نہ پایا جائے اور یہاں نون تاکید صارف موجود ہو اور یہی وجہ ہے اس امر کی اہل کتاب سے ایک فریق خاص مراد لیا جائے پس صاحب تفسیر مظہری نے یہ قول لا وجه کوئی وجہ نہیں رکھا اور یہ جو تفسیر مظہری میں ہو اخراج ابن المنذر عن ابی ہاشم و عروۃ قال فی مصحف ابی بن کعب وان من اهل الكتاب اکیومنت بہ قبل موتہ قال ہی فی قرأت ابی قبل ہے کہ تفسیر مظہری میں اس قرأت کی پوری سند مذکور نہیں ابن کثیر نے اس قرأت کو اس طرح پر روایت کیا ہے حدثنی اسحق بن ابراہیم ابن حبیب الشہید حدثنا عتاب بن بشیر عن خصیف عن سعید بن جبیر عن ابن عباس وان من اهل الكتاب اکیومنت بہ قبل موتہ قال ہی فی قرأت ابی قبل موتہ اس میں دو راوی مجروح ہیں اول خصیف دوم عتاب ابن بشیر خصیف کے ترجمہ میں تقریب میں لکھا

ہے صدوق سیئی الحفظ خلط باخرہ دمی بالارجاء میزان میں ہر ضعفہ احمد وقال ابوحاتمہ تکلم
 فی سوء حفظہ وقال احمد ایضاً تکلم فی الارجاء وقال عثمان بن عبد الرحمن رایت علیاً
 خصیف تیباً یا سوداً کان علیاً بیت المال انتہی ملخصاً عابکے ترجمہ میں میزان میں مرقوم ہے
 قال احمد اتاعن خصیف ہنا کبار اہام من قبل خصیف قال النسائی لیس هذا الک
 فی الحدیث وقال ابن المدینی کان اصحابنا یضعفونہ وقال علی بن حماد حدیثہ انتہی
 ملخصاً۔ قولہ اور بلاشبہ قرأت شاذہ حکم صحیح حدیث کا رکھتی ہر اقول عموماً یہ بات غلط ہے۔ ہاں
 قرأت شاذہ جو بسند صحیح متصل کہ شذوذ دیگر علل خفیہ غامضہ فادھر سی خالی ہو البتہ حکم حدیث صحیح کا
 رکھتی ہر اور ابھی واضح ہوا کہ اس کی سند میں دور جہاں مجروح ہیں قولہ اب فرض کے طور پر اگر
 قبول کر لیں کہ اگر ابن عباس اور علی ابن طلحہ اور عکرمہ وغیرہ صحابہؓ ان معانوں کی سمجھ میں خطا پر تھے
 اور قرأت ابی ابن کعب بھی یعنی قبل موت ہم کامل درجہ پر ثابت نہیں۔ تو کیا آپ کے دعوے قطعیۃ الدلا
 ہونے آیت لیو منن بر پر اس کا کچھ بھی اثر ٹھہرا کیا وہ دعویٰ جسکے مخالف صحابہؓ کرام بلند آواز سی شہادت
 دے رہے ہیں اور دنیا کی تمام مبسوط تفسیریں باتفاق اس پر شہادت دے رہی ہیں اب تک
 قطعیۃ الدلالة ہی۔ اقول نہ صحابہ کا اتفاق خلاف پر ہے اور نہ تمام تفسیروں کا ہاں دو قول مرجح ضمیر
 قبل موتہ میں البتہ منقول ہیں اس سے البتہ قطعیۃ الدلالة اور صحیح الدلالة ہونے میں فرق نہیں آتا ہوا اسکے
 نظائر کتاب وسنت میں بکثرت موجود ہیں من شاء فلیرجع الیہا علاوہ اسکے اس بنا پر آپ کے اول
 وفات میں سو آیت انی متوفیک آیت فلما توفیتنی و آیت وان من اهل الکتاب بھی نہ قطعیۃ الدلا
 ٹھہرتی ہے نہ صریحۃ الدلالة کیونکہ ان آیات میں چند اقوال منقول ہیں فمأهو جوا بکم فهو جوا ابنا۔
 قولہ مگر آپ جانتے ہیں کہ اکابر صحابہؓ اور تابعینؓ کو کسی گروہ نے آپ کے معنی قبول نہیں کئے ہیں۔
 اقول یہ کذب صریح ہے تحریر اول میں عبارت ابن کثیر نقل کی گئی ہو اُس سے ابن عباس و ابو مالک و
 حسن بصری و قتادہ و عبد الرحمن بن زید بن اسلم وغیرہ واحد کا اس معنی کو قبول کرنا ثابت ہو اور ابو ہریرہؓ
 کا اس معنی کو قبول کرنا صحیحین میں مصرح ہے ابن کثیر نے کہا ہو کہ یہ معنی بدلیل قاطع ثابت ہیں اور بھی ابن
 کثیر میں ہے واولیٰ هذه الاقوال بالصحة القول الاول وهو انه لا یبقی احد من اهل الکتاب
 بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام الا آمن به قبل موتہ ای قبل موت عیسیٰ علیہ السلام ولا شک

ان هذا الذي قاله ابن جرير هو الصحيح المقصود من سابق الاى في تقرير بطلان ما ادعته اليهود من قتل عيسى وصلبه وتسليم من سلم لهم من النصارى الجهلة ذلك انستطه۔

قولہ اور میں نے جو آپ کے قاعدہ نوں تقید کا نام جدید رکھا تو اسکی یہ وجہ ہو کہ اگر آپ کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جائے تو خود بابتہ بقول آپ کے ابن عباس جیسے صحابی کو جاہل نادان قرار دینا پڑتا ہے۔

اقول میں نے تو وہی معنی جو تمام صحابہ و تابعین وغیرہم سے منقول ہیں اور وہی قاعدہ جو عامہ مسلمین کا معمول رہا ہو لکھے ہیں البتہ آپ کے مسائل مختصرہ کی بنا پر سارے صحابہ کو جاہل ماننا پڑتا ہی تھا جو جو احکم فوج ابی علاوہ اس کے اول صحابہ کے کلام میں کہیں تصریح معنی حال کی نہیں ہو ان کا کلام مستقبل پر بھی معمول ہو سکتا ہی جیسا کہ آپ تحریر اول میں اس کا اعتراض کر چکے ہیں باقی رہا یہ امر کہ جن لوگوں نے ضمیر کتبی کی طرف پھیری ہو وہ اس امر میں خطا پر ہیں یہ کوئی مقام استبعاد نہیں۔ آپ بہت سے صحابہ کو اکثر مسائل میں خطا پر جانتے ہیں قولہ اور قرأت قبل موتہم کو خواہ نحوہ اقرار دینا پڑے گا اقول خواہ نحوہ چر معنی دار قرأت مذکورہ فی الواقع ضعیف ہے لائق احتجاج نہیں۔

لکھا رہا یہ انفا قولہ کیا آپ کا یہ نحوی قاعدہ ان اکابر کو جاہل قرار دے سکتا ہے اور کیا صد ہا مفسرین کو بلکہ ہزار ہا جواب تک یہ معنی کرتے آئے وہ جاہل مطلق اور آپ کے نحو سے غافل تھے۔

اقول سراسر مبنی سوہ فہم پر ہے معنی مذکور کا فساد اس وجہ سے نہیں کہ وہ مخالف ہو قاعدہ نحو کے بلکہ یہ معنی تو سراسر موافق ہیں قاعدہ نحو کے کیونکہ اس معنی پر تو مضامین صریح مجھے استقبال کیا گیا ہے ذرا سوچ کر جواب دیجو قولہ کوئی بسوٹا تفسیر تو پیش کرو جو ان معنوں کو خالی چھوٹے ان معنوں کو سب سے مقدم نہ رکھا ائی قولہ بلکہ سب سے سب آپ ہی کے معنوں کو ضعیف ٹھہراتے ہیں اقول دو بڑی تفسیریں معتبر پرانی پیش کرتا ہوں ایک تفسیر ابن کثیر دوسری تفسیر ابن جریر کہ ان دونوں نے معنی مذکور کو مقدم نہیں رکھا اور نہ میرے معنی کو ضعیف کہا بلکہ صحت کی تصریح کی ہو۔ پس اس مقام پر کذب اس قول کا کالشمس فی نصف النهار ظاہر ہو گیا۔ قولہ حضرت اس قرأت سے حضرت مسیح ابن مریم کی زندگی کو نکرو اور کہاں ثابت ہوئی اب تو قبل موتہ کے ضمیر سے مسیح کی زندگی ثابت کرنی تھی اقول یہ قول بھی سوہ فہم پر مبنی ہو میں نے یہ نہیں کہا ہو کہ قرأت مذکورہ سے مسیح بن مریم کی زندگی ثابت ہو میں نے تو صرف یہ کہا ہے کہ قرأت مذکورہ مخالف ہمارے معنی کے نہیں بالحد مقصود رفع مخالفت ہو نہ اثبات دعویٰ وینہا فرق۔

قولہ پہنے تغایر معتبرہ کے ذریعہ سوا سکی اسناد پیش کر دی ہیں اقول سند میں جو حرج ہو وہ میں نے اوپر بیان کر دیا ہے
 قولہ بھلا اگر آپ حق پر ہیں تو تیرہ سو برس کی تفسیروں میں سو کوئی ایسی تفسیر تو پیش کیجئے جو ان معنوں کی صحت پر متبرک
 ہو اقول تفسیر ابن جریر اور تفسیر ابن کثیر ان معنوں کی صحت پر معترض ہیں قولہ الہامی معنی جو میں نے کئے ہیں وہ درحقیقت
 ان معنوں کے معارض نہیں اقول یہ محض غلط ہے کیونکہ الہامی معنی کا مدار اس پر ہو کہ ضمیر موتہ کے راجع طرف
 عیسے عم کے ہو اور معنی مذکور کا مدار اس پر ہو کہ ضمیر موتہ کے راجع طرف کتابی کے ہو پس سخت تضاد معنی و بین تخیل
 موجود ہے مجھ کو سخت تعجب ہے آپ کی دین سے کہ آپ باوجودیکہ ضمیر موتہ کا مرجع عیسے ہونا اپنی کتب میں تسلیم کر چکے ہیں اور
 آیت دان من اھل الکتاب کو صریحہ الدلالات و ذات عیسیٰ پر کہتے ہیں پھر اس اقرار ہی حق ہو کہ اعراف کرتے
 ہیں اور جحد و ابھاکو استیقنت ہا انفسہم کے وعید ہی نہیں دیتے قولہ کہو کہ ہمارے نزدیک حال کسی ٹھہر نیوالے زمانہ
 کا نام نہیں ہے اقول یہ امر مسلم ہے بیشک زمانہ نام مقدار غیر فار کا ہے اور حال ایک فرد ہے زمانہ کا اور حقیقی
 حال کے باعتبار عرف کے ہی ہو کہ تکلم فعل کے پہلے کا زمانہ تو ماضی ہو اور تکلم فعل کے بعد کا زمانہ مستقبل ہو اور
 تکلم فعل کے مبداء سے منتهی تک زمانہ حال ہو اس بنا پر ظاہر ہے کہ مستقبل قریب ہرگز حال نہیں ہو سکتا ہے
 اور یہ بھی ظاہر ہو کہ قول کے تکلم کا زمانہ بعد ہو زمانہ تکلم فلنو لینک سے پس اس کے استقبال ہونے میں کیا شک ہے۔
 قولہ جب آپ خود مستقبل قریب کے قائل ہو گئے اسی طرح وہ بھی قائل ہیں اقول فرق نہ کرنا درمیان مستقبل قریب و
 حال کے محصلین بعید ہو جیسا کہ ماہر علم نحو پر بلکہ قاصر پر بھی مخفی نہیں ہے۔ قولہ یہ تو مجھے تسلیم کیا کہ وعدہ ہے
 مگر یہ کہاں سے ثابت ہو کہ وعدہ آئیوا لے لوگوں کیلئے خاص ہو اقول یہ کس نے کہا کہ یہ وعدہ آئیوا لے لوگوں
 کیلئے ہی خاص ہو بلکہ یہ کہا گیا ہو کہ اسکا ایفاء زمانہ آئندہ ہی میں ہو سکتا ہے نہ حال میں اور اس بات میں
 جو آپ نے طول کیا ہو اسکو اصل مطلب سے کچھ علاقہ نہیں اور ہم کو اس سنت اللہ سے ہرگز انکار نہیں کہ مجاہد
 کرنے پر ضرور ہدایت مرتب ہوتی ہو صرف بحث اسمیں ہو کہ یہ سنت اللہ ان آیات وعدہ و وعید سے ثابت
 نہیں ہو بلکہ اس کیلئے دوسری آیات دلیل ہیں قولہ اب دیکھئے کہ ان آیات کی بھی آپکا دعویٰ قطعیۃ الدلالت
 ہونا آیت لیومنن بہ کا سقدہ باطل ثابت ہوتا ہے اقول آیات منافی قطعیۃ الدلالت ہونے آیت لیومنن
 کے نہیں بلکہ آیت لیومنن آیات مذکورہ کے مخصوص واقع ہوئی ہو قولہ حلیم وہ ہے جو یبلغ الخلقہ کا مصداق ہو
 اقول یہ صریح غیر مسلم ہے کیونکہ حلیم قرآن مجید میں صفت غلام کی آئی ہو فرمایا اللہ تعالیٰ نے فیشرناہ
 بغلام حلیم اور غلام کے معنی کو دوں صغیر کے ہیں کافی الصراح میں تحمل ہو کہ حلیم اس مقام پر ماخوذ علم سے

ہو جو آہستگی و بردباری کے معنی میں ہو کافی المصلح قاموس میں ہو والحلم بالکسر الاءاءة والعقل جمعہ
احلام وحلوم ومنہ ام تا مرہم احلامہم وھو حلیم جمع حلما و احلاما قولہ جبکہ عینے بن مریم کی حیات
ہیثا بیت نہیں ہوتی اور موت ثابت ہو رہی ہو تو عینے کے حقیقی معنی کیونکر مراد ہو سکتے ہیں اقول اس کلام میں
بڑا وجہ شک ہے شک اول یہ کہ آیت وان من اهل الکتاب سواکے اقرار سو صراحتاً موت ثابت ہے کیونکہ آپ نے
توضیح المرام وازالة الالہام میں اقرار کیا ہے کہ ضمیر موتہ کا عینے کی طرف راجع ہو اور بعد اقرار اس امر کے حیات کا
اقرار لازم آتا ہو کما مر تقریر یہ بحیث لا یجوز حوالہ۔ شک دوم بر تقدیر موت بھی نزول خود حضرت عیسیٰ
کا نہ محال عقلی ہو اور نہ محال عادی اور جو چیز محال عادی عقلی نہ ہو اور مخبر صادق اسکی خبر دے تو اسے انحراف
جائز نہیں اور احادیث صحیحہ میں نزول عینے کی خبر متواتر موجود ہو قولہ جب آپ حیات مسیح کو ثابت کر
دکھائیں گے تو پھر انکا نزول بھی مانا جائیگا اقول اسمیں کچھ ملازمتہ نہیں بر تقدیر وفات بھی نزول کے
نہ ماننے کی کوئی وجہ معقول نہیں ہو قولہ ورنہ بخاری میں وہ حدیث بھی ہیں جن میں ابن مریم کا ذکر کر کے
ان سو مراد کوئی متخیل لیا گیا ہے اقول ظاہر اس سو یہ معلوم ہوتا ہے کہ سوائے احادیث نزول کے دیگر
احادیث بھی بخاری میں ایسی ہیں جن میں ابن مریم کا ذکر کر کے اس مراد اس کا کوئی ثبیل لیا گیا ہے۔
پس آپ کو چاہیے کہ براہ عنایت ان احادیث کو نقل فرمائیے تاکہ اسمیں نظر کیجائے کہ وہاں ثبیل مراد لیا گیا ہو
یا نہیں قولہ افسوس کہ اب تک آپ کچھ پیش نہ کر سکے اقول افسوس کہ باوجود اسکے کہ آپ کے اقرار سو حیات مسیح
آیت وان من اهل الکتاب کے صراحتہ ثابت ہو گئی پھر بھی آپ ایسا فرماتے ہیں انا لله وانا الیہ راجعون
والله المشتکی اب سنیئے یہ تو آپ کی تحریر کا جواب ترکی بترکی ہوا اب ایک نہایت منصفانہ اور فیصلہ کر نوالا
جواب دیا جاتا ہو آپ اگر انصاف کے مدعی اور حق کے طالب ہیں تو اسی جواب کے جواب دیں اور جواب ترکی بترکی کو
تعارض نہ کریں ایسا کریں گے تو یقیناً سمجھا جائیگا کہ آپ فیصلہ کرنا نہیں چاہتے اور احتیاق حق سو آپ کو غرض نہیں ہے
وہ جواب یہ کہ مرزا صاحب میں نے کمال نیک بینی سو احتیاق حق کی غرض سو اپنے ان جملہ دلائل کو جنکو میں اس وقت پیش
کرنا چاہتا تھا کیا بارگی قلب نہ کر کے آپکی خدمت میں پیش کر دیا اور اسکے ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا تھا کہ میرا اصل متمسک
اور مستقل دلیل پہلی آیت ہے اور اسکے قطعیۃ الدلائل کے ثبوت میں قواعد نحو و اجماع کو پیش کیا آپ بھی نیک نیت اور
طالب حق ہوتے تو اسکے جواب میں دو صورتوں میں سو ایک صورت اختیار کرتے یا تو میری جملہ دلائل و جوابات سے
تعرض کرتے اور ان میں سو ایک بات کا جواب بھی باقی نہ چھوڑتے یا صرف میری اصل دلیل سے تعرض فرماتے

اسکے سوا کسی بات کے جواب سے معترض نہ ہوتے آپ نے پہلی صورت اختیار کی نہ دوسری۔ بلکہ میری اصلی دلیل کے علاوہ اور باتوں سے بھی تعرض کیا مگر انکو بھی اوصو را چھوڑا اور بہت سی باتوں کا حوالہ آئندہ پر چھوڑا اور ان کے مقابلہ میں اپنے دلائل احادیث بخاری وغیرہ کے بیان کو بھی آپ نے آئندہ پر چھوڑ دیا کیا اور جو کچھ بیان کیا ایسے انداز سے بیان کیا کہ اصل دلیل سے بہت دور چلے گئے اور اپنے بیان کو ایسے پیرائے میں ادا کیا کہ اس سے عوام دھوکہ کھائیں اور خواص ناخوش ہوں اسکی ایک مثال آپ کی یہ بحث ہے کہ آپ مکی نہیں ہیں۔ صاحب من جس حالت میں میں خود مکی ہو کر دلائل پیش کر چکا تھا تو آپ کو اس بحث کی کیا ضرورت تھی۔ دوسری مثال یہ ہے کہ حضرت شیخنا و شیخ الکلی کی رائے کا ذکر بے موقع کر کے لوگوں کو پھر جتنا ناچا ہا کہ حضرت شیخ الکلی بھی اس بحث میں آپ کے مخاطب ہیں حالانکہ شیخ الکلی کی بحث سے فرار اختیار کر کے آپ نے مجھے مخاطب بحث بنایا تھا لہذا شیخ الکلی کا ذکر میرے خطاب میں محض اجنبی و نامناسب تھا۔

تیسری مثال یہ ہے کہ آپ نے چند تفاسیر کی عبارات و اقوال بعض صحابہ رضوان اللہ علیہم نقل کر کے عوام الناس کو یہ جتنا ناچا ہا کہ تمام مفسرین اور عامہ صحابہ تابعین مسئلہ حیات و فاتیح میں آپ کے موافق اور ہمارے مخالف ہیں اور یہ محض مغالطہ ہے کوئی صحابی کوئی تابعی کوئی مفسر اس بات کا قائل نہیں ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام اس وقت زندہ نہیں ہیں۔

چوتھی مثال آپ کا عوام الناس کو یہ جتنا ناچا ہا کہ نون یومین کو استقبال کیلئے ٹھہرانا تمام صحابہ و مفسرین کو جاہل قرار دینا ہے جو سراسر آپ کا دھوکا و مغالطہ ہے آپ کی اس قسم کی باتوں کا میں تین دفعہ تو جواب کی تشریح دے چکا آئندہ بھی یہی طریق جاری رہا تو اس سے آپ کو یہ فائدہ ہوگا کہ اصل بات ٹل جائیگی اور آپ کی اتباع میں آپ کی جواب نویسی ثابت ہو جائیگی مگر اس میں مسلمانوں کا یہ حرج ہوگا کہ انہیں نتیجہ بحث ظاہر نہ ہوگا اور آپ کا اصل حال نہ کھلے گا کہ آپ لاجواب ہو چکے ہیں اور اعتقاد و فاتیح میں خطا پر ہیں اور بات کو اصرار و صریحاً کر لیا ہے ہیں لہذا آئندہ آپ کو اس پر مجبور کیا جاتا ہے کہ اگر آپ کو بحث منظور اور الزام فراموشی و احترام نظر ہو تو زاید باتوں کو چھوڑ کر میری اصلی دلیل پر کلام و بحث کو محدود و محدود کریں اور جو میں نے یہ شہادت قواعد نحو و اجماعیہ مضمون آیت کا زمانہ استقبال سے مخصوص ہونا اور بصورت صحت تخصیص اس مضمون کا وقت نزول مسیح سے مخصوص ہونا ثابت کیا ہے اسکا جواب در صورت عدم تسلیم قواعد نحو و اجماعیہ دو حرفی یہ دیں کہ تمام قواعد نحوی بیکار و بیاعتبار ہیں یا خاص کر یہ قاعدہ غلط ہے اور اسکو فلاں شخص نے غلط قرار دیا ہے اور اسکی غلطی پر قرآن یا حدیث صحیح یا اقوال

عرب عربی سے یہ دلیل ہوا اور بجائے اسکے قاعدہ صحیحہ فلاں ہو یا یہ کہ فہم معنی قرآن کیلئے کوئی قاعدہ مقرر نہیں ہو جس طرح کوئی چاہے قرآن کے معنی گھڑ سکتا ہو اور در صورت تسلیم قاعدہ اور تسلیم تخصیص مضمون آیت بزمانہ استقبال اس مضمون کے تخصیص زمانہ نزول مسیح کو فلاں دلیل کی شہادت سے باطل ہو یا اس تخصیص جو فائدہ بیان کیا گیا ہے وہ اور صورتوں اور معنی کو بھی جو بیان کئے گئے ہیں حاصل ہو سکتا ہو اور اگر مجرد اختلاف مفسرین تفسیر آیت میں اسی تخصیص کا مطلق ہو سکتا ہو اور مجرد اقوال مفسرین آپ کے نزدیک لائق استدلال و استناد ہیں تو آپ مفسرین صحابہ تابعین کے ان اقوال کو جو در باب حیات مسیح وارد ہیں قبول کریں یا انکے ایسے معز بتا دیں جن سے وفات مسیح ثابت ہو ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ جہاں کے مفسرین اور جملہ صحابہ تابعین ہمارے ساتھ ہیں انہیں کوئی اس کا قائل نہیں مسیح ابن مریم اب زندہ نہیں ہیں آپ ایک صحابی یا ایک تابعی یا ایک امام مفسر سے پرسند صحیح اگر یہ ثابت کر دیں کہ حضرت مسیح اب زندہ نہیں ہیں تو ہم دعویٰ حیات مسیح سو دست بردار ہو جائینگے۔ لیجئے ایک ہی بات میں بات طے ہوتی ہو اور فتح ہاتھ آتی ہو اب اگر آپ یہ ثابت نہ کر سکے تو ہم سو حملہ مفسرین و صحابہ و تابعین کے اقوال سنیں جن کو ہم آئندہ پرچہ میں نقل کریں گے آپ نائیں یا نہ مانیں عام ناظرین تو اس سو فائدہ اٹھائیں گے اور اس سو نتیجہ بحث نکالیں گے آپ سے ہلکا امید نہیں رہی کہ آپ اصل مدعا کی طرف آئیں اور زاید باتوں کو چھوڑ کر صرف وہ دو حرفی جواب دیں جو اس مصفاۃ جواب میں آپ سے طلب کیا گیا ہو۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین۔ دستخط محمد بشیر عفی عنہ ۲۷ اکتوبر ۱۸۹۶ء۔

منبر

حضرت اقدس امیرزا صاحب

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ

سبحانک ما اعظم شانک تھدی من تشاء وتفضل من تشاء وتعلم من تشاء
من لدنک علما۔ انا بعد اے ناظرین آپ صاحبوں پر واضح ہو کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب نے مجھ سے

تحریری مباحثہ شروع کر کے اس بات کا ثابت کرنا اپنے ذمہ لیا تھا کہ حضرت عیسیٰ بن مریم زندہ اپنے خاکی جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں اور آسمان پر اسی خاکی جسم کے ساتھ زندہ موجود ہیں۔ اب اے ناظرین یہ عاجز آپ صاحبوں کی خدمت میں صاف اور سہل اور مختصر طور پر اس بات کو بیان کرنا چاہتا ہوں کہ مولوی صاحب صوف نے اپنے اس دعویٰ کا اپنی تین پرچوں میں کیا ثبوت دیا اور میری طرف سے اس ثبوت کے باطل اور ہیچ اور لغو محض ہونے پر اپنے اس تیسرے پرچہ تک کیا کیا ثبوت پیش ہوئے ہیں تو آپ لوگ خود منصف بنکر دیکھ لیں کہ کیا حقیقت مولوی صاحب کے کسی قطعیۃ الدلالت آیت سے جیسا کہ انکا دعویٰ تھا حضرت مسیح ابن مریم کا خاکی جسم کے ساتھ زندہ ہونا ثابت کر دکھایا ہو یا وہ ایسے قطعی ثبوت پیش کرنے کو ناکام رہے اور کوئی ایسی آیت پیش نہ کر سکے کہ جو یقینی اور قطعی طور پر حضرت مسیح کی جسمانی زندگی پر دلالت کرتی ہو اور بنظر تحقیق کوئی دوسرے معنی مخالف ان معنی کے اس سے نکل نہ سکتے ہوں۔

سو میں آپ صاحبوں کو سناتا ہوں کہ اول حضرت مولوی صاحب نے اپنے اس دعوے کی تائید میں کہ حضرت مسیح جسم خاکی کے ساتھ زندہ ہیں پانچ آیتیں اپنی طرف سے پیش کی تھیں پھر چار آیتوں کو تو خود اس اقرار کے ساتھ چھوڑ دیا کہ ان سے حضرت مسیح کا جسم خاکی کے ساتھ زندہ ہونا قطعی طور پر ثابت نہیں ہوتا یعنی یہ کئی احتمال دہکتی ہیں اور قطعیۃ الدلالت نہیں ہیں اور تمام مدار اپنے دعوے کا اس آیت پر رکھا کہ جو سورت النساء میں موجود ہے اور وہ یہ ہے **وَ اِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ**۔ مولوی صاحب اس آیت کو حضرت عیسیٰ کی جسمانی زندگی پر قطعیۃ الدلالت قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس آیت کے قطعی طور پر یہی معنی ہیں کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں کہ جو عیسیٰ پر اسکی موت سے پہلے ایمان نہیں لائے گا۔ اور چونکہ اب تک تمام اہل کتاب کیا عیسائی اور کیا یہودی حضرت عیسیٰ پر سچا اور حقیقی ایمان نہیں لائے بلکہ کوئی انکو خدا قرار دیتا ہو اور کوئی انکی نبوت کا منکر ہو اسلئے ضروری ہو کہ حسب منشاء اس آیت کے حضرت عیسیٰ کو اُس زمانہ تک زندہ تسلیم کر لیا جائے جب تک کہ سب اہل کتاب اُس پر ایمان لے آویں مولوی صاحب اس بات پر حدیث زیادہ ضد کر رہے ہیں کہ ضروریہ آیت موصوفہ بالا حضرت مسیح کی جسمانی زندگی پر قطعی طور پر دلالت کرتی ہو اور یہی صحیح معنی اسکے ہیں کسی دوسرے معنی کا احتمال اس میں ہرگز نہیں اور اس بات کو قبول کرتے ہیں کہ گویا بعض صحابہ اور تابعین اور مفسرین نے اور بھی کتنے معنی اس آیت کے کوئے ہیں مگر وہ معنی صحیح نہیں ہیں کیوں صحیح نہیں ہیں؟ اس کا سبب یہ بتلاتے ہیں کہ اس جگہ لیونٹن کا صیغہ فون ثقیلہ

کے لگنے کی وجہ سے خالص استقبال کے معنوں میں ہو گیا ہو اور خالص استقبال کے معنے صرف اسی طریق بیان سے محفوظ رہ سکتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کا کسی آئندہ زمانہ میں نازل ہونا قبول کر کے پھر اس زمانہ کے اہل کتاب کی نسبت یہ اعتقاد رکھا جائے کہ وہ سب کے سب حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آدینگے اور فرماتے ہیں کہ جو حضرت ابن عباس وغیرہ صحابہ نے اس کے مخالف معنے کو کہا اور قبل موتہ کی ضمیمہ کتابی کی طرف پھیر دی ہے یہ معنے ان کی نحو کے اجماعی قاعدہ کے مخالف ہیں۔ کیوں مخالف ہیں؟ اس وجہ سے کہ ایسے معنوں کے کرنے سے لفظ لیو منق کا خالص استقبال کے لئے مخصوص نہیں رہتا۔ سو مولوی صاحب کی اس تقریر کا حاصل کلام یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس اور عکرمہ اور ابی ابن کعب وغیرہ صحابہ نحو نہیں پڑھے ہوئے تھے اور نحو کے وہ اجماعی قواعد جو مولوی صاحب کو معلوم ہیں انہیں معلوم نہیں تھے اسلئے وہ ایسی صریح غلطی میں ڈوب گئے جو انہیں وہ قاعدہ یاد نہ رہا جس پر تمام نحویوں کا اجماع اور اتفاق ہو چکا تھا بلکہ انہوں نے اپنی زبان کا قدیمی محاورہ بھی چھوڑ دیا جس کی پابندی طبعاً ان کی فطرت کے لئے لازم تھی۔ ناظرین برائے خدا خور قراویں کہ کیا مولوی صاحب اس بات کے مجاز ٹھہر سکتے ہیں کہ ابن عباس جیسے جلیل الشان صحابی کو نحوی غلطی کا الزام دیں۔ اور اگر مولوی صاحب نحوی غلطی کا ابن عباس پر الزام قائم نہیں کرتے تو پھر کیا کوئی اور بھی وجہ ہو جس کے رو سے مولوی صاحب کے خیال میں ابن عباس کے وہ معنے اس آیت متنازع فیہ میں رد کے لائق ہیں جنکی تائید میں ایک قرأت شاذہ بھی موجود ہو بیٹھ قبک مَدَّ تِلْکَ فَرَضَ کر وہ قرأت بقول حضرت مولوی صاحب ایک ضعیف حدیث ہے مگر آخر حدیث تو ہے یہ تو ثابت نہیں ہوا کہ وہ کسی مغتری کا افترا ہو۔ پس وہ کیا ابن عباس کے معنوں کو ترجیح دینے کے لئے کچھ بھی اثر نہیں ڈالتی یکس قسم کا تحکم ہے کہ ایسا خیال کیا جائے کہ ابن عباس کے یہ معنے نحوی قاعدہ کے مخالف ہیں۔ اور قرأت قبل موتہ کسی راوی کا افترا ہے۔ ابن عباس اور عکرمہ پر یہ الزام دینا کہ وہ نحوی قاعدہ سے بے خبر تھے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا مولوی صاحب یا کسی اور کا حق یہ ہے کہ ان بزرگوں پر ایسا الزام رکھ سکے جنکے گھر سے ہی نحو نکلی ہو۔ ظاہر ہے کہ نحو کو انکے محاورات اور انکے فہم کی تابع ٹھہرانا چاہیئے نہ کہ انکی بول چال اور انکے فہم کا محاکم اپنی خود تراشیدہ نحو کو قرار دیا جائے۔

اب اگر مولوی صاحب اپنی ضد کو کسی حالت میں چھوڑنا نہیں چاہتے اور ابن عباس اور عکرمہ کو

نحو کے اجماعی قاعدہ سے بے خبر ٹھہراتے ہیں اور قرأت اُبی بن کعب کو بھی جو قبل موتہم ہے بجلی مردود اور متحقق الافترا خیال کرتے ہیں تو ظاہر ہے کہ صرف اُنکے دعوے سے ہی یہ اُن کا بہتان قابل تسلیم نہیں ٹھہر سکتا بلکہ اگر وہ اپنے معنوں کو قطعیۃ الدلالت بنانا چاہتے ہیں تو ان پر فرض ہے کہ ان دونوں باتوں کا قطعی طور پر پہلے فیصلہ کر لیں۔ کیونکہ جب تک ابن عباس اور عکرمہ کے مخالفانہ معنوں میں احتمالِ صحت باقی رہے اور ایسا ہی گو حدیث قرأت شاذہ بقول مولوی صاحب ضعیف ہو مگر احتمالِ صحت رکھتی ہو تب تک مولوی صاحب کے معنے باوجود قائم ہونے ان تمام احتمالات کے کیونکہ قطعی ٹھہر سکتے ہیں۔ ناظرین آپ لوگ خود سوچ لیں کہ قطعی معنے تو ابھی معنوں کو کہا جاتا ہو جن کی دوسری وجہ دوسرے سے پیدا نہ ہوں یا پیدا تو ہوں لیکن قطعیت کا معنی دلائلِ شافیہ سے اُن تمام مخالف معنوں کو توڑ دے۔ لیکن مولوی صاحب نے اب تک ابن عباس اور عکرمہ کے معنوں اور قبل موتہم کی قرأت کو توڑ کر نہیں دکھلایا اُن کا توڑنا تو صرف ان دو باتوں میں محدود تھا اول یہ کہ مولوی صاحب صاف بیان و اس بات کو ثابت کر دیتے کہ ابن عباس اور عکرمہ اُنکے اجماعی قاعدہ نحو سے بجلی بے خبر اور غافل تھے اور انہوں نے سخت غلطی کی کہ اپنے بیان کے وقت نحو کے قواعد کو نظر انداز کر دیا۔ دوسرے مولوی صاحب پر یہ بھی فرض تھا کہ قرأت شاذہ قبل موتہم کے راوی کا صریح افترا ثابت کرتے اور یہ ثابت کر کے دکھلاتے کہ یہ حدیث موضوعات میں سے ہے مجرد ضعف حدیث کا بیان کرنا اس کو بجلی اثر سے روک نہیں سکتا۔ امام بزرگ حضرت ابو حنیفہ فخر الامہ سے مروی ہے کہ میں ایک ضعیف حدیث کے ساتھ بھی قیاس کو چھوڑ دیتا ہوں۔ اب کیا جس قدر حدیثیں صحیح سہ میں باعث بعض راویوں کے قابلِ حرج یا مرسل اور منقطع الاسناد ہیں وہ بالکل پایہ اعتبار سے خالی اور بے اعتبار محض ہیں؟ اور کیا وہ محدثین کے نزدیک موضوعات کے برابر سمجھی گئی ہیں؟

ناظرین متوجہ ہو کر سنو اب میں اس بات کا بھی فیصلہ کرتا ہوں کہ اگر فرض کے طور پر ابن عباس اور عکرمہ اور مجاہد اور ضحاک وغیرہ کے معنے جو مخالف مولوی صاحب کے معنوں کے ہیں غلط ٹھہرائے جائیں اور قبول کیا جائے کہ یہ تمام اکابر اور بزرگ مولوی صاحب کے اجماعی قاعدہ نحو سے غدا یا سہو یا باہر چلے گئے تو پھر بھی مولوی صاحب کے معنے قطعیۃ الدلالت نہیں ٹھہر سکتے کیوں نہیں ٹھہر سکتے؟ اسکی وجہ ذیل میں لکھتا ہوں۔

(۱) اول یہ کہ مولوی صاحب کے ان معنوں میں کئی امور ہنوز قابلِ بحث ہیں جن کا وہ یقینی

طور پر فیصلہ نہیں کر سکتے اور نہ اُن کا ایک ہی معنوں پر قطعیۃ الدلالت ہونا بپایہ ثبوت پہنچا چکے ہیں۔
 از انجملہ ایک یہ کہ اہل کتاب کا لفظ اکثر قرآن کریم میں موجودہ اہل کتاب کے لئے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 زمانہ میں موجود تھے بیان فرمایا گیا ہے اور ہر ایک ایسی آیت کا جس میں اہل کتاب کا ذکر ہے وہی مصداق اور
 شان نزول قرار دیئے گئے ہیں۔ پھر مولوی صاحب کے پاس باوجود اُس دوسرے معنی ابن عباس اور عکرمہ کی
 کوئی قطعی دلیل اس بات پر ہے کہ اس ذکر اہل کتاب سے وہ لوگ قطعاً باہر رکھے گئے ہیں اور کوئی حجت
 شرعی یقینی قطعیۃ الدلالت اس بات پر ہے کہ اہل کتاب کو مراد اُس زمانہ نامعلوم کے اہل کتاب میں
 جس میں تمام وہ لوگ حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آئیں گے۔

از انجملہ ایک یہ کہ مولوی صاحب نے یقینی مرجع لئو منن یہ ہیں کوئی قطعی ثبوت پیش نہیں کیا۔ کیونکہ
 تفسیر معالم التنزیل وغیرہ تفاسیر معتبرہ میں حضرت عکرمہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم سے یہ بھی روایت ہو کہ
 ضمیر یہ کی جناب خاتم الانبیا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھرتی ہے اور یہ روایت قوی ہے کیونکہ مجرد مسیح
 ابن مریم پر ایمان لانا موجب نجات نہیں ٹھہر سکتا۔ ہاں خاتم الانبیا پر ایمان لانا بلاشبہ موجب نجات ہے
 کیونکہ وہ ایمان تمام نبیوں پر ایمان لانے کو مستلزم ہے۔ پس اگر حضرت عیسیٰ کو بہ کے ضمیر کا مرجع ٹھہرایا
 جائے تو اس کا فساد ظاہر ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ اگر کوئی اہل کتاب شرک سے توبہ کر کے صرف حضرت
 عیسیٰ کی رسالت اور عبدیت کا قائل ہو۔ لیکن ساتھ اسکے ہمارے سید و مولے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی رسالت سے قطعاً منکر ہو تو کیا وہ اسی ایمان سے نجات پاسکتا ہے ہرگز نہیں۔ پھر یہ ضمیر
 یہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف آپ کے معنوں کے رُو سے کیونکر پھر سکتی ہے۔ اگر یہ تشبیہ کی ضمیر ہوتی تو ہم یہ
 خیال کر لیتے اس میں حضرت عیسیٰ بھی داخل ہیں لیکن ضمیر تو واحد کی ہے صرف ایک کی طرف پھر گی۔
 اور اگر وہ ایک بجز ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کوئی دوسرا ٹھہرایا جائے تو معنی فاسد ہوتے
 ہیں۔ لہذا بالضرورت ماننا پڑا کہ اس ضمیر کا مرجع ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اس صورت
 میں موثرہ کی ضمیر کتابی کی طرف پھیری جائے گی۔

اگر آپ اس جگہ یہ اعتراض کریں کہ ایسے معنوں سے لئو منن کا لفظ استقبال کے خالص معنوں
 میں کیونکر رہ سکتا۔ تو میں اس کا یہ جواب دیتا ہوں کہ جیسے آپ کے معنوں میں رہا ہوا ہے۔ اس وقت ذرہ آپ
 متوجہ ہو کر بیٹھ جائیں اور اُس قادر سے مدد چاہیں جو سینوں کو کھولتا اور دلوں میں سچائی کا نور

نازل کرتا ہے۔ حضرت عیسیٰؑ آپ اس آیت کے یہ معنی کرتے ہیں کہ ایک زمانہ قبل موت عیسیٰؑ کے ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب سب کے سب حضرت عیسیٰؑ پر ایمان لے آئینگے۔ اور بموجب روایت عکرمہ برعایت آپ کے نحوی قاعدہ کے یہ معنی ٹھہریں گے کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب سب کے سب نبی خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی موت پہلے ایمان لے آئیں گے جس ایمان کی طفیل مسیح ابن مریم پر بھی ایمان لانا انہیں نصیب ہو جائیگا۔ اب حضرت اللہ جل شانہ سوڈر فرمائیے کہ کیا آپ کے قطبیۃ الدلائل ہونیکا دعویٰ بکلی نالود ہو گیا۔ یا ابھی کچھ کسر باقی ہے۔ آپ خوب سوچو اور دل کو تنہا کر کر بیان فرمادیں کہ آپ کی طرز تاویل میں کونسی خالص استقبال کی علامت خاص طور پر پائی جاتی ہو جو اس تاویل میں وہ نہیں پائی جاتی۔ ناظرین برائے خدا آپ بھی ذرا سوچیں۔ بہت صاف بات ہے ذرہ تو جہ فرمادیں۔ اے ناظرین آپ لوگ جانتے ہیں کہ کئی دلی سو مولوی صاحب کی یہی بحث لگی ہوئی تھی اور فقط اسی بات پر ان کی ضد تھی کہ لفظ لیو منن لام اور فون ثقیلہ کی وجہ سے خالص استقبال کے معنوں میں ہو گیا ہو۔ اور مولوی صاحب اپنے گمان میں یہ سمجھ رہے تھے کہ خالص استقبال صرف اس طور کے معنی کے لئے ہو سکتا تھا ہوتا ہے کہ قبل موتہ کی ضمیر مسیح ابن مریم کی طرف پھیریں اور اسکی حیات کے قابل ہو جائیں۔ اور اب اے بھائیو میں نے ثابت کر کے دکھا دیا کہ خالص استقبال کے لئے یہ ضروری نہیں کہ قبل موتہ کی ضمیر حضرت عیسیٰؑ کی طرف پھیری جائے بلکہ اسکا کہ حضرت عیسیٰؑ کی طرف ضمیر بہ اور ضمیر قبل موتہ پھیرنے سے معنی ہی ناسد ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ فقط عیسیٰؑ پر ایمان لانا نجات کے لئے کافی نہیں۔ بلکہ سچے اور واقعی معنی اس طرز پر یہی ہیں کہ ضمیر بہ کی ہمارے سید و مولے خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف پھیری جائے اور ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف۔ اور انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ضمن میں خود حضرت عیسیٰؑ وغیرہ انبیاء و سب ہی آجائیں گے۔ ۷۔ نام احمد نام جملہ انبیاء است، چونکہ خدا آمد نوہم نزد ماست۔ بھائیو برائے خدا خود سوچ لو کہ ان معنوں میں اور حضرت مولوی صاحب کے معنوں میں خالص استقبال ہونے میں برابری کا درجہ ہے یا ابھی کچھ کسر باقی ہے۔ بھائیو میں محض اللہ آپ لوگوں کے سمجھانے کیلئے پھر دوہرا کہتا ہوں کہ مولوی صاحب آیت لیو منن بہ کے معنی یوں کرتے ہیں کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے موجودہ اہل کتاب حضرت عیسیٰؑ کی موت سے پہلے سب کے سب ان پر ایمان لے آئیں گے۔ اور میں حسب روایت حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ جیسا کہ معاملہ وغیرہ میں لکھا ہے۔ مولوی صاحب

کی ہی طرز پر یہ معنی کرتا ہوں کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے سب موجودہ اہل کتاب اپنی موت سے پہلے ہمارے نبی کریم صلعم پر ایمان لے آئیں گے۔ بھائیو براے خدا ذرہ نظر ڈالو دیکھو کہ کیا خالص استقبال میری تاویل اور مولوی صاحب کی تاویل میں برابر درجہ کا ہے یا ابھی فرق رہا ہوا ہے۔ اب بھائیو انصافاً دیکھو کہ ان معنوں میں یہ نسبت مولوی صاحب کے معنوں کے کس قدر خوبیاں جمع ہیں۔ وہ اعتراض جو مولوی صاحب کی طرز پر ضمیر بہ کے تعین مرحج میں ہوتا تھا۔ وہ اس جگہ نہیں ہو سکتا۔ قرأت شاذہ اس تاویل کی موید ہے۔ اور با ایں ہمہ خالص استقبال موجود ہے۔ اب اسے حاضرین مبارک۔ مولوی صاحب کے دعویٰ قطعیت کا بھانڈا پھوٹ گیا۔ مگر تعصب اور طرفداری سے خالی ہو کر غور کرنا۔ مولوی صاحب نے اس بحث حیات مسیح کا حصر پانچ دلیلوں پر کیا تھا۔ چار دلیلوں کو تو انہوں نے خود چھوڑ دیا اور پانچویں کو خدا تعالیٰ نے حق کی تائید کر کے نیست نابود کیا۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ ذَهُوْقًا ۝۱۱۔ اب اے حاضرین۔ اے خدا تعالیٰ کے نیک دل بند و سوچکر دیکھو اور ذرہ اپنے فکر کو خرچ کر کے نگاہ کرو کہ حضرت مولوی محمد بشیر صاحب کا کیا دعویٰ تھا۔ یہی تو تھا کہ آیت لیو منن بہ کے وہ سچے اور صحیح معنی ٹھہر سکتے ہیں جنہیں لفظ لیو منن کو خالص مستقبل ٹھہرایا جائے اور مولوی صاحب نے اپنے مضمون کے مضمون کے صفحے اسی بات کے ثابت کرنے کیلئے لکھ مائے کہ فون ثقیلہ مضارع کے آخر ملکہ خالص مستقبل کے معنوں میں لے آتا ہے۔ اسی دھن میں مولوی صاحب نے حضرت ابن عباس کے معنوں کو قبول نہیں کیا اور یہ عذر پیش کیا کہ وہ معنی بھی نحوویوں کے اجماعی عقیدہ کے برخلاف ہیں۔ سو ہم نے مولوی صاحب کی خاطر سے ابن عباس کے معنوں کو پیش کرنے سے موقوف رکھا۔ اور روایت عکرمہ کی بنا پر وہ معنی پیش کئے جو خالص مستقبل ہونے میں بالکل مولوی صاحب کے معنوں سے ہمرنگ اور ان نقصوں سے مبرا ہیں جو مولوی صاحب کے معنوں میں پائے جاتے ہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ مسیح پر ایمان لانے کے وقت ہمارے سید و مولا خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا ضروری ہے اور اُس کے ضمن میں ہر ایک نبی پر ایمان لانا داخل ہے۔ پھر کیا ضرورت ہو کہ اس ایمان کے لئے حضرت مسیح کو آسمانوں کے دارالسرور سے اس دارالابتلا میں دوبارہ لایا جائے مثلاً دیکھئے کہ جو لوگ بقول آپ کے آخری زمانہ میں آنحضرت صلعم پر ایمان لائیں گے یا اب ایمان لاتے ہیں۔ کیا ان کے

ایمان کیلئے یہی ضروری ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود تشریف لے آویں۔ پس ایسا ہی یقین کیجئے کہ حضرت مسیح پر ایمان لانے کیلئے بھی دوبارہ اُن کا دنیا میں آنا ضروری نہیں اور ایمان لانے اور دوبارہ آنے میں کچھ تلامذہ نہیں پایا جاتا۔ اور اگر آپ اپنی ضد نہ چھوڑیں اور ضمیر کیوملت یہ کو خواہ نخواہ حضرت عیسیٰؑ کی طرف ہی پھیرنا چاہیں باوجود اس فساد معنی کے جس کا نقصان آپ کی طرف عاید ہے۔ ہماری طرز بیان کا کچھ بھی حرج نہیں۔ کیونکہ ہمارے طور پر برعایت خالص استقبال کے پھر اُس کے یہ معنی ہونگے کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ اُس زمانہ کے سب اہل کتاب اپنی موت سے پہلے حضرت عیسیٰؑ پر ایمان لے آویں گے۔ سو یہ معنی بھی خالص استقبال ہونے میں آپ کے معنی کے ہم رنگ ہیں۔ کیونکہ اس میں کچھ شک نہیں کہ ابھی تک وہ زمانہ نہیں آیا جو سب کے سب موجودہ اہل کتاب حضرت عیسیٰؑ پر ایمان لے آویں گے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لے آئے ہوں۔ لہذا خالص استقبال کے رنگ میں اب تک یہ پیشگوئی موافق ان معنوں کے چلی آتی ہو۔ اب اگر ہماری اس تاویل میں آپ کوئی حرج کریں گے تو وہی حرج آپ کی تاویل میں ہوگی یہاں تک کہ آپ سچیا چھوڑا نہیں سکیں گے۔ جن باتوں کو آپ اپنے پرچوں میں قبول کر بیٹھے ہیں انہیں کی بنا پر میں نے یہ تطبیق کی ہو۔ اور جس طرز سو آپ نے آخری زمانہ میں اہل کتاب کا ایمان لانا قرار دیا ہو اسی طرز کے موافق میں نے آپ کو ملزم کیا ہو۔ اور اُسے خالص استقبال کے موافق خالص استقبال پیش کر دیا ہو۔ آپ جانتے ہیں کہ صحابہ کے وقت سو اس آیت کو ذوالوجہ قرار دیتے چلے آئے ہیں۔ ابن کثیر نے زیر ترجمہ اس آیت کے یہ لکھا ہو قال ابن جریر اختلف اهل التاویل فی معنی ذلک فقال بعضهم معنی ذلک وان من اهل الکتاب الا لیومینن باہ قبل موتہ ۶ یعنی قبل موت عیسیٰ وقال آخرون یعنی بذلک وان من اهل الکتاب الا لیومینن بعیسیٰ قبل موت الکتابی ذکر من کان یوجہ ذلک الی انہ اذا عاین علم الحق والباطل۔ قال علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس فی الایة قال لا یموت یهودی حتی یومن بعیسیٰ وکذا روی ابو داؤد الطیالسی عن شعبۃ عن ابی ہارون الغنوی عن عکرمۃ عن ابن عباس فہذہ کلہا اسانید صحیحہ الی ابن عباس وقال آخرون معنی ذلک وان من اهل الکتاب الا لیومینن

بحمد قبل موت الکتابی یعنی اس آیت کے معنی میں اہل تاویل کا اختلاف چلا آیا ہو۔ کوئی ضمیر قبل موت کی عیسیٰؑ کی طرف پھیرتا ہو اور کوئی کتابی کی طرف اور کوئی ہم کی ضمیر حضرت عیسیٰؑ کی طرف پھیرتا ہو اور کوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف۔ پس گواہن جریر یا ابن کثیر کا اپنا مذہب کچھ ہو یہ شہادت تو انہوں نے بڑی بسط سے بیان کر دی ہو کہ اس آیت کے معنی اہل تاویل میں مختلف فیہ ہیں اور ہم اوپر ثابت کر آئے ہیں کہ مسیح ابن مریم کے نزول اور حیات پر قطعی دلائل اس آیت کی ہرگز نہیں۔ اور یہی ثابت کرنا تھا۔

اب بعد اسکے کسی قدر بطور نمونہ مسیح ابن مریم کی وفات پر دلائل لکھے جاتے ہیں واضح ہو کہ قرآن کریم میں **يَا عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ارْفَعْكَ اِلَيْنَا** موجود ہو۔ قرآن کریم کے عموم محاورہ پر نظر ڈالنے سے قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہوتا ہو کہ تمام قرآن میں تو تو فی کا لفظ قبض روح کے معنوں میں مستعمل ہوا ہو۔ یعنی اُس قبض روح میں جو موت کے وقت ہوتا ہو جبکہ قرآن کریم میں وہ قبض روح بھی مراد لیا ہو جو زندگی کی حالت میں ہوتا ہو لیکن اس جبکہ قرینہ قائم کر دیا ہو جس سے سمجھا گیا ہو کہ حقیقی معنی تو فی کے موت لئے ہیں۔ اور جو زندگی کی حالت میں قبض روح ہوتا ہو وہ بھی ہمارے مخالف نہیں۔ کیونکہ اسکے تو یہی معنی ہیں کہ کسی وقت تک انسان سوتا ہو اور اللہ تعالیٰ اُسکی روح کو اپنے تصرف میں لے لیتا ہو اور پھر انسان جاگ اٹھتا ہو۔ سو یہ وقوعہ ہی الگ ہے اس سے ہمارے مخالف کچھ فائدہ نہیں اٹھا سکتے۔ بہر حال جبکہ قرآن میں لفظ تو فی کا قبض روح کے معنوں میں ہی آیا ہو اور احادیث میں ان تمام مواضع میں جو خدا تعالیٰ کو فاعل ٹھہرا کر اس لفظ کو انسان کی نسبت استعمال کیا ہو جا بجا موت ہی معنی لئے ہیں۔ تو بلاشبہ یہ لفظ قبض روح اور موت کیلئے قطعیت الدلائل ہو گیا۔ اور بخاری جو اصح الکتب ہے اُس میں بھی تفسیر آیت فلما توفيتہ کی تقریب میں متوفیک کے معنی ممیتک لکھا ہو۔ اور یہ بات ظاہر ہو کہ موت اور رفع میں ایک ترتیب طبعی واقع ہے ہر ایک مؤمن کی روح پہلے فوت ہوتی ہو پھر اُسکا رفع ہوتا ہو۔ اسی ترتیب طبعی پر یہ ترتیب وضعی آیت کی دلالت کر رہی ہے کہ پہلے انی متوفیک فرمایا اور پھر بعد اُسکے رافعک کہا اور اگر کوئی کہے کہ رافعک مقدم اور متوفیک مؤخر ہے۔ یعنی رافعک آیت کے سر پر اور متوفیک فقرہ **جَاعِلُ الَّذِيْنَ اَتَّبَعُوْكَ فَوْقَ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا** کے بعد اور یح میں یہ فقرہ محذوف ہو ثم منزلک الی الارض سویہ ان یہودیوں کی تحریف ہو جن پر وجہ تحریف کے لعنت ہو چکی ہو۔ کیونکہ اس صورت میں اس

آیت کو اس طرح زیر و زبر کرنا پڑے گا۔ یا عیسیٰ اِنِّی رَافِعُکَ اِلِی السَّمَاءِ وَ مَظْهَرُکَ مِنَ الَّذِیْنَ کَفَرُوا وَ جَاعِلُ الَّذِیْنَ اتَّبَعُوکَ فَوْقَ الَّذِیْنَ کَفَرُوا اِلِی یَوْمِ الْقِیَمَةِ ثُمَّ مِنْ زَلَّکَ اِلِی الْاَرْضِ وَ مَتَوَفِیْکَ۔ اب فرمائیے کیا اس تحریف پر کوئی حدیث صحیح مرفوع متصل مل سکتی ہے۔ یہودی بھی تو ایسے ہی کام کرتے تھے کہ اپنی رائے سے اپنی تفسیر میں بعض آیات کے معنی کرنے کے وقت بعض الفاظ کو مقدم اور بعض کو مؤخر کر دیتے تھے جن کی نسبت قرآن مجید میں یہ آیت موجود ہے کہ یُحْذِرُونَ الْکَلِمَةَ عَنْ مَوَاضِعِہَا اِنَّ کُلَّ تَحْرِیْفٍ ہِمْسٌ لِّفُظٍ نَّہِیْہِیْہِیْ بَلْکَ مَعْنٰی یَہِیْہِی تھی۔ سو ایسی تحریفوں سے ہر ایک مسلمان کو ڈرنا چاہیئے۔ اگر کسی حدیث صحیح میں ایسی تحریف کی اجازت ہو تو بسم اللہ وہ دکھلائیے۔ غرض آیت یا عیسیٰ اِنِّی مَتَوَفِیْکَ میں اگر قرآن کریم کا عموم محاورہ ملحوظ رکھا جائے اور آیت کو تحریف سے بچایا جائے تو پھر موت کے بعد اور دوسرے معنی کیا نکل سکتے ہیں۔ یہ بات بھی یاد رکھنے کے لائق ہے کہ آیت میں رَافِعُکَ اِلِی وارد ہے رَافِعُکَ اِلِی السَّمَاءِ وارد نہیں۔ اس میں حکمت یہ ہے کہ رُوح کوئی مکانی چیز نہیں ہو بلکہ اسکے تعلقات مجہول الکشف ہوتے ہیں۔ مرنے کے بعد ایک تعلق رُوح کا قبر کے ساتھ بھی ہوتا ہو اور کشف قبور کے وقت ارباب مکاشفات پر وہ تعلق ظاہر ہوتا ہو کہ صاحب قبور اپنی اپنی قبروں میں بیٹھے ہوئے نظر آتے ہیں۔ بلکہ ان سے صاحب کشف کے مخاطبات و مکالمات بھی واضح ہو جاتے ہیں یہ بات احادیث صحیحہ پر بھی بخوبی ثابت ہے۔ صلوة فی القبر کی حدیث مشہور ہے اور احادیث سنن ثابت ہو کہ مُردے جُوفی کی آواز بھی سُنی لیتے ہیں اور السلام علیکم کا جواب دیتے ہیں باوجود اس کے ایک تعلق اُن کا آسمان سے بھی ہوتا ہے اور اپنے نفسی نقطہ کے مکان پر اُن کا مثل مشاہدہ میں آتا ہو اور اُن کا رفع مختلف درجات سے ہوتا ہے بعض پہلے آسمان تک رہ جاتے ہیں بعض دوسرے تک بعض تیسرے تک لیکن موت کے بعد رفع رُوح بھی ضرور ہوتا ہے۔ جیسا کہ حدیث صحیح اور آیت لَا تَفْخَعَنَّ لَهُمْ اَنْبَاؤُ السَّمَاءِ صریح اشارہ کر رہی لیکن اُن کا آسمان پر ہونا یا قبروں میں ہونا ایک مجہول الکشف امر ہے۔ غرضی خاکی جسم تو اُن کے ساتھ نہیں ہوتا کہ خاکی اجسام کی طرح ایک خاص اور حیث اور مکان میں اُن کا پایا جانا ضروری ہو۔ اسی وجہ سے خدا تعالیٰ نے رَافِعُکَ اِلِی فرمایا رَافِعُکَ اِلِی السَّمَاءِ نہیں کہا۔ کیونکہ جو لوگ فوت ہو جاتے ہیں وہ خاص طور پر

کسی مکان کی طرف منسوب نہیں ہو سکتے بلکہ **فِي مَقْعَدٍ صِدْقٍ عِنْدَ مَلِكِك مُقْتَدِرٌ** ہوتے ہیں۔
 یعنی اگر اُن کا کوئی خاص مکان ہے تو یہی مکان ہے کہ خدا تعالیٰ کے قرب کا مکان جو حسب استعداد اُنکو
 ملتا ہو۔ اب جبکہ قرآن کریم میں **رَافِعُك الٰہی** ہے جسکے یہ معنی ہیں کہ میں تجھکو اپنی طرف اٹھانے والا ہوں۔
 اگر جسمانی طور پر رفع مراد لیا جائے تو سخت اشکال پیش آتا ہے۔ کیونکہ احادیث صحیحہ بخاری و متواتر
 ہوتا ہے کہ حضرت مسیح معذ اپنے خالہ زاد بھائی کے دوسرے آسمان پر ہیں۔ تو کیا خدا تعالیٰ دوسرے
 آسمان میں بیٹھا ہوا ہے تا دوسرے آسمان میں ہونا **رَافِعُك الٰہی** کا مصداق ہو جائے۔ بلکہ
 اس جگہ روحانی رفع مراد ہے جسکا حسب مراتب ایک خاص آسمان سے تعلق ہو۔ بخاری میں حدیث
 معراج کی پڑھو اور غور سے دیکھو۔ اب خلاصہ کلام یہ کہ ان تمام وجوہات کے رُوسے قطعی اور یقینی
 طور پر ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ و وفات پا گئے ہیں بلاشبہ آیت **اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ** حضرت عیسیٰ کی
 وفات پر قطعیۃ الدلالت ہے۔ عموم مجاورہ قرآن شریف کا اسی پر دلالت کرتا ہے۔ بخاری میں
 حضرت ابن عباس کی روایت سے **مُتَوَفِّیْکَ** کے معنی حمیتک لکھے ہیں۔ اور بخاری نے کسی
 صحابی کی روایت سے کوئی دوسرے **مُتَوَفِّیْکَ** کے معنی ہرگز اپنی صحیح میں نہیں لکھے اور نہ مسلم
 نے لکھے ہیں۔ بلکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ خدا تعالیٰ کے فاعل ہونے اور انسان کے مفعول ہونے
 کی حالت میں بجز قبض روح کے اور کوئی معنی نہیں ہو سکتے۔ اسی بنا پر میں نے ہزار روپیہ کا
 اشتہار بھی دیا ہے۔ اب اگر یہ آیت مسیح ابن مریم کی وفات پر قطعیۃ الدلالت نہیں تو دلائل مذکورہ
 بالا اور نیز دلائل مفصلہ بسوط ازالہ اوہام کا جواب دینا چاہیے تا آپکو ہزار روپیہ بھی ملجائے اور
 اپنے بھائیوں میں علمی شہرت بھی حاصل ہو جائے۔

دوسری دلیل مسیح ابن مریم کی وفات پر خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث
 ہے جسکو امام بخاری اپنی کتاب التفسیر میں اسی غرض سے لایا ہے کہ تا یہ ظاہر کرے کہ لما توفیتنی
 کے معنی لما امتنی ہے اور نیز اسی غرض سے اس موقع پر ابن عباس کی روایت سے **مُتَوَفِّیْکَ**
حمیتک کی بھی روایت لایا ہے تا ظاہر کرے کہ لما توفیتنی کے وہی معنی ہیں جو **اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ**
 کے معنی ابن عباس نے ظاہر فرمائے ہیں۔ اس مقام پر بخاری کو غور سے دیکھ کر ادنیٰ درجہ کا آدمی
 بھی سمجھ سکتا ہے کہ توفیتنی کے معنی امتنی ہیں یعنی نے مجھے مار دیا۔ اس میں تو کچھ شبہ

نہیں کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے ہیں اور مدینہ منورہ میں آپ کا مزار موجود ہے پھر جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وہی لفظ فلما توفیتنی کا حدیث بخاری میں اپنی لئے اختیار کیا ہے اور اپنے حق میں ویسا ہی استعمال کیا ہے جیسا کہ وہ حضرت عیسیٰ کے حق میں متعل تھا تو کیا اس بات کو سمجھنے میں کچھ کسر رہ گئی کہ جیسا کہ آنحضرت صلعم وفات پا گئے ویسا ہی حضرت مسیح ابن مریم بھی وفات پا گئے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی آیات اور مفہوم آیات میں کسی طور سے تحریف جائز نہیں اور جو کچھ اصل منشاء اور اصل مفہوم اور اصل مراد ہر ایک لفظ کی ہو اس سے عمد اس کو اور متصل کی طرف پھیر دینا ایک الحاد ہو جسکے ارتکاب کا کوئی نبی یا غیر نبی مجاز نہیں ہے اسلئے کیونکہ ہو سکتا ہو کہ نبی معصوم بجز حالت تطابق کلی کے جو فی الواقع مسیح کی وفات کو اسکی وفات کو تھی لفظ فلما توفیتنی کو اپنے حق میں استعمال کر سکتا اور نعوذ باللہ تحریف کا مرتکب ہوتا بلکہ ہمارے سید و مولائے صلی اللہ علیہ وسلم امام المعصومین و سید المحفوظین نے (روحی فداء سبیلہ) لفظ فلما توفیتنی کا نہایت دیانت و امانت کے ساتھ انہیں مقررہ معینہ معنوں کے ساتھ اپنے حق میں استعمال کیا ہے کہ جیسا کہ وہ بعینہ حضرت عیسیٰ کے حق میں وارد ہے۔ اب بھائیو اگر حضرت سید و مولانا بجمہ الغنصری آسمان کی طرف اٹھائے گئے ہیں اور فوت نہیں ہوئے اور مدینہ میں انکا مزار مطہر نہیں تو گوہر ہو کہ میں ایمان لاتا ہوں کہ ایسا ہی حضرت عیسیٰ بھی آسمان کی طرف بجمہ الغنصری اٹھائے گئے ہونگے اور اگر ہمارے سید و مولائے سید الکمل ختم المرسلین افضل الاولین والآخرین اول المحبوبین والمقربین در حقیقت فوت ہو چکے ہیں تو اُوحد تعالیٰ سے ڈرو اور فلما توفیتنی کے پیائے لفظوں پر غور کرو جو ہمارے سید و مولائے صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی میں اور اس عبد صالح میں مشترک بیان کئے جس کا نام مسیح ابن مریم ہے بخاری اس مقام میں سورہ آل عمران کی یہ آیت انی متوفیک کیوں لایا اور کیوں ابن عباس سے روایت کی کہ متوفیک مہیتک اسکی وجہ بخاری کے صفحہ ۶۶۵ میں شامح بخاری نے یہ لکھی ہے۔ ہذہ الاية متوفیک من سورة آل عمران ذکرہنا لمناسبت فلما توفیتنی یعنی یہ آیت انی متوفیک سورت آل عمران میں ہے اور بخاری نے جو اس جگہ اس آیت کے ابن عباس سے یہ معنی کئے کہ متوفیک مہیتک تو اس کا یہ سبب ہے کہ بخاری نے فلما توفیتنی

کے معنی کھولنے کے لئے بوجہ مناسبت یہ فقرہ لکھ دیا ورنہ اہل عمران کی آیت کو اس جگہ ذکر کرنے کا کوئی عمل نہ تھا اب دیکھئے شارح نے بھی اس بات کو قبول کر لیا ہو کہ امام بخاری اپنی متوفیک جمیتک کے لفظ کو شہادت کے طور پر بہ تقریب تفسیر آیت فلما توفیتنی لایا ہو اور کتاب التفسیر میں جو بخاری نے ان دونوں متفرق آیتوں کو جمع کر کے لکھا ہو تو بحر اس کے اُسکا اور کیا مدعا تھا کہ وہ حضرت عیسیٰؑ کی وفات خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول سے ثابت کر چکا ہو۔ اب جبکہ اصح الکتاب کی حدیث مرفوع متصل ہو چکے آپ طالب تھے حضرت عیسیٰؑ کی وفات ثابت ہوئی۔ اور قرآن کی قطعیۃ الدلالت شہادت اُسکے ساتھ متفق ہو گئی۔ اور ابن عباس جیسے صحابی نے بھی موت مسیح کا اظہار کر دیا۔ تو اس دو ہرے ثبوت کے بعد اور کس ثبوت کی حاجت رہی۔ میں اس جگہ اور دلائل لکھنا نہیں چاہتا میری کتاب از الہ اوہام موجود ہو آپ اسکو رد کر کے دکھلا دیں۔ خود حق کھل جائیگا۔ حضرت عیسیٰؑ وفات پا چکے اب آپ کسی طور سے آنکو زندہ نہیں کر سکتے۔

اب میں نے حضرت اہل مدعا کا فیصلہ کر دیا۔ زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں۔ جب میری اور آپ کی تحریریں شائع ہوئی مینصف لوگ خود دیکھ لیگے۔ آپ نے ایک ذوالوجہ آیت کو جسکے قطعی طور پر ایک منہ ہرگز قائم نہیں ہو سکتے۔ قطعیۃ الدلالت ٹھہرانا چاہا تھا۔ میں نے اس طرح کہ جیسے دن چڑھ جاتا ہو۔ آپ کو دکھلا دیا کہ وہ آیت حضرت عیسیٰؑ کی زندگی پر ہرگز ہرگز قطعیۃ الدلالت نہیں آپ نہیں دیکھتے کہ اُسکے ضمیروں میں ہی کسی قدر گڈ مڈ پڑا ہوا ہے۔ کوئی کسی طرف پھیرتا ہو اور کوئی کسی طرف۔ نہ حال کے ایک معنی ٹھہرکتے ہیں اور نہ خالص استقبال کے ایک معنی۔ پھر وہ قطعیۃ الدلالت کیونکر ہو گئی؟ کیا قطعیۃ الدلالت اسی کو کہتے ہیں کہ کوئی اُس کی ضمیر خدا تعالیٰ کی طرف پھیرے اور کوئی ہمارے سید و مولانا نبی عربی خاتم الانبیاءؐ کی طرف اور کوئی حضرت عیسیٰؑ کی طرف اور کوئی قبل موتہ کی ضمیر حضرت عیسیٰؑ کی طرف پھیرے اور کوئی کتابی کی طرف جبکہ تعین مرجع میں ہی ابتدا سے یہ تفرقہ چلا آیا ہو۔ اور پھر اہل کتاب کے لفظ میں بھی تفرقہ اور اختلاف ہے کہ وہ کس زمانہ کے اہل کتاب ہیں۔ اور پھر بقول آپ کے ایمان لانے والوں کا زمانہ بھی ایک نشاندہی کے ساتھ مقرر اور معین نہیں۔ تو پھر انصافاً فرمائیے کہ باوجود ان سب آفتوں کے یہ آیت قطعیۃ الدلالت کیونکر ٹھہرے گی۔ قرآن کریم کے کئی مقامات سے ثابت ہو رہا ہے۔

کہ اس دنیا کے زوال تک کفار اہل کتاب باقی رہیں گے پھر یہ تاویل کہ کسی وقت قیامت سے پہلے پہلے کل اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے کس طور سے صحیح ٹھہر سکتی ہے۔ کیا کوئی اور بھی آیت اپنے کھلے کھلے اور تین منطوق سے اس بات کی مصدق ہے کہ ضرور ہو کہ آخری وقت میں قیامت سے پہلے تمام اہل کتاب مسلمان ہو جائیں گے۔ قرآن کریم کی نصوص بینۃ قطعیۃ الدلالت کو محض ایک ذوالوجہ اور منشا بہ آیت پر نظر رکھ کر رد کر دینا دیانت کا کام نہیں ہے۔ اللہ جل شانہ فرماتا ہے کہ۔
 متشابہات کا اتباع وہ کرتے ہیں جن کے دل میں کجی ہے اور صراط مستقیم کے پابند نہیں ہیں پھر وہب اور محمد بن اسحاق اور ابن عباس واقع موت کے قایل ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موت مسیح پر صریح شہادت دیتے ہیں اور امام بخاری خود اپنا مذہب یہی ظاہر کرتے ہیں تو پھر باوجود ان مخالفانہ ثبوتوں کے قبل موتہ کی ضمیمہ کیونکر قطعی طور پر حضرت عیسیٰ کی طرف پھر سکتی ہے۔ اور میں نے آپ کے خالص مستقبل کا بھی پورا پورا فیصلہ کر دیا ہے۔ طالب حق کیلئے کافی ہو۔

پھر آپ اپنے پرچہ کے اخیر میں فرماتے ہیں کہ ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ جہان کے مفسرین و جملہ صحابہ و تابعین مسیح ابن مریم کی موت کو منکر اور حیات جسمانی کے قایل ہیں اس کے جواب میں عرض کیا جاتا ہے کہ اگر آپ کے ساتھ کوئی عامی اور بے خبر مفسر ہوگا۔ ہمارے ساتھ اللہ جل شانہ اور اس کا پیارا اور برگزیدہ رسول ہے۔ کیا اس حدیث کے موافق جو کتاب التفسیر میں امام بخاری نے لکھی ہے اور ابن عباس کا قول اسکی تائید میں ذکر کیا ہو آپ کے پاس اس پایہ کی کوئی حدیث ہو جس کے الفاظ متنازعہ فیہ کے بارے میں ابن عباس جیسے صحابی کی شرح ہی ہو تو وہ حدیث آپ کو شائع کرنی چاہیے اور جیسا کہ صحت کتب بخاری میں ابن عباس کو انی متوفیک کی شرح انی جمیتک منقول ہو۔ بھلا ایسی صحت کتب میں سے کسی اور صحابی کے حوالہ سے متوفیک کے کوئی اور معنی بھی تو ثابت کر کے دکھلا دیں۔ آپ جانتے ہیں کہ بخاری تنقید میں اول درجہ پر ہوا درودہ حضرت عیسیٰ کی وفات بیان کر چکا ہو اور اس کے صفحہ ۶۶۵ میں ایک جلیل الشان صحابی ابن عمر رسول اللہ متوفیک کے معنی جمیتک بتلا رہا ہے۔ اور جو آنکھیں رکھتا ہو وہ خوب جانتا ہو کہ امام بخاری اس آل عمران کی آیت کو بروقعہ تفسیر فلما توفیتنی کیوں لایا۔ اور ابن عباس کا قول کیوں پیش کیا۔ اور آیت فلما توفیتنی کو کتاب التفسیر میں کیوں درج کیا۔ میں نے تو صحابی کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمودہ بھی آپ کے سامنے رکھ دیا۔

اور صحابی بھی پیش کر دیا۔ آپ اگر سچے ہوں تو اسی کتاب اصح الکتاب کو کوئی حدیث اس پایہ کی پیش کریں جس کو حضرت مسیح کی زندگی جسمانی ثابت ہوتی ہو۔ لیکن ایسا نہ کریں کہ آیت لیومنن کی طرح کوئی ذوالوجہ اور محبوب المفہوم حدیث پیش کر دیں آپ جانتے ہیں کہ آیت لیومنن کے متعلق چند روز کسی قدر ہم دہ نول کا وقت ضائع ہوا۔ اور آخر آپ کا دعویٰ قطعیۃ الدلالت صریح باطل نکلا اور آپ نے جن باریج دلیلوں پر جسے کیا تھا وہ ہباء منثور کی طرح نابود ہو گئیں حضرت آپ ناراض نہ ہوں اگر پہلے سے آپ سوچ لیتے تو میرا عزیز وقت ناحق آپ کے ساتھ ضائع نہ ہوتا۔ اب جبکہ آپ کے ان اول درجہ کے دلائل کی جنگو آپ نے تمام ذخیرہ سوچ کر پیش کیا تھا۔ آخر میں یہ کیفیت نکلی تو میں کیونکر اعتبار کروں کہ آپ کے دوسرے دلائل میں کچھ جان ہوگی۔ اور آج جیسا کہ آپ کی طرف سے تین پرچے لکھے جا چکے ہیں میری طرف سے بھی تین پرچے ہو گئے۔ اب یہ پتھر پرچے ہم دونوں کی طرف سے مجسمہ چھپ جانے چاہئیں پہلک خود فیصلہ کر لے گی کہ میں نے آپ کے دلائل پیش کردہ کو توڑ دیا ہے یا نہیں۔ اور آپ کی پیش کردہ آیت کیا درحقیقت قطعیۃ الدلالت ہے یا ذوالوجہ بلکہ آپ کے طور پر معنے کرنے سے قابل اعتراض ٹھہرتی ہو یا نہیں۔ چونکہ مساوی طور پر ہم دونوں کے پرچے تحریر ہو چکے ہیں۔ تین آپ کی طرف سے اور تین میری طرف سے۔ اسلئے یہی پرچے بلا کم و بیش چھپ جائیں گے اور ہم دونوں میں سے کسی کو اختیار نہ ہو گا کہ غائبانہ طور پر کچھ اور زیادہ یا کم کرے۔ یہ پھر یاد رہے کہ تین پرچوں پر طبعی طور پر فریقین کے بیانات ختم ہو گئے ہیں اور اس مضمون کے شائع ہونے کے بعد جب پہلک کی طرف سے منصفانہ رائیں شائع ہوں گی اور ثالثوں کے ذریعہ سے صحیح رائے جو حق کی موید ہو پیدا ہو جائے گی۔ تو اس تصفیہ کے لئے آپ تحریری طور پر دوسرے امور میں بھی بحث کر سکتے ہیں۔ لیکن اس تحریری بحث کیلئے میرا اور آپ کا دہلی میں مقیم رہنا ضروری نہیں۔ جبکہ تحریری بحث ہو تو دور رہ کر بھی ہو سکتی ہے۔ میں مسافر ہوں اب مجھے زیادہ اقامت کی گنجائش نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو۔ اس مباحثہ سے متعلق مولوی محمد بشیر صاحب اور مولوی سید محمد احسن صاحب کے مابین جو مراسلت ہوئی اور الحق میں طبع شدہ ہے ذیل میں اس غرض سے شائع کی جاتی ہو کہ تا اس زمانہ کے مولویوں کی طرز مناظرہ اور انکی علوم رسمیت سے وابستگی اور علم قرآن مجید سے بیگانگی پوری طرح آشکارا ہو جائے۔ شمس

مراسلت نمبر (۱)

مابین

مولوی محمد بشیر صاحب

اور
مولوی سید محمد احسن صاحب

مولوی محمد بشیر صاحب

حامداً مصلیاً مبسلاً

مکرم معظم بندہ جناب مولوی محمد احسن صاحب دام مجدکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ عنایت نامہ مورخہ ۲۔ ربیع الثانی پہنچا۔ مشرف فرمایا مندرجہ پر آگاہی حاصل ہوئی چونکہ بحث حیات و وفات مسیح علیہ السلام کی مبنی اولہ شرعیہ پر ہی الہام کو اس میں کچھ دخل نہیں ہی۔ اور گو جناب مرزا صاحب کو الہام میں کیسا ہی ید طولی ہو لیکن خاکسار کے زعم میں علوم ربمید میں آپکو ان پر ترجیح ہے اسلئے آپ کو میں الحق بالمباحثہ جانتا ہوں۔ علاوہ اسکے خاکسار کے اور آپ کے درمیان میں جو علاقہ محبت قبل اس کے کہ آپ جناب مرزا صاحب کے مسیح موعود ہونے کے معتقد ہوئے مستحکم تھا وہ اظہر من الشمس ہے۔ گویا ہم دونوں مصداق اس شعر کا تھے۔ ۱۔ وکنا کد مانی جذیۃ حقبة۔ ۲۔ من الدھر حتی قبل لن یتصدعا۔ اور یہ محبت محض دینی تھی نہ دنیوی اور جب آپ جناب مرزا صاحب کے مسیح موعود ہونے کے معتقد ہوئے ہیں۔ جب سے ہم دونوں مصداق اس شعر کا ہیں۔ ۳۔ فلما تفرقنا کانی ومالکا بطول اجتماع

لہ نہبت لیلۃ معا۔ اور یہ ہجران بھی محض دین کے لئے ہے نہ کسی غرض دنیوی سے اور اس مرض ہجران کا علاج میرے نزدیک کوئی نہیں ہے۔ سوا اسکے کہ میرے اور آپ کے درمیان میں مباحثہ تحریر حیات و وفات مسیح علیہ السلام میں محض اظہار الصواب واقع ہو جائے کیونکہ میں سچے دل سے آپ سے کہتا ہوں کہ اگر وفات میرے نزدیک ثابت ہو جاوے گی تو میں بے تامل اپنے قول سے رجوع کر لوں گا۔ واللہ علی ما اقول وکیل اور آپ کے ساتھ بھی مجھ کو حسن ظن یہی ہے۔ پس امید قوی ہے کہ بعد مباحثہ کے سبب مرض انشاء اللہ تعالیٰ زایل ہو جائے گا۔ رہے لوازم بشریت و ظہور فساد فی البر والبحر سوا اگر میں اور آپ تہذیب عقلی و نقلی کا التزام کر لیں تو ان کے مفاسد و شرور سے بچنا آسان امر ہے اور طریقہ مناظرہ مستحسن یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہم میں سے مدعی بنے اور دوسرا مجیب۔ اور مدعی کی تین تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ۔ اور مجیب کی دو تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ۔ اسکے بعد عکس الامر ہو یعنی جو مجیب تھا وہ مدعی بنے اور مدعی مجیب۔ اور یہاں بھی مدعی کی تین تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ۔ اور مجیب کی دو تحریریں ہوں نہ کم نہ زیادہ۔ اس طریقہ میں فائدہ یہ ہے کہ بحث اس امر کی اٹھ جائے گی کہ دراصل کون مدعی ہے اور کون مجیب اور ہر ایک کو اپنے دعوے کی دلیل بیان کرنے اور مخالف کی دلیل کے رد کرنے کا غلط سبیل المساوات خوب موقع ملے گا۔ اور پرچے بھی دونوں کے مساوی العدد ہو جائیں گے۔ خاکسار کی جانب سے آپ کو اختیار ہے چاہے پہلے مدعی بنے چاہے مجیب۔ امید کہ جواب رقعہ ہذا سے جلد اور ضرور مشرف فرمائیے۔ والسلام

خیر المحتام۔ مورخہ ۷ ربیع الثانی ۱۳۰۹ھ۔ محمد بشیر عفی عنہ

مولوی سید محمد احسن صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مبسملاً محمد لا مصتلاً مسلماً۔ مخدوم و مکرم جناب مولوی محمد بشیر صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ نامہ نامی عزت ثانی نے مذاق و چاشنی قند کمر عطا فرما کر سرفراز و ممتاز فرمایا اور درخواست مکرر مباحثہ کو دیکھ کر حیران ہوا کہ مولانا صاحب تو معرکہ العلماء میں دہلی سے بقول خود فتح عظیم حاصل کر کے تشریف لائے ہیں۔ اور

ایک ایسے نامی گرامشی شخص کو جو دنیا بھر میں معروف و مشہور ہے شکست دی ہے پھر اس پیچیدگان و نالائقی سے درخواست مباحثہ کیوں ہے۔ من المثل السائر فی الوری وکل الصید فی جوف الفری یہ امر عجیب ہے کہ اعلیٰ پر فتح پا کر اُن کے کیطرت کو نہ نہیں رہتی۔ یا الہی! یہ عالم دویا ہے یا قیظہ کیونکر جناب کا صرف درخواست مباحثہ کرنا اس پیچیدگان کو خصوصاً کل بروز جمعہ جلسہ و عظیم باعزت نہایت عزت اور فخر کا ہے اگرچہ رد و پروا نہ ہو۔ جناب کے پیچیدگان محض ساکت صامت ہی ہو چکے تو بھی باعث فخر ہے اکھاٹے میں نامی پہلوان ہی بھٹکے ہوئے کو بڑی عزت حاصل ہو جاتی ہے۔ کاش اگر یہ درخواست مباحثہ قبل اس فتح عظیم کے واقع ہوتی تو بھی شاید اپنے موقع اور محل پر ہوتی۔ یا الہی یہ ترقی معکوس کیسی ہے۔ یہ ایک ہی میثم بہ بیداریست یا رب یا خواب۔ ہر حال اس خواب کی تعبیر جو خیال ناقص میں آئی ہے خیر لنا و شر لا عدنا۔ پھر عرض کر دوں گا۔ جواب عنایت نامہ گذارش کرتا ہوں۔

گذارش اول

جناب والا نے بروقت تشریف آوری کے دہلی سے جب نیاز مند خدمت مبارک میں حاضر ہوا تو زبان فیض ترجمان سے یہ مضمون ارشاد فرمایا تھا الفاظ کچھ ہوں مگر مطلب یہی تھا کہ یہ مباحثہ میرا علی الرغم مولانا سید نذیر حسین صاحب و محمد حسین وغیرہ کے واقع ہوا ہے بلکہ ان علماء نے بہ سبب نہ شریک کرنے اُنکے کہ مباحثہ میں حصے کہ جلسہ بحث میں بھی جب شریک نہ کیا تو خدمت حضرت مرزا صاحب سلمہ ان علماء نے یہ تحریر کر بھیجا کہ اس مباحثہ کی فتح و شکست کا اثر ہم پر نہ پہنچے گا۔ اور یہ خبر سب دہلی میں بھی مشہور ہو گئی تھی اور یہ بات علاوہ ہو کہ یہ درخواست فریق ثانی کی تھی مگر آپ کی رائے عالی بھی یہی تھی۔ اسی ضمن میں اور بھی چند باتیں ارشاد فرمائیں جن کو پھر عرض کروں گا۔ آخر اسی جلسہ میں یہ بھی فرمایا کہ بشرط اسکے کہ تم ہماری تحریر میں کوئی نقص و جرح نہ کرو تو ہم اسکو سنا بھی دیو گئے۔ اس پر اہمنا و سلمنا کہا گیا اور وعدہ یہ قرار دیا گیا کہ غریب خانہ پر بوقت صبح آپ تشریف لاؤ گئے و خلوت میں مسرنا دیا جاوے گا۔ صبح کو چچا ان منتظر رہا کہ مولوی صاحب حسب الوعدہ اب تشریف لاتے ہوں گے اکبر اذ اوعد وفا لیکن یہ امید تبدیل بیاس ہو گئی۔ اے با آرزو کی خاک شدہ دھڑن نوازش نامہ صادر ہوا جس میں چند امور تحریر فرمائے گئے تھے منجملہ اسے خلف وعدہ کا یہ عذر تھا۔ کہ یہ جہاں تم کو تمہارے مکان پر سنا مانا و جتنا خلاص مصلحت ہے کیونکہ خدا خدا کر کہ تو مجھ پر سے لازم

و اتہام رفع ہوا ہے اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ راجعون۔ مولوی صاحب ایسے مباحثہ کا اس سچچان سے
 اخفا کرنا جس کی نسبت سنتا ہوں کہ ہمارے مولوی صاحب کو فتح ہوئی اور حضرت مرزا صاحب کی شہرت
 اور بڑا ایک شہر گلان دہلی میں واقع ہوا۔ ہر ایک تحریر پر فریقین کے دستخط ہوئے۔ جس میں تحریف
 و تبدیل کی گنجائش نہیں اور عنقریب بذریعہ طبع اسکو آپ شائع بھی کر نیولے ہیں خواہ اُدھر سے
 شائع ہو یا نہ ہو پھر اسکے اخفائیں کیا مصلحت تھی۔ نہ ان کے ماند آنے کے لئے کہ وہ بعد از جنگ و آید
 اگر کوئی مقدمہ اسکا بطور مقاصد کے کھجا جا رہا ہے جب کہ سننے میں آیا ہے تو وہ بعد از جنگ و آید
 کا مصداق ہے۔ اصول مقاصد مباحثہ میں اسکو دخل ہی کیا ہے۔ جملہ مقدمات مقاصد جو منطوق اول
 استدلال ہیں سب اس میں موجود اور مرتب ہو چکے ہونگے پھر اسکے اخفائیں کبھی تو یہ عند فرمانا کہ وہ
 تحریرات ابھی پر اگندہ ہیں اس لئے بافضل بھیج نہیں سکتے ہوں اور کبھی اسکے اخفائیں کسی مصلحت
 کی رعایت فرمانا نہیں ناقص میں نہیں ۲۲ خصوصاً ایسی حالت میں کہ سچچان آپکو انہما حق و صواب
 میں ایک شمشیر برہنہ تصور کرتا ہے الحاصل جبکہ اس سچچان کی نسبت زبانی یہ تاکید تھی کہ یہ مباحثہ تجھ
 کو جب سنایا جاوے گا کہ تو اس میں بالکل خاموش رہے اور پھر باوجود قبول کر لینے اس شرط
 کے وہ سنایا بھی نہ گیا کہ مصلحت کے خلاف تھا تو اب احقر کو واسطے مباحثہ کے امر فرمانا
 مناقض اس امر کے ہے جبکہ حکم اول ہو چکا ہے۔ امور منافع کے ساتھ کسی مجھ سے عاجز ہوتا تو ان
 سچچان کا مکلف کرنا تکلیف مالا یطاق ہے ولا یتکلف اللہ نفساً الا وسعاً اب اگر مباحثہ ہی
 مطلوب ہے تو اول وہی مباحثہ دہلی واسطے مطالعہ کے روانہ فرمایا جائے اسی پر نظر عاجز ہو
 سکتی ہے۔

گزارش ثانی

مدت تخمیناً سات آٹھ ماہ کی گزری ہوگی کہ جب حضرت مرزا صاحب کے بارے میں فیما بین
 احقر و جناب کے تذکرہ ہوا کرتا تھا تو جناب نے اس سچچان کو یہ مشورہ بدین خلاصہ مضمون دیا کہ
 اس بارہ میں بڑا گفتگو ہونا مناسب نہیں عوام بھڑک جاتے ہیں۔ بہتر یہ ہے کہ غلویت میں ہی گفتگو
 ہوا کرے احقر نے بھی اسکو مصلحت سمجھ کر قبول کیا اور یہ قرار دیا ہوا کہ تمہارے ہی مکان میں یہ جلسہ
 ہوا کرے گا چنانچہ غلویت میں تین جلسے ہوئے اور سچچان نے اللہ تعالیٰ کو شاہد کرنا کہ قول بدین خلاصہ

مضمون اقرار کیا کہ چونکہ یہ جلسہ خالصاً للہ ہے اس واسطے میں عہد کرتا ہوں کہ جو امر احقر کے فہم ناقص میں صواب ہو اور نفس الامر میں غلط تو اللہ کے واسطے آپ اسکو ضرور رد فرماویں گے اور میں اس کو قبول کروں گا۔ علیٰ ہذا القیاس جناب والا نے بھی احقر کے اس اقرار کے بعد خود اللہ تعالیٰ کو گواہ قرار دیکر مضمون ارشاد فرمایا کہ میں بھی ایسا ہی کروں گا۔ اس میں سرسرمو تجاور نہ ہوگا۔ مطلب یہی تھا الفاظ گو اور ہوں۔ بعد اس عہد و پیمان کے احقر نے مسودہ اعلام الناس حصہ اول جناب والا کو سنانا شروع کیا جس جگہ جناب نے اس میں بطور تائید کے کوئی مضمون ارشاد فرمایا اسکو بھی میں نے درج کر لیا۔ اور مجھ کو خوب یاد ہو کہ کسی مضمون پر آپ نے حرج نہیں کیا بلکہ تائید اچھے ارشاد فرمایا۔ شاید ایک جگہ حرج کیا تھا اسکو میں نے کاٹ دیا تھا اور اسپر بڑی دلیل ایک یہ ہو کہ حصہ اول اعلام کو شائع ہوئے عرصہ تخمیناً سات آٹھ ماہ کا ہوا ہوگا اور جناب کے پاس بھی نسخہ مطبوعہ اسکا پہنچ گیا ہو جو مضمون تائید آپ کی طرف سے اس میں لکھا گیا ہو اسکی تکذیب آپ نے اب تک شائع نہیں فرمائی۔ اگر آپ مقام توقف میں نہ ہوتے تو اب تک ضرور اسکی تکذیب کا اشتہار دیدیتے۔ الحاصل تین جگہ متفرق ہو چکے تھے جو عوام نے جناب پر اتہام اور الزام لگانے شروع کئے پھر جلسہ خلوت کا نہ ہوا نہ اس قبح بشکست و آں ساتی نمائند۔ پس جبکہ حصہ اول میں تخمیناً دو ایک ورق سنانے سے باقی رہ گئی ہیں یا شاید نو نادر کوئی ایک آدھ مضمون بھی رہ گیا ہو جو بروقت نظر ثانی کے درج کیا گیا ہو۔ غرض کہ حصہ اول آپکا سنا ہوا ہو۔ وللاکثر حکم الکمل پھر مولانا میر الیا قصور میں مشہور ہو کہ خود کردہ را علا جے نیست۔ ان سب واقعات مجھ کو پوری جرأت ہو گئی تب حصہ اول کو احقر نے حق سمجھ کر شائع کر دیا پھر اگر تدارک مافات کرنا ہو تو حصہ دوم بھی شائع ہو چکا ہے جسکو جناب نے ابھی شاید مطالعہ نہیں فرمایا ہوگا اور مدت ہوئی کہ حصہ اول تو حسب الطلب خدمت اقدس میں حاضر کیا گیا ہے جس جس جگہ دونوں حصوں میں جناب کو کلام ہو جواب رد تحریر فرمائیے انشاء اللہ تعالیٰ اگر حق ہوگا تو قبول کروں گا اور بڑا باعث حصہ دوم کی اشاعت کا یہ بھی ہوگا کہ ایک روز اثنائے راہ میں جناب نے چپکے سے یہ مضمون فرمایا کہ حیاتیہ میں فی الحقیقت ثابت نہیں اگرچہ خلاف مذہب جمہور ہے مگر اسکو کسی ترکہ موت مطلب یہی تھا الفاظ گو اور اصل جب چاروں طرف سے آپ پر عوام سے الزام لگانے لگے تب آپ نے عظم میں حضرت اقدس مرزا صاحب کو دجال کذاب یعنی یا کذابینا فرمایا جب بھوپال میں اس عظم کی خبر مشہور ہوئی تو ایک روز میر ایک محبت مکرم احقر کو اثنائے راہ مجھے نظر میں رہا کہ کہ مولوی محمد بشیر صاحب تو حضرت مرزا صاحب کذاب کذاب ہیں میں نے عرض کیا کہ اجل کی روایا کا کیا اعتبار مولوی صاحب

بالمشافہ دریافت کر لیا جائے۔ احقر اور محب ممدوح آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور محب ممدوح نے اس بارے میں بطور خود خواہ کن ہی الفاظ سے ہو جناب سے استفسار کیا۔ جناب نے احقر کے سامنے در جواب یہ مضمون ارشاد فرمایا کہ میں نے دجال کذاب نہیں کہا۔ مرزا صاحب کو اس امر میں خطا پر جانتا ہوں خواہ خطا الہامی ہو یا خطا اجتہادی یا خطا عہدی۔ الفاظ کچھ ہوں مطلب یہی تھا۔ ان واقعات کا افتاء احقر نے آج تک نہیں کیا تھا۔ لیکن جب خدام جناب احقر کو بہت تاکید کر کسی مصلحت کے سبب مباحثہ پر مجبور فرماتے ہیں تب مجبور ہو کر یہ اسرار مخفیہ اظہاراً للصوصاب ظاہر کئے جاتے ہیں پھر معذرا بیچدان کو مباحثہ سوا حقائق حق اور اظہار صواب کی امید ہو تو کیونکر ہو اسکی کیا سبیل ہو۔ وہ ارشاد ہو تو بعد اسکے تعمیل ارشاد کے لئے حاضر ہوں۔

گذارش سوم

عنایت نامہ میں الہام کو جناب نے اولہ نشر عیب سے خارج فرمایا یہ مسئلہ بھی درمیان فحول علماء کے طویل الذیل ہو اور بیچدان اسکی بحث سوا اعلام الناس حصہ دوم میں بطور استدلال علوم رسمہ کے اپنے زعم میں فارغ ہو چکا ہے۔ پس یہ بھی ضرور ہے کہ جناب اس پر قبولاً یا رداً نظر فرمائیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ بیچدان اعلام الناس میں یہ سب اباحت درج کر کر فارغ ہو چکا ہے۔ بلکہ حضرت اقدس مرزا صاحب سلمہ ازالہ اوہام میں تمام اباحت متعلقہ مسئلہ متنازعہ فیہا کو درج فرما چکے ہیں اور بعد مراتب مندرجہ عنایت نامہ (کہ کبھی مدعی کو منصب مجیب کا دیدینا چاہیئے اور کبھی مجیب کو منصب مدعی کا) طے فرما چکے ہیں۔ پس جو امور کہ جناب کی رائے کے خلاف ہیں خواہ ازالہ اوہام میں ہوں یا اعلام الناس میں اذکار اظہاراً للصوصاب و احقاقاً للحق بطور منظرہ حقہ کے ان میں بھی نظر فرمائیجئے خصوصاً ایسی حالت میں کہ جناب نے اثناء مباحثہ دہلی میں مکرر سہ کر یہ وعدہ بھی فرمایا ہے کہ ازالہ کارڈ میں خوب بسط سے کرونگا پس اول ان سب رسائل کا جواب ہو جانا بھی ضرور ہے اسکے بعد اگر احقر نے آپ کے جوابات کو تسلیم کر لیا۔ فہو المراد ورنہ بیچدان کی نظر اظہار اللصوصاب بشرائط مفیدہ ہو سکتی ہے۔ کیونکہ اس جانب سے تو اپنے زعم میں صحیح ہو یا خلاف پورا اتمام حجت کر دیا گیا ہے۔

گذارش چہارم

یہ جو ارشاد فرمایا گیا کہ مرزا صاحب کو الہام میں کیسا ہی ید طولیٰ حاصل ہو لیکن جناب کے زعم

میں علوم رسمہ میں اس بیچدان کو انہر ترجیح ہے۔ یہ بیچدان حق بالمباحثہ ہے۔ جن علماء و اولیاء کے نفوس قدسیہ ایسے ہوتے ہیں کہ ان کو الہام میں ید طولیٰ حاصل ہو انکو علوم رسمہ کی ضرورت ہی نہیں ہوتی ہے۔ یہ سلسلہ بھی فحول علماء کا تسلیم کیا ہوا ہے اور اپنے محل پر ثابت ہے یہاں تک کہ رسائل منطق اور اسکے حواشی میں علماء متقشف نے بھی اس مسئلہ کو مسلم کر کر لکھ دیا ہے کہ فنون منطق وغیرہ علوم رسمہ کی حاجت نفوس قدسیہ کو ہرگز نہیں ہوتی اور جملہ قواعد صحیحہ اور اصول حقہ ان علوم کے ان کے اذہان میں ایسے مرکز ہوتے ہیں کہ کوئی مسئلہ علمی متعلق ان فنون رسمہ کے ان سے خلاف صادر نہیں ہوتا۔ پس اگر تسلیم بھی کیا جاو کہ حضرت مرزا صاحب کو علوم رسمہ میں مزاولت کم ہے تو ان کو باوجود حاصل ہونے ید طولیٰ کے الہام میں اسکی ضرورت ہی کیا ہے اور اسی وجہ سے ایسے علماء صاحب نفوس قدسیہ طہین کا کوئی عالم علوم رسمہ کا مقابل و ردیف نہیں ہو سکتا من المثل السائر فی الوری۔ ومن المردیفات وقد رکبت غضنفر۔ مولوی شاہ ولی اللہ صاحب حکیم امت رحمۃ اللہ علیہ علوم حدیثیہ اسماء الرجال و اصول فقہ و اصول حدیث کی نسبت حجتہ اللہ میں ارشاد فرماتے ہیں وهذا بمنزلة اللب والدرعہ عامۃ العلماء وتصدی لہ المحققون من الفقہاء هذا۔ وان ادق العلوم الحدیثیۃ باسرها عندی و اعظمها محند ادا رفعها منار ا و اولی العلوم الشرعیۃ عن آخرها فیما اری و اعلاھا منزلة و اعظمھا مقدرا ا هو علم اسرار الدین الیابحہ عن حکم الاحکام و ملیاتھا و اسرار خواص الاعمال و نکاتھا فہو واللہ احق العلوم بان یصرف فیہ من اطاقہ نفائس الاوقات و یتخذہ عدۃ لمعادہ بعد ما فرض علیہ من الطاعات الی ان قال ولا تبیین اسرارہ الا لمن تمکن فی العلوم الشرعیۃ باسرها و استبد فی الفنون الالہیۃ عن آخرھا ولا یصفوا مشربہ الا لمن شرح اللہ صدرہ لعلم لدنی و ملاہ قلبہ بسر و ہبی و کان ما ذلک و قاد الطبیعۃ سیال القریحة حاذق فی التقیر و التحریر بارع فی التوجیہ و التخبیہ الی آخرہ۔ اور اس حق کو جو جناب نے حسن ظن فرما کر ایسا بڑھا دیا کہ مرزا صاحب حق بالمباحثہ قرار دیا ہے حسن ظن خلاف واقعہ ہے اور عکس القنیین ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ ایسا حسن ظن تو وضع الشئ فی غیر محلہ ہے اور اگر جناب والا کے نزدیک یہ حسن ظن فی محلہ ہو تو وہی مباحثہ

دہلی واسطے مطالعہ کے روانہ فرمایا جاوے اسپر بغور و امعان نظر کر لوں گا۔

گزارش پنجم

ایک مشورہ ضروری خدمت مبارک میں عرض کرتا ہوں کہ آیت **لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ** کو جناب نے حیات مسیح میں قطعی الدلالت بڑے زور شور سے ثابت کیا ہے۔ علماء دہلی حضرت میاں صاحب مدظلہ وغیرہ و نیز مولوی محمد حسین بٹالوی اس آیت کو حیات مسیح میں قطعی الدلالت نہیں سمجھتے۔ چنانچہ جناب نے بھی بروقت طاقات اس بیچدان سے یہ امر بیان فرمایا تھا اور نیز بذریعہ تحریرات آمدہ از دہلی یہ امر احقر کو معلوم ہوا تھا اور نیز مولوی محمد حسین نے اشاعت میں صرف اتنا لکھا ہے کہ یہ آیت مطلوب میں اشارہ کرتی ہے۔ اندریں صورت یہ سب علماء استدلال میں آپ کو مخالف ہیں۔ اگر آؤ لا مباحثہ جناب ان علماء سے ہو جائے اور پہلے باہمی آپس میں اسکا تصفیہ کر لیا جائے تو بہتر ہے کہ اسکا ثمرہ عظیم حاصل ہوگا۔ احقر بھی اس امر خاص میں ان علماء کا موافق ہے جب تک کہ وہ حق پر رہیں بعد تصفیہ باہمی کے جو امر حق ہوگا احقر تک بھی پہنچ جائیگا اور اگر یہ مشورہ پسند خاطر عاظر نہ ہو تو وہی مباحثہ دہلی روانہ فرمادیا جائے۔ انشاء اللہ تعالیٰ احقاقاً للحق اسپر بہت غور و امعان کو نظر کر لوں گا۔

گزارش ششم

علاقہ محبت اور ہجران کی نسبت جو جناب نے فرمایا اسکی نسبت یہ گزارش ہو کہ فی الحقیقت احقر کو تو جناب کی خدمت میں اب تک ویسی ہی محبت ہے جیسا کہ سابق میں تھی اس وجہ سے جو اشعار عربی جناب نے لکھے ہیں ان کو بار بار پڑھتا ہوں اور دل نیاز منزل پر ایک حالت رقت کی طاری ہوتی ہے اور ان کے ساتھ ان اشعار کو بھی ضم کرتا ہوں۔

و لقد ندمت علی تفرق شملنا * ند ما افاض الدمع من اجفانی
و نذرت ان عاد الزمان یلعنا * ماعدت اذ کس فرقة بلسانی
واقول للحساد موتوا حصرة * واللہ انی قد بلغت امانی
طمح السرور علی حتی انه * من فرط ما قد سرفی ابکانی
یا عین ما بال البکاء عاده * تبکین فی فرح و فی احرانی

اور عبارت جناب میں یہ جو منطوق بالفہم ہو کہ جب اس مسئلہ کو تم نے تسلیم کیا ہے۔ تب سے ہجران

اختیار کیا گیا ہے یہ امر نفس الامر کے خلاف معلوم ہوتا ہے شاید واسطے خاطر داری اور مدارات عوام کے مصلحتاً یہ جتلا نا منظور ہے کہ ہم ابتدا سے ۱۸ سلسلہ میں مخالف ہیں نہ متوقف۔ کیونکہ جس روز تک جناب والا دہلی سے واپس تشریف لائے ہیں اُس روز تک تو ہجران کی بآہ ہوز بھی موجود نہ تھی حتیٰ کہ بنا بر مدارات احقر کے کسی قدر علماء دہلی کی شکایت غیر مہذبہ اور مرزا صاحب کی شتاء تہذیب احقر سے بیان فرمائی اور مباحثہ کے سنانے کا بھی وعدہ غریب خانہ احقر پر تشریف لاکر فرمایا گیا اور دہلی سے ایک عنایت نامہ بنام احقر در جواب عربضہ ارسال ہوا جس میں کچھ تذکرہ محل مباحثہ کا تھا۔ اور اُس سے پہلے وقت تشریف بری دہلی کے جناب والا نے جمعیت چند اشخاص معزز و مہذب اس احقر کے پاس قدم رنجہ فرمایا اور ارادہ جانے کا دہلی کو بغرض مباحثہ ظاہر فرمایا گیا۔ گویا احقر سے رخصت ہو کر دہلی تشریف لے گئے۔ اور اس سے پہلے جب مولوی محمد حسین صاحب اور جناب سے کسی مسئلہ میں کچھ مباحثہ ہوا تھا اور احقر خدمت مبارک میں حاضر ہوا تو جناب والا نے اپنی زبان فیض ترجمان سے اُس کل مباحثہ کی زبانی نقل فرمائی اور یہ بھی ارشاد کیا کہ بعد اللتیا والنتی میں نے تو مولوی محمد حسین صاحب کو دجال کذاب کہہ دیا۔ یہ سب حال سنکر احقر کو اس امر سے نہایت رنج ہوا اور بعض احباب سے اس رنج کو احقر نے ظاہر بھی کیا کہ مولوی محمد حسین صاحب کے ساتھ جو علماء مشہورین میں سے ہیں ایسا معاملہ و مکالمہ مناسب نہیں تھا۔ یہ سب واقعات اس امر کے شواہد ہیں کہ جناب والا کو مرزا صاحب کے امر میں بسبب اسکے کہ اُنکے دعاوی حیز امکان میں ہیں توقف تھا اور حیز امتناع میں نہ سمجھے گئے تھے۔ چنانچہ روایت ثقات سے یہ امر بھی معلوم ہوتا تھا کہ جناب نے حصہ اول اعلام کی نسبت ارشاد فرمایا کہ اُس میں جو ادلہ مندرج ہیں وہ ادلہ امکان کے اچھے لکھے ہیں۔ خلاصہ سب معروضات کا یہ ہے کہ سابق اس سو دعاوی مرزا صاحب آپ کے نزدیک سلسلہ ممکنات شرعیہ میں داخل تھے نہ ممنوعات شرعیہ میں۔ اسی واسطے جناب کو توقف تھا اور یہ واقعات سب کے دیکھے ہوئے اور سنے ہوئے ہیں۔ اب اس کے خلاف کے اظہار میں جناب کی کوئی مصلحت ہے تو احقر کو اس میں کچھ کلام نہیں۔ صرف اظہاراً للصواب ایک امر حق ظاہر کیا گیا اور یہ بطور مبتدا الحق کہا گیا ہے اب دیکھئے خبر اُس کی حُسن واقع ہوتی ہے یا حلوت۔

گزارش ہفتم

ظہر الفساد فی البر والبحر کے اثر سے محفوظ رہنے کی نسبت حوار شاد ہوا۔ وہ اگرچہ آپ کی ذات محبت سمات سے متوقع ہے مگر آپ کے معتقدین اور متعظین سے کیونکر متوقع ہو جناب کو اگر اپنے دل پر پورا قابو ہو تو دوسروں پر کیا قدرت و اختیار ہو قلب المؤمن بدین اصبعین من اصابع الرحمن۔ بذرائع معتبر میں نے سنا کہ ایک جلسہ میں جو حال میں منعقد ہوا تھا۔ اُس میں میرے سچے دوست مجمع البر والنجار اسم بامستے مولوی خیر اللہ صاحب وغیرہ نے آپ کو یہ مشورہ دیا کہ مولوی محمد احسن یا تو اس مسئلہ سے توبہ کریں یا مباحثہ کر لیں ورنہ سلام کلام جملہ حقوق اسلام اُن سے ترک کئے جاویں اور زمرہ اہل حدیث سے خارج۔ اسکا تدارک جناب والا کی طرف سے کیا واقع ہوا اُنکے مشورہ کے بموجب ایک عنایت نامہ واسطے طلب مباحثہ کے تحریر فرمایا گیا جس سے سبب ایسے ضرور و فساد نیاز مند کوسوں بھاگتا ہو اور کل بروز جمعہ بھی جلسہ وعظ میں بھی یہی اعلان کیا گیا پھر احقر کو اظہار صواب اور احقاق حق کی امید باوجود دخل دینے ایسے مجمع النجیروں کے کیونکر ہو اُسکی کیا سبیل ہے۔

گزارش ہشتم

طرز مناظرہ جو تبدیل فرمایا گیا ہو اور یہ تجویز کیا گیا ہو کہ ایک میعاد کے بعد مدعی مجیب بنجاء اور مجیب مدعی۔ یہ بھی رائے ناقص میں مستحسن نہیں معلوم ہوتا۔ اگرچہ جناب نے اُسکو بہت غور اور فکر سے ایجاد کیا ہو۔ کیونکہ ایسا انقلاب اور تبدیل بحث آداب مناظرہ سے رائے ناقص میں بالکل خلاف ہے غصب منصب جو علماء و نظام کے نزدیک مذموم ہے ایسی صورت میں اُسکا ارتکاب کرنا پڑ جاوے گا۔ علاوہ بریں یہ عرض ہے کہ مباحثہ تو حیاتِ ممت ہی میں ہو اور جناب والا مدعی حیات کے ہیں پس جبکہ جناب مدعی حیات کے نہ رہیں گے اور اس دعوے سے دستبردار ہو جاویں گے تو بحث ختم ہو چکی۔ آپ خود بخود قایل ممت کے ہو گئے۔ کیونکہ حیات و ممت میں کوئی واسطہ تو ہے ہی نہیں جو بحث باقی ہے۔ اجتماع الضدین تو محالات میں سے ہے حیات بھی نہ ہو اور ممت بھی نہ ہو اسکے کیا محضے۔ ہاں اہل دوزخ کے واسطے ایسا کچھ ارشاد ہوا ہے کہ لَا یَمُوتُ فِیْہَا وَلَا یَحْیٰی۔ حیات و ممت میں ایسا تضاد ہے جیسا کہ وجود و عدم میں۔ پھر یہ بات فہم ناقص میں نہیں آتی کہ جناب والا ایک میعاد کے بعد دعویٰ حیات سے بھی دست بردار ہو جاویں اور پھر بھی ممت کے قایل نہ ہوں اور بحث جاری ہے ابھی جناب والا کو کیا اظہار حق و صواب مرکوز خاطر خاطر ہو

اندیس صورت فریقین کے پرچہ مساوی نہ رہیں گے۔ نَلَاكَ اِذَا قَسَمَةُ ضَيْفِ الْجَبَابِ وَاللَّانِي مَسْلَمٌ
 علیہ عنایت نامہ میں ایسا مندرج فرمایا ہو کہ پیچیدان کی سمجھ میں نہیں آتا اور اغلب کہ دیگر ہمہ اولیٰ کی
 سمجھ میں بھی نہ آئے گا۔ پس طرز جدید رائے ناقص میں محسن نہیں ہو۔ وہی طرز اور وہی مباحثہ محرمہ جہاں
 جس سو دہلی میں فتح ہوئی ہو کافی ہو کیونکہ مجرب بھی ہو چکا ہو۔ اندرین صورت وہی مباحثہ دہلی پیچیدان کے
 پاس روانہ فرما دیجئے حتیٰ ہوگا تو قبول کر لوں گا ورنہ نظر کر کہ کچھ عرض کروں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

گزارش نہم

جناب والا جب دہلی سے واپس تشریف لائے تو بروقت ملاقات کے احقر سے فرمایا تھا کہ جب حجت
 میاں صاحب مدظلہ نے بہت سا کچھ اصرار کیا کہ اگر مباحثہ کرتے ہو تو اسمیں مولوی محمد حسین صاحب وغیرہ سے
 ضرور بالضرور مشورہ کر لو کیونکہ ملاحق افکار سے علم میں ترقی ہو جاتی ہے تو آپ نے میاں صاحب سے کہا کہ مجھ کو
 اپنی ادلہ پر ایسا وثوق ہو کہ حاجت اعانت اور مشورہ کی ہرگز نہیں ہو مطلب یہی تھا گو الفاظ اور ہول۔
 یہ سب قصہ جبکہ احقر نے آپ کی خاص زبان فیض ترجمان میں سنا ہو اگرچہ بذریعہ آمد خطوط بھی معلوم
 ہوا تھا تب سے احقر نہایت مضطرب اور بیقرار رہا کہ وہ ادلہ قطعیہ دفعتاً کیونکر غیب الغیب سے عالم
 شہود میں پیدا و ظاہر ہو گئیں کہ نہ حضرت شیخ الکل مدظلہ کے خیال میں آئیں اور نہ مولوی محمد حسین وغیرہ
 کی قوت متخیلہ میں گذریں۔ اور تعجب پر تعجب یہ ہو کہ روایت عدل وثقات میں سنا گیا کہ چند روز قبل
 تشریف بری دہلی کے آئے بھی بر ملا فرمایا تھا کہ حیات مسیح پر کوئی دلیل قطعی نہیں معلوم ہوتی بشرق سے
 غرب تک بھی اگر کوئی تفحص کرے تو بھی ایسی دلیل نہ ملے گی۔ پس جبکہ وہ ادلہ قطعیہ دفعتاً غیب الغیب سے
 عالم شہود میں آگئی ہیں اور مباحثہ دہلی میں پیش ہو کر صورت فتح وغلبہ بھی پیدا ہو گئی ہو تو وہ ادلہ قطعیہ
 محرمہ پیش شدہ بعینہا پیچیدان کے پاس روانہ فرما دیجائیں۔ بھلا جب وہ ادلہ قطعی الدلالت ہونگی تو احقر
 انکو کیونکر قبول نہ کر گیا۔ اور جو مقدمہ اسکا لکھا جا رہا ہو اگر آپ چاہیں تو اسکو نہ دکھلائیے کیونکہ وہ مقدمہ
 غایت الامر یہ ہو کہ بطور مبادی کے ہو گا نہ بطور مقاصد اور اصول مطالب کے کیونکہ ایسے اصول مقدمات
 مقاصد سب قبل ہی ہو چکے ہونگے اصول مقاصد میں اسکو دخل ہی کیا ہے۔

گزارش دہم

جناب کو معلوم ہو کہ یہ احقر دس بجے سو شام تک کچھری میں کام سرکاری کرتا ہے صبح سے

دس بجے تک کچھ سبق گھر پر پڑھاتا ہے۔ کچھ تلاوت قرآن مجید کی بطور نذر کے اپنے اوپر لازم اور واجب کر لی ہے۔ بقیہ وقت حواج خورد و نوش اور حقوق وغیرہ میں صرف ہو جاتا ہے اور دس بج جاتے ہیں۔ اور اوقات جناب کے بالکل فارغ۔ احقر کا یہ حال کہ کبھی تعطیل ہوگی تو ایک گھنٹہ کی مجھ کو فرصت مل گئی جس میں کچھ لکھ لیا یا کسی کتاب وغیرہ کا مطالعہ کر لیا۔ چنانچہ یہ ملتئمہ جمعہ کے روز لکھنے بیٹھا تھا اسمیں بعض احباب آگئے ملتوی رکھا گیا لیکن اتفاقاً مہج بناریخ یازدہم ربیع الثانی بروز ہفتہ بھی تعطیل تھی لہذا اسکو پورا کر لیا۔ ورنہ اگر تعطیل نہ ہوتی تو آج پورا بھی نہ ہوتا۔ یہ احوال اوقات احقر کا جناب کو معلوم ہو۔ لیکن بزمِ احتیاط اس واسطے التماس کیا گیا کہ اگر مباحثہ دہلی احقر کے پاس واسطے مطالعہ کے روانہ کیا جائے تو اُس پر نظر اوقات فرصت میں کرونگا۔ جناب والا کی طرف سے تعجیل نہ فرمائی جائے کیونکہ تعجیل کی کچھ ضرورت بھی ایسی نہیں معلوم ہوتی۔ سب کام تامل اور ثباتی سے اچھا ہوتا ہے۔ ہاں البتہ جناب والا نے جو طرز مباحثہ دہلی تجویز کیا ہے۔ احقر کو بہت مستحسن معلوم ہوتا ہے۔ دعویٰ حیات جس وقت دست برداری ہوگی اس وقت مہمت ثابت ہو جائیگی اس میں تضییع اوقات بہت کم ہوگی۔ کیونکہ پھر بحث کی کچھ حاجت ہی نہ رہے گی۔ اس تجویز کے استخسان میں احقر بالکل آپکا موافق ہے البتہ اتنا امر اس پر مزید عرض کرنا ہوں کہ وہی مباحثہ دہلی بعینہا مرحمت ہو۔ اُسی پر نظر کر لوں گا۔ تبدیل طرز مناظرہ کی کوئی ضرورت نہیں اور غیر مقبول ہے۔ مورخہ دہم ربیع الثانی روز جمعہ وقت شام مطابق سیزدہم نومبر ۱۲۹۱ء۔

طرز استدلال مباحثہ دہلی پر نظر

حامداً ومصلياً و مسلماً اس نیاز نامہ کا جواب مولو یصاحب نے جو بھیجا تو اسمیں گزارشہائے وہ گانہ مندرجہ اخلاص نامہ کو تصدیق فرمایا لیکن اسکے ساتھ یہ بھی تحریر کیا کہ کلمۃ حق ارید بہا الباطل۔ اور کچھ عذرات بارہو ایسے تحریر فرمائے کہ احقر انکو بالفعل شائع نہیں کرتا کیونکہ عوام کو ان بتوں کی طبع کا اور ثبوت ملجاویگا اور طرز استدلال مباحثہ دہلی کا کچھ تبدیل فرما کر صرف آیت لَبِئْسَ مَا يَكُونُ مِنْكُمْ قَبْلَ مَوْتِهِ سے استدلال کیا۔ اور آخر میں یہ بھی لکھا کہ اولہ حیات مسیح میرے پاس اور بھی بہت ہیں وہ پھر لکھی جاویں گی اور مطاویٰ تحریر میں بعض ایسے الفاظ تحریر فرمائے جو مولو یصاحب کے

شان سے بعید تھے۔ اور طرز استدلال کی نسبت فرمایا کہ یہ وہی طرز ہے جو مباحثہ دہلی کا تھا احقر نے اس عنایت نامہ حال کو تین نوٹ بدیں خلاصہ مضمون دیکر بجنسہا واپس کر دیا۔

خلاصہ مضمون نوٹ اول

الفاظ خلاف تہذیب کے خطوط احقر اور جناب کی تحریر میں آنا مناسب نہیں ورنہ مباحثہ نہ ہوگا۔

خلاصہ مضمون نوٹ دوم

اس تحریر کا مقابلہ اصل مباحثہ سے کر دیا جاوے۔

خلاصہ مضمون نوٹ سوم

کل اولہ حیات مسیح اس تحریر میں جمع کر دی جاویں۔ بار بار ایک عوے پر وقتاً فوقتاً متفرق اولہ کا پیش کرنا کچھ ضرور نہیں ہے۔ ہاں فریقین کو اختیار ہے کہ جنگ چاہیں نقص و جرح اولہ میں یا تائید اُن کی میں وقتاً فوقتاً تحریر کریں۔ اسکا جواب آج کی تاریخ تک مولوی صاحب کی طرف سے صادر نہیں ہوا لہذا بعد انتظار بسیار احقر اب اس وعدہ کا ایفا کرتا ہوں جو آغاز خلاصہ نامہ میں نسبت تعبیرہ ذیل کے یہ سیدالیت یارب یا بخواب کے کیا گیا تھا۔

تعبیر

تعبیر اسکی یہ ہو کہ مولوی صاحب کو مباحثہ دہلی میں فتح اور کامیابی حاصل نہیں ہوئی جیسا کہ مشہور کر رکھا ہے۔ بلکہ ناکامی ہوئی ہے جس کو احقر بعونہ تعالیٰ ناظرین کو ثابت کر دکھاویگا انشاء اللہ تعالیٰ۔ ناظرین کو مباحثہ کے معائنہ سے مطلع ہوا ہوگا کہ جن علوم رسمیک کی اعانت سے علماء و ظاہر ایسے مسائل میں بحث و نظر کرتے ہیں اُن علوم میں سے سوائے نحو کے اور وہ بھی ادھورے طور پر مولوی صاحب نے کسی ایک علم سے بھی مدد نہیں لی مثلاً دار مدار علماء و نظائر کا ایک علم اصول فقہ ہے مولوی صاحب نے اسکی طرف بالکل توجہ نہیں فرمائی ورنہ تین چار سطروں میں مباحثہ ختم تھا سچان بطور نمونہ کے بعض علوم رسمیک کی اعانت سے مجھ کو کچھ عرض کرنا ہو اگر مولوی صاحب بھی ان علوم رسمیک کی اعانت سے مباحثہ فرما دیتے تو پھر انشاء اللہ تعالیٰ سچان بھی تفصیل سے عرض کر لیتا۔

علوم اصول فقہ

مولوی صاحب نے اس علم کی طرف بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ اگرچہ احقر کا منصب ہی کا نہیں ہے لیکن اس غرض سے کہ مولوی صاحب اس علم کی طرف توجہ فرمادیں کچھ عرض کرنا ہو کہ وفات عیسیٰ بن مریم آیت انی متوفیک سے روایت صحیح بخاری

عن ابن عباس اعنی حمیتک کے بطور عبارت النص کی ثابت ہو اور مولوی صاحب اگر تمام تو غل اپنا جو علم اصول میں اُنکو ہی صرف فرما دینگے تو اُنکا نتیجہ شاید اسقدر حاصل ہو کہ حیات عیسیٰ بن مریم آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ** سے بطور اشارۃ النص کے ثابت کیجائے لیکن مسئلہ تمام کتب میں مندرج ہو کہ ترجیح العبارة علی الاشارة وقت التعارض پس نفات ثابت رہی۔ اور حیات ساقط الاعتبار ٹھہری اور مباحثہ ختم ہوا۔

طرز دوم از روئے علم اصول فقہ

دوسرے طور پر آیت اتی متوفیک حسب روایت صحیح بخاری کے وفات عیسیٰ بن مریم میں محکم ہے۔ کیونکہ تعریف محکم کی کتب اصول فقہ اور نیز حضرت نواب صاحب بہادر مرحوم و مغفور نے حصول المامول وغیرہ میں لکھی ہو المحکم مالاہ دلالۃ واضحۃ اور بفرض تسلیم لفظ قبل موتہ حیات مسیح پر اگر دلالت بھی کرے تو یہ دلالت واضح نہیں ہو۔ کیونکہ اُس میں ضمائر وغیرہ ذوالوجہ ہیں اور روایتاً و درایتاً مفسرین کا ان میں بہت سا کچھ اختلاف ہو اور اسی کو متشابہ کہتے ہیں۔ پس یہ لفظ متشابہ ہوا اسی حصول المامول میں لکھا ہو و امتشابہ مالاہ دلالۃ غیر واضحۃ۔ اب ظاہر ہے کہ ہونے محکم کے متشابہ کی طرف کیونکر رجوع ہو سکتا ہو۔ لفظہ سبحانہ تعالیٰ فَاِمَّا الَّذِیْنَ فِیْ قُلُوْبِهِمْ ذَرِّعَاتٌ مِّنْهُ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَاْوِیْلٍ۔ اسی طرح پر اگر دیگر قواعد علم اصول کی طرف رجوع کیا جائے تو مباحثہ چار پانچ سطروں میں ختم ہو سکتا ہے مگر آپ احقر کو اس تقریر سو مئی نہ قرار دے لیوں یہ تقریر تو بطور نقض یا معارضہ کے عرض کی گئی ہو اور یہی سائل کا منصب ہے۔

طرز استدلال از روئے اصول حدیث

مولوی صاحب نے اس علم کی طرف بھی توجہ نہیں فرمائی ورنہ چار پانچ سطروں میں فیصلہ ہو جاتا۔ تقریر اسکی بطور نمونہ مجھلایا ہے کہ صحیحین کی حدیثوں سے جواز الہ الا وہام میں لکھی ہیں وفات عیسیٰ بن مریم ثابت ہوتی ہے اور اگر بعض روایات مرسل یا ضعیف وغیرہ سے حیات مسیح بن مریم ثابت کیجائے تو اسکو علم اصول حدیث کتب تسلیم کرے گا۔ وہ تو باواز بلند پکار پکار کر کہہ رہا ہو کہ احادیث متفق علیہا جملہ احادیث پر مقدم ہیں۔ پس وقت تعارض کے احادیث متفق علیہا جملہ احادیث پر مقدم رہیں گی۔ وہو المطلوب۔

استدلال از روئے علم منطق

مولوی صاحب نے اس مباحثہ میں علم منطق سے بھی کام نہیں لیا ورنہ تشکیل اول بدیہی الانساج سے ایک دو سطریں فیصلہ ہو جاتا۔ مگر یاد رہے کہ میں مدعی نہیں ہوں بلکہ ناقض اور معارض ہوں۔ بطور نمونہ کے تقریر اس کی یہ ہے۔ عیسیٰ بن مریم کان نبیاً من الناس ومات الناس حتی الانبیاء یعنی کلامہم ماتوا فعیسیٰ بن مریم ایضاً مات مقدمہ صغریٰ تو مسلم ہی ہے اور مقدمہ کبریٰ ایسا مشہور ہے کہ اطفال کتب لفظ حتیٰ کی مثال میں پڑھا کرتے ہیں پس وہ بھی مسلم ہے۔ اور اگر مسلم نہ ہو تو آیت قرآن مجید موجود ہے۔ وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ ۚ وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْآيَاتِ تَنْبِيْهِ جامع مسجدوں میں اثناء خطبہ منظومہ اردو میں ائمہ مساجد پڑھا کرتے ہیں ے

آدم کہاں تھا کہیں مریم کہاں عیسیٰ کہاں ہارون اور موسیٰ کہاں اس بات کا ہوسب کب غم ایضاً

حضرت آدمؑ نبی نیچے زمین کے چلے بسے
یوسفؑ یعقوبؑ و اسماعیلؑ و اسحاقؑ و خلیلؑ
ہوؤ اور ادریسؑ و یونسؑ شیثؑ و ایوبؑ و شعیبؑ
حضرت عیسیٰؑ نبی داؤدؑ و موسیٰؑ خاک میں
واسطے جنکے زمین و آسمان پیدا ہوا
الے آخر ماقال +

نوحؑ کشتیان عالم بھی یہاں سے چلے بسے
اور سلیمانؑ آسمانی مہر والے چلے بسے
دعوت اسلام کر کے ٹھہرے چندے چلے بسے
لیکے توریت و زبور انجیل حق سے چلے بسے
جنت الفردوس میں وہ حق کے پیارے چلے بسے

استدلال از روئے علم بلاغت

اس علم کی طرف بھی مولوی صاحب نے رخ نہ کیا ورنہ بہت آسانی سے فیصلہ ہو سکتا تھا۔ مطول اور اس کے حواشی میں لکھا ہے و تقدیم المسند الیہ للدلالة علی ان المطلوب انما هو اتصاف المسند الیہ بالمسند علی الاستمرار لا مجرد الاخبار بصدوره عنه کقولک الزاهد يشرب ويعزب دلالة علی انه یصدر الفعل عنه حالة فحالة علی سبیل الاستمرار قال السيد السند علی قول العلامة۔ انما یدل علیہ الفعل

المضارع۔ قد یقصد بالمضارع الاستمرار علی سبیل التجدد والتقصی بحسب المقامات ووجه المناسبة ان الزمان المستقيل مستمر یتجدد شيئاً فشيئاً فناسب ان يراد بالفعل الدال علیہ معنی یتجدد علی نحوہ بخلاف الماضي لا نقطاعہ والمحال لسرعة زواله الی آخر العبارة۔ حاصل مطلب اس کا یہ ہے کہ تقدیم مسند الیہ کی کبھی دلالت کرتی ہے اس بات پر کہ مسند الیہ مسند کے ساتھ بطور استمرار کے منصف ہے اور وہاں پر صرف یہی مطلوب نہیں ہوتا کہ مسند کے صادر ہونے کی مسند الیہ سے خبر و بجائے جیسا کہ زائد شراب پیتا ہے اور طرب و خوشی کرتا ہے السید السند فرماتے ہیں کہ مضارع سے استمرار کا قصد علی سبیل التجدد اور تقصی کے حسب مقامات کے قصد کیا جاتا ہے اور صیغہ مضارع کا جو واسطے دلالت کرنے کے اوپر استمرار کے خاص کیا گیا اور ماضی و حال کو استمرار کی واسطے مقرر نہ کیا اُس کی یہ وجہ ہے کہ زمانہ مستقبل ایک ایسی شے مستمر ہے جو چیز سے متجدد ہوتی رہتی ہے۔ پس جو فعل کہ اُس زمانہ متجدد پر دلالت کرے اسی کو دوام تجدیدی کے واسطے مقرر رکھا گیا اور یہی مناسب تھا۔ بخلاف ماضی کے کہ وہ منقطع ہو چکا اور حال سر مبع الزوال ہو۔ السید السند دوسری جگہ ہوا متش مطول میں لکھتے ہیں وقد یقصد فی المضارع الدوام التجددی وقد سبق تحقیقہ۔ دوسری جگہ مطول میں لکھا ہے۔ کافی قولہ تعالیٰ اَللّٰهُ مُسْتَهْزِئٌ بِهِمْ وَمَبْدُؤُهمْ بعد قولہ تعالیٰ اِنَّمَا هُنَّ مُسْتَهْزِئُونَ بِكَ حَيْثُ لم یقل اللّٰهُ مُسْتَهْزِئٌ بِهِمْ بلفظ اسم الفاعل قصد الی حدوث الاستهزاء ویتجددہ وقت بعد وقت الی قولہ وھکذا کانت نکایات اللّٰہ فی المنافقین و بلایا النازلة بهم یتجدد وقتاً فوقتاً و تحدث حالاً فلا انتہی وایضاً قال كما ان المضارع المثبت یفید استمرار الثبوت یجوز ان یفید المنفی استمرار النفی و غیر ذلک من العبارات الصریحۃ۔ پھر اس صیغہ مستقبل کے دوام تجدیدی کے واسطے متعل ہونے میں کسی کا خلاف بھی نہیں معلوم ہوتا ایک مسئلہ اتفاقیہ ہے۔ پس اگر حضرت مرزا صاحب نے حسب مقتضائے مقامات قرآن مجید میں مستقبل سے معنی دوام تجدیدی کی مراد لی تو کونسا محذور لازم آیا بینوا توجروا مباحثہ ایک صفحہ میں ختم ہو گیا +

علم اسماء الرجال

اس علم کی طرف مولوی صاحب نے صرف اس قدر توجہ فرمائی ہے کہ رجال اسناد قرأت قبل موتہم کی توثیق و تعدیل حضرت مرزا صاحب سے دریافت فرمانے لگے مگر جو روایات کہ مولوی صاحب کی روایات مندرجہ مباحثہ میں قابل تنقید واقع ہوئی ہیں ان کا کچھ بھی احوال تحریر نہ فرمایا۔ پھر حضرت مرزا صاحب سے روایت اسناد اُس قرأت کی توثیق جو تفاسیر معتبرہ میں بحوالہ مصحف ابی بن کعب لکھی ہے یہ بعد تسلیم کر لینے اُس قرأت کے مصحف ابی میں توثیق رجال کیوں دریافت فرمائی گئی۔ تِلْكَ اِذَا قَسَمْتَ بِعِصْمَتِي۔ علم اسماء الرجال میں کمال تو یہ ہونا کہ جو راوی کی زبان سے نکلتا اُس کی دبیات و سنین و ولادت اور اعمار اور سوانح عمری اور کئی اور القاب اور جملہ اسباب قاصدہ خفیہ غیر خفیہ زبانی بیان فرما دئے جاتے ورنہ اب تو اکثر کتب حدیث کے حواشی پر اسماء الرجال چڑھا ہوا ہو۔ ادلے طالب علم نقل کر سکتا ہے مولوی صاحب کی اس میں خصوصیت کیا ہے۔ پس کوئی کمال علم اسماء الرجال میں مولوی صاحب نے یہاں پر ظاہر نہیں فرمایا شاید کسی اور وقت کے لئے رکھ چھوڑا ہو۔

علم قرأت

اس علم کی طرف مولوی صاحب نے بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ ورنہ چند سطور میں فیصلہ ہو جاتا۔ بطور نمونہ کے تقریر اس کی مجلایہ ہے کہ اگر تسلیم کیا جاوے کہ قرأت مندرجہ مصحف ابی بن کعب بالکل قرأت شاذہ ہے تو قرأت مشہورہ کے لئے اس کے مبین و مفسر ہونے میں کیا کلام ہے۔ یہ مسئلہ بھی قراء وغیرہ کے نزدیک مسلم ہے۔ اتقان وغیرہ میں لکھا ہے۔ وقال ابو عبیدۃ فی فضائل القرآن المقصد من القراءة الشاذۃ تفسیر القراءة المشہورۃ و تبیین معانیہا الی قولہ فہذہ الحروف وما شاکلہا قد صارت مفسرۃ للقرآن وقد کان یروی مثل ہذا عن التابعین فی التفسیر فیستحسن فکیف اذا روی عن کبار الصحابة ثم ہار فی نفس القراءة فہو اکثر من التفسیر و اقوی فاذا فی ما یشتمل من ہذہ الحروف معرفۃ صحۃ التاویل استہمی۔ چونکہ متعلق علم قرأت کے مولوی صاحب نے کچھ بھی تحریر نہیں فرمایا لہذا زیادہ طول نہیں کیا گیا۔

جب مولوی صاحب کچھ تحریر فرماویں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ خاص اس قرأت کی نسبت تفصیل اور بھی لکھا جاویگا۔ واضح ہو کہ ابی بن کعب وہ صحابی جلیل القدر ہیں جن کی نسبت حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں و اقرا کما ابی و ایضا قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا بی بن کعب ان اللہ امرنی ان اقرء علیک القرآن قال اللہ سمانی لک قال نعم قال و ذکرک عند رب العالمین قال نعم فذرفت عینا ہ متفق علیہ اور ان حضرت ابی کا ایک مصحف بھی ہے جس کی ترتیب سورۃ النحل وغیرہ میں لکھی ہے۔

علم تفسیر

مولوی صاحب نے اس علم کی طرف صرف اس قدر توجہ فرمائی ہے کہ بعض تابعین کے اقوال دوبارہ ترجیح اپنی معنی مختار کے تفسیر ابن کثیر سے نقل کئے ہیں اور حضرت ابو ہریرہ کا فہم اور کچھ حضرت ابن عباس سے ایک آدھ قول نقل فرمایا ہے۔ اور پرچہ ثانی میں مولوی صاحب نے یہ بھی اقرار کیا ہے کہ اس میرے معنی کی طرف ایک جماعت سلف میں سوس گئی ہو لیکن اس آیت کی تفسیر مختلف فیہ اور ذوالوجہ ہو، اجتماعی طور پر ایک معنی نہیں ہیں اور یہ بھی اقرار ہو کہ فہم صحابی کو میں حجت نہیں جانتا۔ یا وجود اسکے مولوی صاحب نے فن تفسیر کی طرف بالکل توجہ نہیں فرمائی۔ فن تفسیر کے رُوسے کسی ایسی آیت کے معنی میں جس میں تعلق کسی پیشین گوئی کا ہو واقع ہونے پیشین گوئی تک قطعی کچھ فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ صرف ایک اجتہادی امر ہے کیونکہ حقیقت پیشین گوئی کی لا علم لنا میں داخل ہے بخلاف دیگر مطالب ضروریہ تفسیر یہ کہ وہ علم لنا میں داخل ہو سکتے ہیں اور قطعی فیصلہ بھی ہو سکتا ہے۔ مولوی صاحب باوجودیکہ اس آیت کو متعلق پیشین گوئی قرار دیتے ہیں پھر بھی لا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ کا کچھ خوف نہ کیا اور آیت کی تفسیر میں اقوال رجال غیر معصومین سے یہ بات قطعی طور پر یقین کر لی کہ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ بعد نزول عیسیٰ بن مریم کے اور قبل موت مسیحی کے جس میں سب اہل کتاب حضرت عیسیٰ پر ایمان لے آویں گے جبکہ آیت ذوالوجہ اور متشابہ ہے اور مولوی صاحب کے نزدیک اس کا تعلق بھی پیشین گوئی سے ہے تو معہذا قطعی اور یقینی طور پر مولوی صاحب کو نئے علم سے فیصلہ کر سکتے ہیں۔ حضرت ابو ہریرہ نے بھی شکی طور پر اپنے فہم کو ترجیح دی تھی ویس۔ کیا مولوی صاحب کو علم غیب ہے یا اس آیت کی تفسیر میں کسی حدیث صحیح مرفوع

متصل سوا ثابت ہو کہ معنی آیت کے یہی ہیں جو مولوی صاحب نے کئے ہیں۔ پیشین گوئی کا تو ذکر ہی کیا ہو۔ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب تو دیگر مطالب تفسیر یہ کی نسبت یہی تحریر فرماتے ہیں۔ پیشین گوئی فقیر محقق شدہ است کہ صحابہ و تابعین بسیار بود کہ نزولت الایة فی کذا و کذا اے گفتند و عرض ایشان تصویر مصدق آل آیت بود و ذکر بعض حوادث آیت آل را بعموم خود شامل شد است خواه این قصہ متقدم باشد یا متاخر امر اسرائیل باشد یا جاہلی یا اسلامی تمام قیود آیت را گرفتہ باشند یا بعض آل را و اللہ اعلم۔ ازین تحقیق دانستہ شدہ کہ اجتہاد را درین قسم دخل نیست و قصص متحدہ را آنجا گنجائش ہست پس ہر کہ این نکتہ مستحضر دارد دل مختلفات بسبب نزول باورنے عنایت سے تو ان نمود انتہی + ہاں مولوی صاحب کو صرف اتنا اختیار تھا کہ اپنے ان معنی مختار کو ترجیح دیتے نہ یہ کہ انکو قطعیت الدلائل فرماتے اور نہ ایسا کلمہ کہتے کہ مصداق ہو۔ گذشت کلمۃ تخریج من افواہہم کا اس معنی کے ماعدہ جتنے معنی تمام دنیا بھر کی تفسیر میں لکھے ہیں سب غلط اور باطل ہیں۔ آمولوی صاحب اتق اللہ نام نیک فتگان ضائع مکن۔ تا بماند نام نیکت یادگار + یہ قضیہ بھی تو مسلمہ مفسرین ہے کہ فحمتی اختلاف التابعون لم یکن بعض اقوالہم حجة علی بعض۔ پھر مولوی صاحب کا تمام دنیا بھر کے مفسرین کو باطل اور غلطی پر قرار دینا اور اپنے معنی کو حجت قطعی گردانا کیا یہی تقویٰ اور دیانت اور اظہار حق و صواب ہے ؟ بینو توجروا +

علم زبان فارسی

مولوی صاحب نے جو ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب کی طرف توجہ فرمائی تو بہ سبب غلبہ خیال نون ثقیلہ کے جو جو صیغے کہ فارسی میں واسطے مضارع کے آتے ہیں انکو خالص استقبال کے واسطے اپنی طرف سے خلاف قواعد فرس قرار دے لیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ ترجمہ یہ ہیں۔ پس البتہ متوجہ گردانیم تراباں قبلہ کہ خوشنود شوی۔ والبتہ بسوزانیم آل را۔ پس پرانگندہ سازیم آنرا۔ والبتہ دلالت کنیم ایشان را براہیہاے خود۔ والبتہ غالب شوم من وغالب شوند پیغمبران من۔ والبتہ زندہ کنیمش بر زندگانی پاک۔ و در آریم ایشان را در زمرہ شایستگان۔ ایہا الناظرین اطفال دبستان بھی اس قاعدہ کو خوب جانتے ہیں کہ علامت خالص استقبال کی خواہ۔ خواہند۔ خواہی۔ خواہید۔ خواہم ہے اور علامت خالص حال کی لفظ ہے کا مضارع پر داخل ہونا ہے۔ اور یہ الفاظ مندرجہ

ترجمہ سب کے صیغے مضارع کے ہیں نہ خالص استقبال کے۔ اسپر علاوہ یہ ہوا ہو کہ اُر دو میں لفظ ابھی کا جو خالص حال کے واسطے آتا ہے۔ مولوی صاحب نے اسکو ترجمہ شاہ رفیع الدین صاحب میں یعنی ابھی جلاوینگے ہم اسکو۔ خالص استقبال کیواسطے مقرر فرمایا ہے۔ اب ناظرین انصاف فرما دیں کہ مولوی صاحب کا اس جگہ پر حضرت مرزا صاحب کی نسبت یہ فرمانا کہ ہذا اب حید من نشان المحصلین۔ کیسا اپنے موقع اور محل پر واقع ہوا ہے۔ سبحان اللہ۔

علم مناظرہ

مولوی صاحب نے علم مناظرہ کی طرف صرف اسقدر توجہ فرمائی کہ حضرت مرزا صاحب نے جو تعریف مدعی کی لکھی۔ اور اسکی فلاسفی بیان فرمائی اسپر بحث اعتراض کر دیا کہ یہ تعریف لفظ مدعی کی مخالف ہوا اسکے جسکو علما مناظرہ نے لکھا ہے اور رشیدیہ سے یہ عبارت نقل فرمادی کہ:-

المدعی من نصب نفسه لاثبات الحكم ای تصدی لان یثبت الحكم الخبوی الذی تکلم به من حیث انه اثبات بال دلیل او التنبیه۔ مگر یہ نہ سوچا کہ حضرت مرزا صاحب نے جو برسر اور گرو مدعی ہونی کا یہ تفصیل و بسط کلام بتلایا ہے اور اسپر ایک دلیل عقلی قطعی بھی قائم کر دی ہے۔ وہی برسر من حیث انه اثبات بال دلیل کی حیثیت سے بخوبی سمجھا جاتا ہے۔ چنانچہ رشیدیہ میں اسی تعریف کے آگے اس قید حیثیت کا فائدہ یہ لکھا ہے۔ فلا یرد ما قیل انه یصدق هذا التعریف علی الناقض بالنقض الاجمالی والمعارض وهما لیس بمدعین فی عرفهم لانهما لم یصدیا لاثبات الحكم من حیث انه اثبات بل من حیث انه نفی لاثبات حکم تصدی بآثباته الخصم من حیث انه معارضة لدلیلة۔ مگر مولوی صاحب نے تو سوائے ایک نون ثقیلہ کے جس کا حال انشاء اللہ تعالیٰ بیان علم نحو میں آئیگا کسی طرف توجہ ہی نہیں فرمائی۔ نہ تو اس قید حیثیت پر نظر فرمائی جو خود تحریر نہیں فرمائی تھی اور نہ اس عبارت رشیدیہ کی طرف غور فرمایا جو لکھی گئی۔ اور حضرت مرزا صاحب نے تو جہاں جہاں اپنے رسائل میں بطور معارضہ کے وفات عیسٰی بن مریم ثابت کی ہے یا نقض اجمالی یا نقض تفصیلی کیا ہے یا دلیل حیات میں کوئی فساد بیان فرمایا ہے اور یا دلیل مدعی حیات کو باطل کیا ہے تو اس بیان نقض و معارضہ سے حضرت اقدس سلمہ مدعی نقض الامر کیونکر ہو سکتے ہیں۔

لَا تَأْكُلُ أَمْوَالَهُمْ الْبَاطِلَ وَالْمَعَافِرَ مِنْتَصِدِينَ لَا تَبْتَاعُوا الْحَيَاةَ الدُّنْيَا مَنْ حَبِثَ عَنْهُ
 اثْبَاتٌ بَلْ مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ نَفَى لَا تَبْتَاعُوا حُكْمَ تَصَدَّى بِأَثْبَاتِهِ الْخَصْمَ
 مِنْ حَيْثُ أَنَّهُ مَعَافِرَةٌ أَوْ تَقْضَى لَدَلِيلٌ

نامتاعی تقریب از روئے علم مناظرہ

اور علم مناظرہ کے روئے تقریب مولوی صاحب کی دلیل کی محض ناتمام ہو بیان اسکا چہار سطری یہ ہے۔
 مدعا مولوی صاحب کا منع ہو کہ یہ رہا ہے کہ بعد نزول عیسیٰ بن مریم اور قبل موت اُن کی کے ایسا
 زمانہ آویگا کہ سب اہل کتاب مومن ہو جائینگے یعنی اسلام میں داخل ہو جائینگے۔ اور دلیل
 مولوی صاحب کی مستلزم اس مدعا کو نہیں ہے۔ کیونکہ مولوی صاحب کا اقرار پرچہ ثانی میں مندرج
 ہے کہ مراد ایمان سے یقین ہو سکتا ہو نہ ایمان شرعی پس دلیل سے سب اہل کتاب کا ایمان
 شرعی کے ساتھ مومن ہونا اور اسلام میں داخل ہونا ثابت نہ ہوا اور تقریب محض ناتمام ہے۔
 ایہا الناظرین ذرہ انصاف کرو کہ اس مشکل مسئلہ مناظرہ کو حضرت اقدس نے کس آسانی اور
 سہولت اور حسن اسلوب سے بیان کیا ہو کہ ہر ایک قاصی و دانی اُس کو سمجھ سکتا ہے لیکن افسوس کہ
 حضرت مولوی صاحب نے اُس پر ذرہ بھر خیال نہ فرمایا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَيْہِ رَاجِعُونَ ہ

فقہ حدیث

اس مباحثہ میں فقہ حدیث مولوی صاحب کا یہ ہے کہ مَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ كَامِصْدَاقٍ فَخُذُوهُ
 اَبُو ہریرہ کا قول اور فہم مشکوک مندرجہ فاقروا اِنْ شِئْتُمْ وَاِنْ مِّنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا
 لِيُوْثِقَ مِنْكُمْ مَوَدَّتَهُمْ كَوْنِہُ کو ٹھہرا دیا ہے اور طرفہ اسپر یہ ہے کہ یہ بھی اقرار ہے کہ فہم صحابی کو
 میں حجت نہیں جانتا۔ مولانا صاحب جبکہ قول و فہم صحابی حجت نہیں ہے تو اقوال تابعین وغیرہ
 جو جناب نے اپنے معنی کی تائید میں نقل فرمائے ہیں وہ کیونکر حجت قطعی ہو گئے۔ تِلْكَ اِذَا
 قِسْمَةٌ ثَلَاثَةٌ اِنْ لَمْ يَحْكَمْ بَيْنَهُمْ فَحَرْبٌ مِّنْكُمْ اَوْ يُخْرَجُوا مِّنْ دِيَارِهِمْ اَوْ يُنَاصِبُكُمْ ذٰلِكَ مَنَظَرُكُمْ اِنْ
 كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ۔ اگر فقہ حدیث کی طرف مولوی صاحب توجہ فرماتے تو فیصلہ اس مباحثہ
 کا بہت آسان تھا۔ بیان اسکا بطور نمونہ کے مجلایہ ہے کہ صاحب صحیح مسلم نے روایتا و درایتا
 اس امر کا فیصلہ کر دیا ہے۔ وَاَمَّا حُكْمُ مَنْكُمُ جَوَّحِينَ كِي حَدِيثٍ فِيْ اِيْكَ جَمْلَةٍ وَاقِعٍ فِيْ اُسْ سَوَكُوْلِي
 دُوسرا نام سوا ابن مریم کے مراد نہیں ہے۔ بلکہ یہ جملہ یا تو بطور صفت کے اسی ابن مریم کا وصف واقع ہوا ہے

یا حال ہے فاعل نزل یا نزل سے جسکا عامل وہی نزل یا نزل ملغوف ہو اور اس مطلب کو امام مسلم نے چند روایات سے ثابت کیا ہے اول روایت ابن عیینہ سے چنانچہ لکھتے ہیں وہی روایت ابن عیینہ اماماً مقسطاً حکماً عدلاً۔ پھر بروایت حضرت ابی ہریرہ یہ الفاظ نقل کئے ہیں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیف انتم اذا نزل ابن مریم فیکم فامکم۔ ناظرین غور فرماویں کہ اس روایت میں کس تخصیص اور تصریح سے موجود ہے کہ وہی ابن مریم تمہاری امامت کریگا نہ یہ کہ کوئی دوسرا اسکے وقت میں امام ہو۔ پھر بروایت حضرت ابی ہریرہ دوسری اسناد سے لکھتے ہیں کیف انتم اذا نزل فیکم ابن مریم فامکم منکم اس روایت سے تمام شبہات و شکوک شاکلین دفع کردئے گئے ہیں۔ پھر آگے چلکر فرماتے ہیں فقلت لابن ابی ذئب ان الاوزاعی حدثنا عن الزہری عن نافع عن ابی ہریرۃ واما مکم منکم قال ابن ابی ذئب اتداری ما امکم منکم فقلت تخبرنی قال فامکم بکتاب ربکم تبارک وتعالیٰ وسنتہ نبیکم صلی اللہ علیہ وسلم۔ اب تو کوئی بھی شک باقی نہیں رہا جس کا دفع امام مسلم صاحب نے فرمایا ہو کہ اما مکم منکم حال یا صفت اسی مسیح بن مریم کی واقع ہے نہ کسی دوسرے شخص کی خواہ امام مہدی ہوں یا اور کوئی۔ اب کہاں ہیں وہ الحدیث جو دعویٰ کیا کرتے ہیں کہ احادیث صحیحین سب حدیثوں سے مقدم ہیں اور معہذا یہ بھی کہے چلے جاتے ہیں کہ اما مکم منکم تو سواء ابن مریم کے کوئی دوسرا امام مہدی وغیرہ ہوگا۔ ایہا الناظرین یہ ہو مصداق مَا آتَاکُمُ الرَّسُولُ کَا یَاوہ جو مولانا صاحب نے ہم مشکوک بلفظ ان حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا لکھا ہے

علم نحو

مولو یصاحب نے اس مباحثہ میں علم نحو کی بڑی اعانت لی ہو اور دار و مدار کل اپنی استلال کا اور مناط قطعیۃ الدلائل ہونے اپنی دلیل کا اسی مسئلہ نوں نقید کو گردانا ہو کر دانست ناقص میں یہ مسئلہ نحو یہ نوں نقید کا ایک نہایت مقدمہ خفیفہ ہو جس سے سبجہ خفیفہ کے اور کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔ بیان اسکا یہ ہو۔ اول تو مولو یصاحب نے اس مسئلہ کو ایسی کتابوں سے نقل فرمایا ہو کہ ان سے ہر ایک طالب علم نقل کر سکتا ہو۔ مولو یصاحب کو اس میں کوئی مابہ لاتیباً خصوصیت جیسا کہ ان کی شان عالی ہو۔ حاصل نہیں ہوئی۔ کاش اگر ائمہ کبار نحو میں مثل زجاج۔ جوہری۔ سیرافی۔ ابو علی فارسی۔ خلیل ابن احمد۔ اخفش ثلثہ۔ اصمعی۔ کسائی۔ سیبویہ۔ مبرود۔

ترجمہ شری وغیرہ سے کچھ اقوال اس بارہ میں نقل فرماتے تو یہ مباحثہ نحوی مولوی صاحب کا کس قدر مبالغہ آلود
ہو جاتا۔ اگرچہ بمقابل حضرت اقدس مرزا صاحب جیسے موبد من اللہ کے ان ائمہ کبار کی نقل
اقوال بھی کچھ وقعت نہیں رکھتی ملاحظہ فرماؤ کتب قرآن اگر وہ بیس نہ ہوں تو مطالعہ کرو کتب مولانا
شاہ ولی اللہ صاحب اگر وہ بھی بالفعل نہ ملیں تو دیکھو فوز الکبیر۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب
اُس میں لکھتے ہیں۔ ودر نحو قرآن خللے عجیب راہ یافتہ است و اُن آنت کہ جماعت مذہب سیویہ
را اختیار کردہ اند و ہرچہ موافق اُن نیست اُن را تاویل مے کنند۔ تاویل بعید باشد یا قریب
و ایں نزد من صحیح نیست اتباع اقوے و اوفق بسباق و سابق باید کرد۔ مذہب سیویہ باشد یا
مذہب فراء در مثل و الْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ وَ الْمُؤْتُونَ الزَّكَاةَ حضرت عثمان گفتہ اند۔
ستقیمہا العرب بالسننہا و تحقیق ایں حکم نزدیک فقیر آنت کہ مخالف روزمرہ مشہور
نیز روزمرہ است و عرب اول را در اثناء خطب محاورات بسیار واقع مے شود کہ خلاف قاعدہ مشہورہ
بزبان گذشتہ۔ اگر احیاناً بجائے داو با آمدہ باشد یا بجائے تشبیہ مفرد یا بجائے ذکر مؤنث چہ عجب
پس انچہ محقق است آنت کہ ترجمہ و الْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ بجے مرفوع باید گفت و اللہ اعلم۔
اگر مولوی صاحب قواعد نحو مندرجہ شرح ملا و حاشی اُسکے کے ایسے پابند ہیں کہ سر مو تجاوز نہیں ہو سکتا
تو سوال ذیل کا جواب مرحمت فرمادیں۔ انہیں کتابوں میں لکھا ہو کہ ذون التاکید لا یوکد
الا مطلوباً و المطلوب لا یكون ما ضیا و لا حالاً و لا خبراً مستقبللاً
اس سے ثابت ہو کہ لیؤمنن بہ قبل موتہ جملہ خبریہ نہیں ہے بلکہ جملہ قسمیہ انشائیہ
ہے چنانچہ تفسیر بیضادی وغیرہ میں بھی واللہ کو پہلے لیؤمنن کے مقدر مانا ہوا اور جملہ قسمیہ
انشائیہ ہی قرار دیا ہے اور جبکہ جملہ قسمیہ انشائیہ ہو تو پیشین گوئی یعنی خبر مستقبل کیونکر ہو سکتا ہے
کجا جملہ خبریہ اور کجا جملہ انشائیہ۔ بیں تفاوت راہ از کجاست تا بکجا۔ اور پھر ایک فساد آسہیں
اور بھی پیدا ہو گیا وہ یہ ہو کہ تمام اہل کتاب سے جو ایمان لانا حضرت عیسیٰ پر مطلوب الہی ہے وہ
قبل اُن کی موت کے ہے کیونکہ تعقید بقید قبل موتہ محض بیکار تو ہے ہی نہیں۔ مطول
وغیرہ کو دیکھو جملہ مقدمات میں بموجب قواعد علم بلاغت کے لحاظ قید کا ضروری ہوتا ہے ورنہ

قید محض تھا اور بے فائدہ ہو جائے گی۔ قواعد جو علم بلاغت کی رعایت سے بعید ہے اگر کاش بجائے قبل موتہ کے من قبل موتہ بھی ہوتا تو کس قدر منافی مدعا نہ ہوتا۔ یہاں پر تو طلب ایمان کا ظرف زمان قبل موتہ واقع ہوا ہے نہ من قبل موتہ۔ قال فی المطول و مختصر ما حاصلہ و اما تنقید الفعل و ما یشبهہ من اسم الفاعل و المفعول و غیرہما بمفعول مطلق اذ اوفیہ۔ اولہ۔ اومعہ۔ ونحوہ۔ من الحال و التمییز و الاستثناء فلیتربتب الفائدة لان الحكم کما زاد خصوصاً زاد غرابۃ و کما زاد غرابۃ زاد افادۃ۔ کما ینظر بالنظر الی قولنا شیء ما موجود و فلان بن فلان حفظ التوراة سنۃ کذا فی بلدۃ کذا۔ اس حیات سے تو حضرت عیسیٰ کی وفات مثل دیگر انبیاء کے ہی اچھی ہوتی۔ اگر حالت حیات و نیز مہمات اُنکی میں سب اہل کتاب کو اُنپر ایمان لانا مطلوب الہی ہوتا اور اب تو بعد اُنکی موت کے اُنپر ایمان لانا اس جگہ مطلوب الہی نہیں رہا۔ ان ہذا المشیء عجاب بل هو عین الفساد۔

بحث ترکیب نحوی

الا لیؤمنن بہ ترکیب نحوی میں کیا واقع ہوا ہے۔ اگر احدٌ مقدر کی صفت ہے اور احدٌ مبتدا مقدم الخبر ہے یعنی من الکتاب اُس کی خبر واقع ہوئی ہو تو یہ معنی بھی بہ بدامت فاسد ہیں کیونکہ حاصل معنی یہ ہوئے کہ جو شخص ایسا ہو کہ ایمان لاوے عیسیٰ پر قبل اُنکی موت کے وہ شخص اہل کتاب میں سے نہیں ہے حالانکہ یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ اس شخص مومن کا موافق جناب کی مسلک کے اہل کتاب میں سے ہونا کچھ ضرور نہیں۔ سواء اہل کتاب کے دیگر کفار بھی مسیح ابن مریم کے وقت میں اسلام میں داخل ہونگے اور اگر الا لیؤمنن محل خبر میں ہو اور من اهل الکتاب صفت ہو احدٌ مقدر کی اور احدٌ معہ اپنی صفات کے مبتدا ہے تو یہی معنی فاسد ہیں کیونکہ اس صورت میں بھی تخصیص تنقید اہل کتاب کی مہم اُسکی ہے کہ سوائے اہل کتاب کے اور ملت والے حضرت عیسیٰ پر ایمان نہ لاویں اور اسلام میں داخل نہ ہوں و ہذا اخلاف دعواکم۔

مرجع ضمیر قبل موتہ

مرجع ضمیر قبل موتہ میں از روئے نحو کے یہ بحث ہے کہ آیت مذکورہ مدعا کے مولویضامیں حسب
فہم حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے بطور شک کے بھی تب دلالت کریگی کہ ضمیر قبل موتہ کا مرجع ضمیر
حضرت عیسیٰ کا ہونا از روئے قواعد نحو کے واجب و لازم ہوا اور کتابی ما احدث کا مرجع ہونا از روئے
نحو کے بطور طبعی کے محض باطل اور ممتنع ثابت کیا جاوے حالانکہ وہ جواب اور یہ امتناع از روئے قواعد نحو
کے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ عام مفسرین نحویں نے راجح اور اولیٰ قول بموجب قواعد نحو کے یہی
اختیار کیا ہو کہ ضمیر قبل موتہ کی راجح ہو طرف کتابی کے جو لفظ اہل کتاب کو سمجھا گیا یا احدث مقدر
جس کا مقدر ماننا بسبب استثناء کے ضروری ہے۔ اور اگر جناب والا یہ وجوب اور امتناع ثابت کریں گے
تو تمام مفسرین کا اجماع ایک امر ممتنع نحوی پر لازم آتا ہو۔ واللہ لازم باطل فالملزوم مثلاً
فہذا الدعوی تقول علی اللہ و فاسد بالقطع ولا یقول بہ الا من رضی بتاسیس
بنائشہ علی شفا جردف ہا ر فانہا کریمہ۔

بحث سیاق و سباق آیہ از روئے نحو

نحویں سیاق اور سباق کلام کی رعایت بھی بہت کیا کرتے ہیں لہذا اگر آیت مذکورہ سے یہ پیشین گوئی جو
مدعا مولوی صاحب سے مراد الہی ہو تو سباق کے بالکل خلاف ہو کیونکہ اوپر ہی عنقریب اس آیہ کے
یہ پیشین گوئی موجود ہو فلا یؤمنون الا قلیلاً اور اسکے جملہ خبریہ ہونے میں کوئی کلام اور
بحث نحوی بھی نہیں ہے بخلاف آیت پیش کردہ مولوی صاحب کے کہ بموجب ہوا امش شرح جامی
وغیرہ کے اسکے جملہ خبریہ ہونے میں بموجب مسلک مولوی صاحب کے کلام گزر چکا پس ایسا اختلاف سیاق
و سباق جس کو کوئی نحوی پسند نہ کریگا کلام الہی میں کیونکر ہو سکتا ہے۔ صدق اللہ تعالیٰ
و لو کان من عند غیر اللہ لو جدوا فیہ اختلافاً کثیراً ۵

سیاق

بیان سیاق یہ ہے کہ آیت و یوم القیامۃ یکون علیہم شہیداء ۶ یہی اس معنی
کے مخالف پڑتی ہو مجمل بیان اسکا یہ ہو کہ مسئلہ کتاب اللہ و سنت صحیحہ ثابت ہو چکا ہو کہ پچھلی تمام
اہم ماضیہ پر یہ امت مرحومہ شہید و گواہ ہوگی اور اس امت مرحومہ پر رسول مقبول صلی اللہ

علیہ وسلم (روحی فدائے شہید و گواہ ہونگے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً
وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا ۝۱۰۰) و آخرج
احمد والبخاری والترمذی والنسائی وغیرہم عن ابی سعید الخدری
قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَدْعَى نوح يوم القيامة فيقال له
هل بلغت فيقول نعم فيدعى قومه فيقال لهم هل بلغكم فيقولون ما اتانا من
نذير وما اتانا احد فيقال لنوح من يشهد لك فيقول محمد و امته
ذلك قوله يعنى هذا الآية فيشهدون له بالبلاغ و اشهد عليكم۔

پس اب دریافت کیا جاتا ہو کہ ضمیر علیہم کا مرجع بھی اہل کتاب جو ایمان لے آئینگے اور اسلام میں
داخل ہو کہ ہمارے حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں داخل ہو جاوینگے تو بالضرور
اُنکے شہید و گواہ ہجرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت عیسیٰؑ کیونکر ہو سکتے ہیں حضرت عیسیٰؑ کا
غایت درجہ توبہ ہو کہ اپنی امت کے شہید ہوں فرمایا اللہ تعالیٰ نے كُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا
دُمْتُ فِيهِمْ ۝۱۰۱ اور اگر کہو کہ یہ منصب جو ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا ہو۔ وہ بعد
نزول حضرت عیسیٰؑ کے حضرت عیسیٰؑ کو مل جائے گا۔ تو نعوذ باللہ لازم آتا ہے کہ ختم نبوت نہیں ہوا
والا لازم باطل فامللزوم مثله اور اگر کہو کہ مرجع ضمیر علیہم کا وہ اہل کتاب ہیں جن کا ذکر
یہاں سے ایک کوس بھر کے فاصلہ پر ہوا ہے تو یہ استفسار ہے کہ اس قدر بعید مرجع کا ماننا
کس کا مذہب ہے قرآء کا یا سیبویہ کا بَيِّنُوا تَوْجَرُوا۔

بحث نحوی بابت زمانہ حال

یہ جو بعض کتب نحو میں لکھا گیا ہو کہ زمانہ حال کا ایسا نہیں ہو کہ اس میں کوئی فعل واقع ہو سکے۔
اور اسی بنا پر مولو لیصاحب نے زمانہ استقبال کی دو قسمیں فرمائیں اول استقبال قریب دوم استقبال
بعید۔ اگرچہ مطلب ہمارا اسی سے حاصل ہو گیا کہ مولو لیصاحب جسکو استقبال قریب کہتے ہیں ہم اسکو
حال کہیں گے صرف ایک نزاع لفظی رہی مگر علاوہ اسکے یہ گذارش ہو کہ یہ ایک تدقیق متکلمین کی ہو
ہم کو کیا ضرورت ہے کہ ایسی تدقیق جو بالکل خلاف عرف اہل عربیت کے ہو اُسپر اڑ جاویں دیکھو
مطلوب اور اُس کے ہوا مش میں لکھا ہے وَهَذَا يَعْنِي الزَّمَانَ الْحَالِ امْرُؤٌ فِي كَمَا

یقال زید یصلی والحال ان بعض صلواتہ ماض و بعضہا باقی فجعلوا الصلوۃ الواقعة فی الائنات الكثيرة المتعاقبة واقعة فی الحال وتعیین مقدار الحال مفوض الی العرف بحسب الافعال ولا یتعیین لہ مقدار مخصوص فانه یقال زید یا کل و یمشی و یحج و یکتب القرآن و یعد کل ذلك حالا ولا شک فی اختلاف مقادیر ازمینتہا۔ اور اسید السند ایسی ہی ترقیقات کی نسبت حواشی مطول میں تحریر فرماتے ہیں۔ والحق انہا مناقشات و اہیة لان هذه التعریقات بینات یفہم اهل الخة منها ومن تلك العبارات ما هو المقصود بہا ولا یخطر ببالہم شیء مما ذکر و اما التدقیق فیہا فیستفاد من علوم اخری لا حظ فیہا جانب المعنی دون القواعد اللفظیة المبنیة علی الظواہر انتہی موضع الحاجة۔

بحث طرز دیگر بابت مرجع ضمیر قبل موتہ

اگر ضمیر قبل موتہ کی حضرت عیسیٰ کی طرف رجوع کر کر وہ معنی لے کر جاویں جو مولوی صاحب لیتے ہیں تو ایک اور فساد لازم آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ بالاتفاق حضرت عیسیٰؑ نبوت سے معزول و عاری اور حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں شامل ہو کر آویں گے اور سب کو یہ دعوت کرینگے کہ اسلام لا کر حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں داخل ہو جاؤ۔ مگر یہاں پر عکس القضیہ ہوا جاتا ہے حضرت خاتم النبیین پر ایمان لانے کا تو کچھ ذکر نہ ہوا اور ایک شخص امتی پر ایمان لانے کا ذکر فرمایا گیا۔ لیکن کسی امتی پر ایمان لانے کی کوئی عمدہ معنی قابل التفات نہیں معلوم ہوتے۔ اور اگر کہو کہ حضرت عیسیٰؑ پر ایمان لانا مستلزم ہے ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کے واسطے تو یہ گزارش ہو کہ سلمنا۔ لیکن یہ ایمان ضمن میں ایمان لینے کے بالقیح حاصل ہوا نہ بالاصل جو مقصود اصلی اللہ تعالیٰ کا ہو۔ پس مقصود اصلی کو ترک کرنا اور غیر مقصود کو اختیار کرنا جس سے طرح طرح کے توہمات ختم نبوت میں پیدا ہوتے ہیں کیا ضرورت ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تو وہ مرتبہ ہے کہ تمام انبیاء کو بہ تاکید تمام حکم ہوا ہے۔ اور ان سے اقرار و یشاق لیا گیا ہے کہ وہ سب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان

لاوس۔ قال الله تعالى وَاِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَتُؤْمِنُنَّ بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ قَالَ أَأَقْرَرْتُمْ وَأَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ إِصْرِي قَالُوا أَقْرَرْنَا قَالَ فَاشْهَدُوا وَإِنَّا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ۔ فَمَنْ تَوَلَّى بَعْدَ ذَٰلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ۔
حضرت میاں صاحب مدظلہ اور محمد حسین نے جناب والا کو بہت فہمائش کی کہ یہ آیت مطلوب میں قطعی الدلالت نہیں اس آیت کو آپ بمقابل مرزا صاحب ہرگز پیش نہ کریں کیونکہ یہ دونوں صاحب اس آیت کے نشیب و فراز سے واقف تھے مگر جناب نے انکی فہمائش کو قبول نہ فرمایا۔ اور تفسیر ابن کثیر پر تکیہ کر لیا۔ آپ کے شان محقق سے یہ امر نہایت بعید ہے۔

بحث لام تاکید بانون تاکید ثقیلہ

ازہری وغیرہ نے تصریح میں تصریح کی ہے کہ لام تاکید کا حال کیواسطے آتا ہے۔ اب تسلیم کیا کہ فقط نون تاکید صرف استقبال کیواسطے ہے لیکن جبکہ کسی صیغہ میں لام تاکید بھی ہو۔ جو حال کے واسطے آتا ہے اور نون تاکید بھی ہو۔ چنانچہ ماخوذ فیہ میں ہو تو وہاں پر خالص استقبال بالضرور ہونے کی کیا وجہ اسکی کوئی دلیل مولوی صاحب نے نحو سے ارشاد نہیں فرمائی۔ اور تقریب دلیل محض ناتمام رہی ہے۔ یہ ماننا کہ صرف نون تاکید استقبال کے واسطے نحو میں لکھا ہو۔ امر۔ نہی۔ استفہام۔ تمنی۔ عرض وغیرہ ان میں صرف نون تاکید ہوتا ہے بغیر لام تاکید کے۔ پس ان صیغوں میں صرف استقبال ضرور مراد ہو سکتا ہے۔ لیکن جس صیغہ میں لام تاکید بھی ہو۔ اور نون تاکید بھی اُس میں خالص ہونے استقبال کی کیا دلیل ہو شاید مولوی صاحب نے ازہری کی اس عبارت سے یہ بات سمجھی ہے کہ لانہما تخلصان مدخولہما للاستقبال ہم کہتے ہیں کہ یہاں پر استقبال سے صرف صیغہ استقبال مراد ہو جسکی نسبت السنہ اطفال پر جاری ہے کہ صیغہ حال ہجو صیغہ استقبال است اور یہ بات خود ازہری کی عبارت سے معلوم ہوتی ہے کہ ذلک ینافی المضی اگر مراد ازہری کی خالص زمانہ استقبال ہوتی تو کہنا کہ وذلک ینافی المضی والمحال اور اسی واسطے قسم کے جواب مثبت میں کوئی شرط زمانہ استقبال کی نہیں رہتی صرف صلاحیت تامہ فعلی کے واسطے دخول نون کی تمام کتب نحو میں لکھی ہے

اور اسی وجہ سے اکثر نحویین نے لفظ مستقبل مثبت کی جگہ لفظ مضارع مثبت کا اختیار کیا ہو۔ اور اکثر نے صرف لفظ فعل مثبت کا کما لا یخفی علی من دارس کتب النحو۔ شرح ملا اور ہوا امش اسکے میں لکھا ہے ولزمت ای نون التاکید فی مثبت القسم ای فی جوابہ المثبت لان القسم محل التاکید فکرہوا ان یوکدوا الفعل بامر منفصل عنه وهو القسم من غیر ان یوکدہ بما المتصل بہ وهو النون بعد صلاحیتہ لہ ای صلاحاً تاماً واحترز عما لا یصلح اصلاً کالجملۃ الاسمیۃ والفعل الماضی المثبت وما فیہ مانع کما سیمئی وعما لا یصلح صلاحاً تاماً کالمستقبل المنفی الی آخر العبارة۔

تفصیل حال جواب قسم فعل مثبت

تفصیل حال جواب قسم فعل مثبت کی تفصیل مقام یہ ہے کہ جب قسم کا جواب مثبت جملہ فعلیہ واقع ہو تو با اعتبار زمانہ کے اُس کی پانچ صورتیں ہو سکتی ہیں یا تو خالص ماضی مراد متکلم کی ہو۔ اس صورت میں لام اور قد کے ساتھ اکثر جواب قسم آتا ہے جیسا کہ واللہ لقد قام زید۔ یا جواب قسم میں مراد متکلم کی صرف مال ہو تو اندریں صورت جواب قسم میں صرف لام آویگا۔ جیسا کہ یہ یمینا لا بغض کل امرأ یرخرق قولاً ولا یفعل اور یا صرف استقبال مراد متکلم کے ہو۔ اس صورت میں لام تاکید نون تاکید کے ساتھ جواب قسم کا آنا لازم ہے جیسا کہ تَاللّٰہِ لَا اَکْیْدَنَّ اَصْنَامَکُمْ اِنَّ صُورَتُوں کی تصریح تو جملہ کتب نحو صغیر و کبیر میں لکھی ہے مولانا عبد الحکیم تنکھ میں لکھتے ہیں۔ قولہ فاللّٰم آہ ہذا للام لام الابتداء المفیدۃ للتاکید لا فرق بینہا و بین ان الّا من حیث العمل وتفصیل الکلام فی ہذا المقام ان القسم الذی لغير السؤال جوابہ اما جملۃ اسمیۃ مثبتۃ فیلزمہا ان او اللام وقد یجمع بینہما و حیثئذ یدخل اللّٰم علی الخبر فلا یستغنی الاسمیۃ عنہما من دون استطالۃ الا نادراً و اما جملۃ اسمیۃ منفیۃ فیلزمہما ما اولاً و ان النافیۃ و اما جملۃ فعلیۃ فان کان فعلہا ماضیاً غیر منصرف او منصرفاً فی معنی التعجب او المدح یلزمہا اللّٰم و ان کان ماضیاً منصرفاً لا فی معنی التعجب او المدح یلزمہا مع اللّٰم

قد اوما فی معناه مثل ربما وقد یقدر قد ویکتفی بالآم باللفظ ولا یکتفی بقد
الا اذا طال القسم او كان فی ضرورة الشعر نحو قوله تعالى قد اقلع من زکما
وان كان مضارعاً استقبالیاً یلزمها اللام مع نون التکید وان دخلت
اللام علی نفس المضارع الا نادراً ولا یکتفی عن الآم بالنون الا فی ضرورة
الشعر واذ المیدخل الآم علی نفس المضارع یکتفی بالآم نحن لان متم او
قتلتم لا الی الله تمشرون وان كان مضارعاً حالیا یكون بالآم من غیر النون
واما جملة فعلیة منفیة فیلزمها فی الماضی ما اولاً ویلزم تکرار اهلها
لان الماضی ینقلب فی الجواب مع مستقبل و فی المضارع استقبالیاً
كان او حالیا ما اولاً مع النون او بدونها الخ اب اگر قسم کے جواب مثبت
فعلی میں مراد متکلم کے دوام تجدیدی ہو یا حال واستقبال دونوں مراد ہوں۔ جو چوتھی اور
پانچویں صورت ہے تو اسکے واسطے بھی وہی صیغہ مضارع کا مؤکد بلام تکید و نون تکید
بولیں گے۔ اگر مولیٰ صاحب اسکو ناجائز فرمادیں تو بحوالہ ائمہ کبار نحو کے جو سابق مذکور ہو چکے
اس مراد کے واسطے کوئی صیغہ استخراج فرمادیں ورنہ یہ تو نہیں ہو سکتا کہ ایسے مافی الضمیر کے لئے
کوئی صیغہ اور پتہ نشان عرب میں موجود نہ ہو بینوا توجروا۔

حاصل یہ ہے کہ قسم کے جواب کے واسطے صرف استقبال کا ہونا کچھ واجب اور لازم نہیں ہے
بلکہ جواب قسم کبھی ماضی ہوتا ہے کبھی حال کبھی استقبال کبھی استمرار اور دوام تجدیدی اور نیز سابق ازیں
علم بلاغت سے ثابت ہو چکا کہ صیغہ مستقبل کا واسطے استمرار اور دوام تجدیدی کے مستعمل
ہوتا ہے۔ پس اگر جواب قسم کا صیغہ مستقبل مؤکد بلام تکید و نون تکید ہووے تو اس کی
اقتناع دوام تجدیدی کے لئے ہونے میں یا حال واستقبال دونوں مراد ہونے میں کوئی دلیل
نحوی قائم کی گئی ہے باوجودیکہ لام تکید بھی جو حال کی واسطے آتا ہے اس میں موجود ہے اگر کوئی ایسی دلیل اکابر
ائمہ نحویں سے بطور اجماع کے منقول ہوئی ہو تو بیان کی جائے اس میں نظر کیجاو گی۔ بلکہ جو آیات
کہ جناب نے بطور شواہد کے اپنے مدعا کے واسطے لکھی ہیں۔ ان میں اکثر آیات واسطے استمرار
اور دوام تجدیدی کیلئے اور حال واستقبال دونوں زمانوں کے واسطے ہو سکتی ہیں کوئی محذور

نحوی لازم نہیں آتا۔ البتہ آیت اول میں چونکہ صرف نون تاکید ہے لام تاکید نہیں لہذا وہ صرف استقبال کے واسطے ہے۔ اور آیت دوم قُلْنَا لَیْسَ لَکَ قِبْلَتُہٗ تَرَضٰی ہَاہ میں لام تاکید معہ نون تاکید موجود ہے۔ پس اسکے حال و استقبال ہونے میں کوئی محذور نہیں ہے علیٰ ہذا القیاس۔ آیت سوم وَلَنَبْلُوَنَّکُمْ بِشَیْءٍ مِّنَ الْخَوْفِ میں حال و استقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں اور اگر کسی تفسیر میں ان آیات کو صرف استقبال پر حمل کیا ہو تو ہم کو کچھ مضر نہیں۔ اور آیت چہارم لَتَوَسِّتَنَّ بِہٖ وَلَنَتَّصِرَنَّہٗ میں حال و استقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں اور ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہر جگہ حال ہی مراد ہو کرے اور لَتَتَّصِرَنَّہٗ میں صرف استقبال ہی مراد ہونا ہم کو کچھ مضر نہیں۔ آیت پنجم لَتَبْلُوَنَّہٗ فِیْ اَمْوَالِکُمْ وَاَنْفُسِکُمْ وَلَتَسْمَعُنَّ مِنَ الَّذِیْنَ اَوْثَرُوْا الْکِتٰبِ میں لام تاکید معہ نون تاکید موجود ہے حال و استقبال دونوں مراد ہو سکتے ہیں اور اگر کسی تفسیر میں صرف استقبال کا مراد ہونا ان آیات میں لکھا ہو تو ہم کو کچھ مضر نہیں۔ اور آیت ۱۱ لَتَبْلُوَنَّہٗ لَلنَّاسِ اگر خبر بمعنی انشاء کے ہے اور اس واسطے صرف استقبال مراد ہے تو ہم کو کچھ مضر نہیں۔ آیت ششم لَا تُفْرِغَنَّ عَنْہُمْ میں دونوں زمانہ مراد ہو سکتے ہیں کوئی محذور لازم نہیں آتا۔ آیت ہفتم وَلَا دُخْلَ لَّہُمْ میں لام تاکید معہ نون تاکید موجود ہے۔ حال و استقبال دونوں مراد ہیں۔ ورنہ اس کے کیا معنی کہ وہ مہاجرین اللہ تعالیٰ کے راہ میں قتل تو کئے گئے اور اُس کی راہ میں تکلیفیں اٹھا چکے اور ابھی تک جنت میں داخل نہیں ہوئے اور ہزاروں برس کے بعد کہیں جنت میں داخل ہونگے بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ نزول آیت کے وقت میں بھی داخل ہوئے اور ہونگے اور داخل ہو چکے جاتے ہیں یاد کرو القبر روضۃ من رباض الجنة الخ آیت ہشتم وَلَا ضَلٰلَہُمْ کے بھی مضارع ہونے میں کوئی محذور نہیں۔ ابلیس کا اضلال حضرت آدم کے وقت دخول جنت سے مستحق ہے۔ آیت نہم لَتَجِدَنَّ میں بھی دونوں زمانے مراد ہو سکتے ہیں کوئی محذور لازم آتا ہے بیان کیا جاوے اسمیں نظر کیاوے گی۔ آیت دہم لَتَبْلُوَنَّکُمْ اللّٰہُ میں بھی خالص استقبال کا بطور وجوب و لزوم کے مراد ہونا کچھ ضرور نہیں۔ ومن ادعی فعلیہ البیان۔ آیت یازدہم لَتَجْمَعَنَّکُمْ اِلٰی یَوْمِ الْقِیَامَہٗ میں بھی دونوں زمانہ مراد ہو سکتے ہیں کیونکہ مرتے جاتے ہیں۔

کہ جسکے سبب سے زمانہ حال مراد نہیں ہو سکتا کہ وہ لفظ یوم المقیامۃ کا ہے مگر مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے ترجمہ اسکا بلفظ مضارع کیا ہے۔ والبتہ بیان کند برائے شمار و زقیامت آنچہ درال اختلاف سے نمودید۔ شاید حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے ترجمہ بلفظ مضارع اسواسطے کیا ہو کہ من مات فقد مات قیامت، حدیث صحیح ہو پس یہ بیان بطور استمرار کے ہمیشہ جاری ہو قیامت تک یعنی حشر اجداد تک۔ آیت وَلَتُسْأَلُنَّ عَنْ مَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ میں دونوں زمانے حال و استقبال مراد ہو سکتے ہیں کوئی محذور لازم نہیں آتا۔ شاہ عبدالقادر صاحب نے ترجمہ آیت کا برعایت زمانہ حال کیا ہے یعنی اور تم سے پوچھ ہونی ہے جو کام تم کرتے تھے۔ یہاں تک جسقدر آیتیں مولوی صاحب نے لکھیں وہ سب مناقض اور منافی دعوے مولوی صاحب کے ہیں اور مؤید حضرت اقدس مرزا صاحب کے وَلَنُحْمَاقِلُہٗ عَدُوًّا وَشُوْدُ سَبَبِ خیرِ گر خدا خواہد بہ خمیر مایہ دوکان شیشہ گر سنگ است۔ اس مقام پر پیچہ ان کو وہ مثل یاد آئی جسکو اللہ تبارک و تعالیٰ نے اسی آیت کے رکوع میں بیان فرمایا ہُوَ قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی وَلَا تَتَّخِذُوا اَکَالِیَہِیْ نَقَضَتْ غَزْلَہُمَا مِنْ بَعْدِ ذُوْرِ اَنکَاثًا۔ آیت فَکُنْ حَیْثُہٗ حَیْوۃٌ طَیْبَۃٌ وَلَیْجَزِیَّتْ لَہُمْ اَجْرُہُمْ فِیْہِیْ حَال و استقبال بلکہ استمرار مراد ہے کوئی محذور لازم نہیں آتا۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی ترجمہ اسکا بلفظ مضارع کیا ہے۔ ہر آئینہ زندہ کنیش بزدگانی پاک و بدیم انجماعہ را مزد ایشان۔ اور شاہ عبدالقادر صاحب فائدہ میں لکھتے ہیں۔ اچھی زندگی قیامت کو جلا دینگے یا دنیا میں اللہ کی محبت اور لذت میں۔ آیت وَ قَضَیْنَا اِلٰی بَنِیْ اِسْرَآئِیْلَ فِی الْکِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِی الْاَرْضِیْنَ مَرَّتَیْنٍ وَلَتَعْلُنَّ عَلَیْکُمْ اَکْبَرُ اُیْ میں اگر زمانہ استقبال ہی مراد ہے تو حضرت مرزا صاحب کو کچھ مضر نہیں کیونکہ حضرت اقدس اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ کسی جگہ ان صیغے میں خالص زمانہ استقبال مراد نہیں ہو سکتا بلکہ وہ تو یہ فرماتے ہیں کہ بحسب مقامات ایسے صیغے میں کہیں تو دوام تجدیدی مراد ہوتا ہے جیسا کہ حواشی مطول ہو صیغہ مستقبل کا ہونا دوام تجدیدی کے واسطے نقل ہو چکا اور کہیں حال و استقبال مراد ہوتا ہے اور کہیں خالص استقبال چونکہ یہاں پر سیاق آیہ میں چند قرائن صارفہ عن ارادۃ الحال موجود ہیں اسواسطے حال مراد نہیں۔ خالص استقبال مراد ہے لیکن مولوی صاحب کا استقبال تو یہاں پر بھی موجود نہیں کیونکہ نزول آیت سے

بہت پہلے دونوں مرتبہ فساد بنی اسرائیل کے زمانہ ماضی میں ہو چکے ہیں۔ اول فساد کی سزا میں
 حالات غالب ہوا اور دوسری فساد کی جزا میں سخت نصر غالب ہو چکا۔ آیت وَلَيَنْصُرَنَّ اللَّهُ مَنْ
 يَنْصُرُهُ میں دونوں زمانہ حال و استقبال مراد ہیں اور کوئی محذور نہیں بلکہ یہاں مضارع ہونا ضروری
 ہے بلکہ دوام تجدیدی کا مراد ہونا سب سے زیادہ مناسب ہے۔ کیونکہ جو شخص جس وقت سے ارادہ نصرت الہی کرتا ہو اسی وقت سے
 نصرت الہی شامل حال اسکے ہونے لگتی ہو اگرچہ دوسروں کو محسوس نہ ہو۔ آیت لَيَسْتَدْلِيَنَّاهُمْ
 فِي الْأَدْحَانِ میں دونوں زمانہ حال و استقبال مراد ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ لفظ استخلاف کا عام
 شامل ہے۔ استخلاف روحانی اور جسمانی دونوں کو۔ پھر روحانی استخلاف تو وقت بعثت سے
 ہی شروع ہو گیا تھا۔ سلمنا کہ استخلاف جسمانی وظاہری ہی مراد ہے تو کیا آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم خلیفۃ اللہ نہیں تھے۔ بلکہ ان سب وعدوں مندرجہ آیت کا ایفا تو حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے وقت سے شروع ہو گیا تھا۔ پھر اگر آیت مذکورہ میں زمانہ حال بھی مراد ہو تو کونسا
 محذور نحوی لازم آتا ہو خصوصاً اس حالت میں کہ مطول وغیرہ صریح ہو چکی کہ زمانہ حال کا ایک
 امر عربی ہو اور اسکی مفادیر مختلف ہیں جو مفوض ہیں اہل عرف پر۔ آیت لَا عِدَّةَ بَيْنَهُمَا عِذًّا
 مَبْذُورًا۔ دونوں زمانہ حال و استقبال مراد ہو سکتے ہیں مقدار زمان حال مفوض
 الی المعروف۔ اسی واسطے شاہ ولی اللہ صاحب نے ترجمہ اس آیت کا ساتھ لفظ مضارع کے کیا
 ہے۔ ہر آئینہ عقوبت کتم اور اعقاب سخت۔ اور اگر خالص استقبال ہی مراد ہو تو حضرت اقدس
 مرزا صاحب کو کچھ مضرب نہیں ہو۔ وہ کب قایل ہیں کہ ایسے صیغے میں زمانہ حال التزام مراد ہوتا ہو۔
 آیت لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا میں حال و استقبال بلکہ دوام تجدیدی اور استمرار مراد ہے اس میں
 کونسا محذور نحوی لازم آتا ہو۔ خود وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَافِلُنَّهُمْ کی دلیل ہو جو متضمن شرط کو ہے
 اگر یہ شرط زمانہ ماضی میں واقع ہو چکی تو جزا اسکی بھی زمانہ ماضی میں واقع ہو چکی اور اگر یہ شرط زمانہ
 حال میں متحقق ہو تو جزا اسکی زمانہ حال میں متحقق ہوتی ہو اور اگر شرط زمانہ استقبال میں واقع ہوگی
 تو جزا اسکی بالضرور زمانہ استقبال میں متحقق ہوگی۔ خلاصہ یہ ہے کہ یہ آیت بمنزلہ قضیہ شرط فیصلہ
 لزومیہ کے ہو۔ مولو صاحب اس بارہ میں جب کچھ مباحثہ منطقیہ بیان فرماویں گے تو پھر پھر ان بھی
 انشاء اللہ تعالیٰ کلام کو بسط کر دیگا۔ آیت وَلَتَعْلَمُنَّ مَا لِلَّهِ مِنَ الْغُيُوبِ میں دونوں

زمانہ حال و استقبال مراد الہی ہیں زمانہ استقبال کی کوئی تخصیص ضروری نہیں ہے اس واسطے ترجمہ اسکا مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے بلفظ مضارع کیا ہے۔ البتہ بشناسی ایشال رادر اسلوب سخن۔
 آیت لَتَبْعَنَّ ثُمَّ لَتَنْبُوَنَّ بِمَا عَمِلْتُمْ اِکْرَفَ زَمَانَةِ اسْتِقْبَالِ ہِی مُرَاد مَان لیا جائے
 تو حضرت اقدس مرزا صاحب کو کچھ مضمر نہیں زمانہ حال کا ارادہ ان کے نزدیک لازم اور واجب
 نہیں اور اس آیت میں جو خالص زمانہ استقبال مراد ہوا تو اسکا سبب یہ ہے کہ سیاق آیت میں
 قرآن صاف عن ارادة الحال موجود ہیں کیونکہ یہ آیت جواب ہو زعم کفار کا کہ بعث ہرگز نہ ہوگا لہذا
 جواب میں بھی صرف استقبال مراد ہوا۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى زَعَمَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَن لَّنْ يُبْعَثُوا
 قُلْ بَلَىٰ وَرَبِّي لَتُبْعَثَنَّ ثُمَّ لَتَنْبُوَنَّ بِمَا عَمِلْتُمْ وَذٰلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ ۝۲۸ ظاہر ہے کہ
 لمن مضارع کو خالص استقبال کے واسطے کر دیتا ہو پس جبکہ زعم کفار صرف نفی بعث استقبال کے
 واسطے تھا تو جواب اور اُن کی رد میں بھی صرف استقبال ہی مراد لیا گیا۔ پس یہاں پر ایک قرینہ
 صارفہ عن ارادة زمان الحال موجود ہے۔ اور اگر آغاز بعث کا وقت موت سے لیا جائے اور انتہا
 اسکا یوم النشور اور حشر اجساد تک ہو بلحاظ حدیث صحیح کے کہ من مات فقیل قیامت قیامتہ دار و سجہ
 تو زمانہ حال بھی مراد ہو سکتا ہے۔ آیت لَتَرْکَبُنَّ طَبَقًا عَن طَبَقٍ میں لام تاکید جو حال کے
 واسطے آتا ہے معہ نون تاکید ثقیلہ کے موجود حال و استقبال دونوں زمانہ مراد ہیں۔ نہیں معلوم
 مولوی صاحب نے اکثر آیات گذشتہ جن میں بحسب مقامات کہیں حال و استقبال دونوں مراد
 ہیں اور کہیں دوام تجدیدی مراد ہو خصوصاً آیت ہذا کو خالص استقبال کے واسطے کیوں قرار دیا ہے
 آیت ہذا کی تفسیر لمخصّصاً فتح البیان سے لکھی جاتی ہو تاکہ ناظرین کو ثابت ہو کہ خالص استقبال کا التزام
 مراد ہونا اس آیت میں محض غلط اور باطل ہو اور مخالف ہے تفسیر حضرت ترمذی بن حضرت نواب صاحب
 بہادر مغفور و مرحوم کے حضرت مرحوم نے تفسیر آیت مذکورہ میں جو لکھا ہے اس کا حاصل
 یہ ہے۔ حاکم بعد حال قال الشعبي وحجّاهد لتركبن باحمد سماء ابعد
 سماء قال الكلبي یعنی تصعد قیراً و لهذا علی القراءة الاولى وقيل
 درجة بعد درجة و مرتبة بعد مرتبة في القرب من الله و سرفعة
 المنزلة وقيل المعنى لتركبن حاکم بعد حال كل حاله منها مطابقة

لاختہا فی الشدة وقیل المعنی لتركبن ایھا الانسان حالاً بعد حال
من كونك نطفة ثم علقۃ ثم مضغة ثم حیاً ومیتاً وغنیاً و
فقیراً۔ قال مقاتل طبقات طبق یعنی الموت والحیوة وقال
عكرمه رضيع ثم فطیم ثم غلام ثم شاب ثم شیخ وعن ابن مسعود
قال یعنی السماء تنفطر ثم تنشق ثم تحمر و قیل یعنی الشدة ائد و احوال
الموت ثم البعث ثم العرض وقیل لتركبن سنن من كان قبلکم كما ورد
فی الحدیث الصبیح انتهى حاصلہ وملخصہ۔ بالاخر اب ناظرین کیجئے کہ
ایک گذارش ضروری یہ ہے کہ جناب مولوی صاحب نے پرچہ نمبر دوم میں فرمایا ہے کہ
بیضاوی میں لکھا ہے کتب اللہ لا غلبینا نا اور سلی بالحقۃ۔ ظاہر ہے کہ لوح محفوظ میں جب
لکھا تھا اسوقت اور اس سے پہلے غلبہ متصور نہ تھا کیونکہ غلبہ کیلئے غالب مغلوب ضروری
ہیں اسوقت نہ رسل تھے نہ انکی امت تھی یہ سب بعد اسکے ہوئی ہیں۔ ”انتہی۔“ یہ ہیچمدان
مولوی صاحب کے قول کی اور تائید کرتا ہے کہ جناب نے بیضاوی کا حوالہ جسکی تفسیر کو آیت
لَبِئْسَ مَلَكٌ بِهٖ مِنْ اَبْ حُضْ باطل اور غلط فرمایا ہے میں ناحق تحریر فرمایا۔ خود قرآن شریف میں
موجود ہے بَلْ هُوَ قُرْآنٌ مَّجِیدٌ۔ فی لَوْحٍ مَّحْفُوظٍ ظاہر ہے کہ کتابت لوح محفوظ کی سب سے
سابق ہے۔ زمانہ ماضی وحال واستقبال جملہ ازمنہ ثلاثہ کتابت لوح محفوظ سے زمانہ استقبال
میں واقع ہیں فیصلہ شد۔ مولوی صاحب نے تمام نزاع استمرار و ماضی وحال حضرت اقدس
مرزا صاحب کا ختم کر دیا ولہذا الحمد ہے ہوئی ماضی یا کہ حال ہوا۔ چلو جھگڑا ہی انفصال ہوا۔
چونکہ مولوی صاحب کا اقرار پرچہ ثانی میں بدیں خلاصہ مضمون مندرج ہو چکا ہے کہ اصل اور عمدہ بحث
کل ایجابات مندرجہ پرچہ ہائے ثلاثہ کی بحث نون تاکید کی ہے۔ پس جبکہ نون تاکید کا نزاع ہی
سب ختم ہو چکا۔ لہذا اکل پرچہ ہائے ثلاثہ کا جواب بھی ختم ہو گیا۔ مگر بفرائش بعض اجاب بطور
قال واقول کے بھی جواب دیا جاتا ہے۔ قال اگر جناب مرزا صاحب الی قولہ تو میں اپنے
اس مقدمہ کو غیر صحیح تسلیم کر لوں گا۔ اقول حضرت اقدس مرزا صاحب تفاسیر معتبرہ
اور آیات بیانات سے یہ بات ثابت فرما چکے کہ فان حقیقة الکلام للحال ولا

وجہ لان یراد بہ فریق من اهل الکتاب یوجدون حین نزول عیسیٰ
 علیہ السلام۔ وقال الزجاج هذا القول بعید لعموم قوله تعالیٰ وَاِنْ
 مِنْ اَهْلِ الْکِتَابِ وَالَّذینَ یبقون یومئذ یعنی عند نزوله شرذمة قلیلة
 منهم کذا فی فتح البیان۔ اور اس پیرچہ ان کے بیان کی بحوالہ مطول و ہوامش وغیرہ اس کے
 کے دوام تجدیدی اور حال و استقبال کا مراد ہونا بحسب مقامات مناسبتہ ثابت ہو چکا۔ پس اب
 مولوی صاحب کو لازم ہو کہ یہ تقاضائے اتقا و خشیت الہیہ کے حسب اقرار خود اس اپنے مقدمہ کو
 غیر صحیح تسلیم فرماویں۔ قال اور حاصل ترجمہ یہ ہے۔ اقول حضرت اقدس مرزا صاحب
 آیات بینات سے یہ امر بخوبی ثابت فرما چکے کہ ایسا زمانہ قیامت تک بھی نہیں آسکتا کہ سبط الارض
 پر کوئی فرقہ کفر و فجور کا باقی نہ رہے۔ ہاں البتہ غلبہ اور ظہور اہل اسلام کا کبھی جسمانی طور پر اور کبھی روحانی
 طور پر اور کبھی براہین احمدیہ کے رُوسے بالضرور ہوگا۔ خود آیت ہُوَ الَّذِیْ اَرْسَلَ
 رَسُوْلَهٗ بِالْهُدٰی وَدِیْنِ الْحَقِّ لِیُظْهِرَ عَلٰی الدِّیْنِ کَلِمَہٗ ۙ وَ جُ مفسرین نے زمانہ مسیح
 بن مریم کے واسطے لکھی ہے یہی مضمون باوازیں بلند کر رہی ہے اور جمیع مافی الارض کی ہدایت
 تو مشیت الہیہ کے محض خلاف ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَکُوْنَتْ اٰیٰتُنَا کُلِّ نَفْسٍ مَّهِیْمًا
 وَلٰکِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّیْ لَآ مَلٰئِکَۃٌ جَہَنَّمُ مِنَ الْجَنَّةِ وَ النَّاسِ اَجْمَعِیْنِ ۚ ۱۵۔
 اَيْضًا قَالَ تَعَالٰی وَکُوْشَاۤءُ رَبِّکَ لَیَجْعَلَ النَّاسَ اُمَّةً وَّاحِدَةً وَّ لَا یُزَالُ الْوَنُّ مُخْتَلِفِیْنَ
 اِلَّا مَن رَّحِمَ رَبُّکَ وَلِیْذٰلِکَ خَلْقُهُمْ وَ تَمَّتْ کَلِمَہٗ رَبِّکَ لَآ مَلٰئِکَۃٌ جَہَنَّمُ مِنَ
 الْجَنَّةِ وَ النَّاسِ اَجْمَعِیْنِ ۚ ۱۶۔ وغیر ذلک من الایات الکثیرۃ المصرحة بذلک
 قولہ تو اس معنی کے غلط ہونے کی یہ وجہ ہے کہ صاحب القول الجمیل سلمہ اس مقام پر غلط فاحش کا
 مصدر ہوا ہے الی قولہ اسلئے یہ معنی غلط ہے اقول مولانا صراف صاحب قول الجمیل سلمہ نے ہی
 اس جملہ کو جملہ انشائیہ نہیں قرار دیا بلکہ جملہ نحو میں ایسے جملہ کو جو مصدر بقسم ہو خواہ وہ قسم مقدر ہو یا مفعول
 جملہ انشائیہ کہتے ہیں۔ اور حصر جملہ انشائیہ کا صرف صیغہ امر میں یہ جناب والا کا ہی ایجاد ہے جملہ
 انشائیہ کی اقسام تو سواء امر کے اور بہت ہیں جو ہر ایک کتاب صغیر و کبیر نحو میں مذکور ہیں اس مسئلہ کو
 نحو میر خواں المغال بھی جانتے ہیں۔ صاحب القول الجمیل سلمہ نے لیو مقنن کو ہرگز ہر صیغہ امر کا نہیں سمجھا

بلکہ تخریض سمجھی ہو۔ جو بیضاوی وغیرہ میں لکھی ہے اُسی تفسیر کے موافق معنی آیت کے صاحب القول الجہیل نے لکھے ہیں۔ پس یہ اعتراض جناب صاحب القول الجہیل سلمہ پر اپنے موقع پر نہیں ہے اور یہ بات تو ثابت ہو چکی کہ خالص استقبال کا مراد ہونا اس مقام پر کچھ ضرورت نہیں ہو۔ بلکہ زمانہ حال کا مراد ہونا بھی یہاں ضروری ہو۔ قولہ اُن میں سو ہیں ابو ہریرہ الی قولہ وھذا القول ھو الحق مکا سَبَّیْنَاهُ بَعْدَ بَالِدِ لَیْلِ الْقَاطِعِ اِنْشَاءُ اللّٰہِ تَعَالٰی۔ اقول اس قول میں جسد تراویعین وغیرہ کا اسطر جانا مولوی صاحب نے ذکر فرمایا کوئی قول انکا ایسا نقل نہیں کیا جس سے ثابت ہوتا ہو کہ جسطرح مولوی صاحب اس آیت کو قطعی الدلالت فرماتے ہیں اسی طرح یہ جماعت بھی اس آیت کو قطعی الدلالت کہتی ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تو خود بطور شک کے جہیز حرفِ اِنّ دِلالت کرتا ہو یہ فہم اپنا مشکوک قرار دیتے ہیں پھر اور کسی تابعی وغیرہ کا ذکر ہی کیا ہو۔ پس تقرب مولوی صاحب کی محض بات تمام ہو اور مستلزم مدعا کو نہیں اور پھر اس پر مولوی صاحب کا یہ فرمانا کہ ایک جماعت کثیر سلف میں سو اسی طرف گئی ہے کیسا اپنے محل اور موقع پر ہے ناظرین ذرا ملاحظہ فرمائیں۔ اور صاحب تفسیر ابن کثیر جو فرماتے ہیں کہ وھذا القول ھو الحق الخ۔ تو اُن سے مطالبہ دلیل قاطع کا ہو۔ وہ دلیل قاطع بیان فرمائی جائے۔

نون ثقیل کی دلیل تو بہت ہی خفیفہ ہو گئی۔ قولہ اوّل یہ کہ آیت میں نون تاکیدیہ ثقیلہ موجود ہو الی قولہ غیر مقصور ہے۔ اقول مقدمہ نون ثقیلہ کا بسبب لام تاکیدیہ مفتوحہ کے بالکل خفیفہ ہو گیا۔ اور ایسی تعلیم کہ جو اہل کتاب قبل چڑھائی جانے مسیح کے صلیب پر دُنیا میں موجود تھے۔ آیت اَیُّوْمُنْ بِہِ اَکْمُوْہِیْ شَامِل ہو کچھ ضروری نہیں سابق آیت میں اہل کتاب موجودین قبل واقع صلیب کے کب مراد ہیں جو یہاں پر بھی وہ مراد ہوں۔ دیکھو سب جملوں ماسبق آیت کو وَ قَوْلِہُمْ اِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِیْحَ عِیْسٰی اَبْنَ مَرْیَمَ رَسُوْلَ اللّٰہِ وَ غَیْرِ ذٰلِکَ مِنَ الْجَمْلِ۔ قولہ اور ایسا ہی آپ کے دوسرے معنی بھی باطل ہوئے جاتے ہیں الخ اقول جبکہ مقدمہ نون ثقیلہ کا بسبب موجود ہونے لام تاکیدیہ مفتوحہ کے بالکل خفیفہ ہو گیا تو اب یہ معنی کیونکر باطل ہو سکتے ہیں اور اگر آؤر وجہ اُس کے الباطل کی آپ کے نزدیک موجود ہوں بیان فرمائی جاویں۔ انشاء اللہ تعالیٰ اُنہیں نظر کیجادیگی۔ قولہ جواب اعتراض دوم بدوجہ ہے اوّل یہ کہ الی قولہ بلکہ یقین مراد ہے۔ اقول جبکہ آیت میں کہیں تصریح اس امر کی نہیں تھی کہ مسیح کے آتے ہی سب اہل کتاب مسیح پر ایمان لے آویں گے تو جناب نے واسطے اثبات اپنی دعو کے

یہ قول ابو مالک کا کیوں نقل فرمایا ہے قال ابو مالک فی قوله اَلَا لَیُّوْمِنَّ یَہْ قَبْلَ مَوْتِہٖ
 قَالَ ذٰلِکَ عِنْدَ نَزْوِلِ عِیْسٰی بْنِ مَرْیَمَ عَلَیْہِ السَّلَامُ لَا یَبْقٰی اَحَدٌ مِّنْ اَہْلِ
 الْکُتُبِ اِلَّا اَمِنَ بِہٖ اور پھر اس پر علاوہ یہ ایک لطیفہ اُدر ہے کہ قول حسن کا بھی واسطے استدلال
 اپنے مدعا کے نقل فرمایا ہے وقال الحسن البصری یعنی النجاشی واصحابہ۔ بھلا کہاں
 نجاشی اور کہاں اس کے اصحاب اور کہاں نزول عیسیٰ بن مریم اور کجا وہ اہل کتاب جو عند نزول
 عیسیٰ بن مریم ایمان لا دینگے۔ یہ ہیں تفاوت رہ از کجا ست تا کجا۔ اور پھر یہ قول بھی نقل فرمایا
 گیا ہے۔ وقال الضحاک عن ابن عباس وَاِنَّ مِّنْ اَہْلِ الْکُتُبِ اِلَّا لَیُّوْمِنَّ یَہْ
 قَبْلَ مَوْتِہٖ یعنی الیہود خاصہ۔ یکساں تاقض اور اختلاف ہے۔ صدق اللہ تعالیٰ
 وَلَوْ کَانَ مِّنْ عِنْدِ غَیْرِ اللّٰہِ لَوَجَدُوْا فِیْہِ اِخْتِلَافًا کَثِیْرًا اور پھر باب اعتقادات
 میں بطور امکان کے یہ فرمانا آپ کا پس ہو سکتا ہے کہ جن کفار کا علم الہی میں مسیح کے دم کو کفر کی
 حالت میں مرنا مقدر ہوا انکے مرنے کے بعد سب اہل کتاب ایمان لے آویں، کیسا اپنے عمل اور
 موقع پر ہے باب عقاید میں ایسے ہی ادلہ قطعیۃ الدلالت ہونے چاہئیں۔ اور پھر جبکہ ایمان کو مراد
 ایمان شرعی نہ ہوا بلکہ مراد اُس کی یقین ہو تو کہاں گیا وہ مدعی کہ بعد نزول اور قبل موت عیسیٰ بن مریم کے
 ایک زمانہ ایسا آویگا کہ سب اہل کتاب اسلام میں داخل ہو جاویں گے۔ مولانا والا تکتوؤا کالیتی
 نَقَضَتْ غَرْلَہَا مِّنْ بَعْدِ قُوَّةٍ اَمَّا کَانَ قَوْلُہٗ اعتراض سوم کا جواب بھی انہیں وجہوں
 سے ہی الخ اقول ان دونوں وجہوں کا غیر موجود ہونا معلوم ہو چکا کوئی اور وجہ نہ ہونے خفیفہ وغیرہ کی
 بیان فرمائی جائے۔ قول یہ اعتراض جناب مرزا صاحب کی شان کی نہایت مستبعد ہے۔ الی آخر
 العبارة۔ اقول مولانا وہ کونسا زمانہ ہو چکا ہے جس میں کوئی کافر نہ تھا۔ اگر فرماؤ حضرت آدم کے اوائل
 وقت میں تو گذارش یہ ہے کہ حضرت الیس علیہ اللعن ربے بڑے کافر موجود تھے۔ اور بعد ہونے اولاد
 کے قابیل و ہابیل کا قصہ خود قرآن مجید میں موجود ہے۔ اور اگر کہو کہ قبل حضرت آدم کے۔ تو گذارش یہ
 ہے کہ اس زمانہ سے بحث ہی کب ہے۔ اور اگر خواہ مخواہ آپ اس زمانہ کو ہی مصداق اس کا قرار
 دیویں۔ اور فرماویں کل ملائکہ مومنین ہی تھے۔ تو ہم کہیں گے کہ جنات کفار بھی موجود تھے۔
 پھر وہ کونسا زمانہ تھا جس میں کوئی کافر موجود نہ تھا۔ قال اللہ تعالیٰ حکایتاً

عن ابليس قال رب فانظرني الى يوم يبعثون قال فانك من المنظرين الى يوم الوقت
المعلوم قال فبعررتك لاخويتهم اجمعين الاعبادك منهم المخلصين قال فالحق
والحق اقول لا املكك جهنم منك ومن تبعك منهم اجمعين مولانا صاحب
لاخويتهم اجمعين سید ایچا کون نقیبہ بھی موجود ہیں اور قرآن میں ایسے ہی یوم یبعثون اور ایسے ہی
الوقت المعلوم وغیرہ بھی موجود ہیں جن کی وجہ سے یہاں پر خالص زمانہ استقبال مراد ہے۔ الحاصل
خلاف مشیت الہیہ ایسا زمانہ کیونکر ہو سکتا ہے جس میں سب لوگ ہدایت پر ہو جائیں اور کوئی گمراہ
و کافر سبط الارض پر موجود نہ ہے۔ پس میری دانست ناقص میں ایسا کچھ فرمانا آپ کے شان سے
نہایت مستبعد ہے نہ حضرت مرزا صاحب کا فرمانا۔ انصاف کو ہاتھ سے نہ دیجئے۔ بریل مشہور
ہے الانصاف احسن الاوصاف۔ قولہ دلیل دوسری الخ۔ اقول مولانا اول تو یہ
گزارش ہو کہ کہل کے معنی میں کسی لغت کی کتاب میں دو ہزار برس کا یا زیادہ کا زمانہ بھی لکھا ہو
یا نہیں اگر کسی کتاب میں لکھا ہو تو نقل فرمایا جائے اور اگر کہیں نہیں لکھا تو پھر دو ہزار برس یا
زیادہ کا زمانہ اس کے مفہوم میں کیونکر معتبر ہو سکتا ہے۔ تانیا جسد رکتب نفاسیر کی عبارت کے جناب سے
استدلال کیا ہے کسی تفسیر میں رفع قبل التکھل بجسدہ العنصری علی السماء کا ثبوت کسی
آیت یا حدیث صحیح مرفوع متصل سے نہیں دیا پھر جب تک کہ رفع کذا فی قبل التکھل دلیل قطعی سے
ثابت نہ ہو لے تو دلیل آپ کی مستلزم مدعی کو کیونکر ہو سکتی ہے۔ فتح البیان میں لکھا ہے۔ واورد
علی هذا عبارة المواهب مع شرحها للزرقانی وانما يكون الوصف بالنبوة بعد بلوغ
الموصوف بها أربعين سنة اذ هو سن الكمال ولها تبعث الرسل ومفاد هذا
الحصر الشامل لجميع الانبياء حتى يحيى وعيسى هو الصحيح فقي زاد المعاد للحافظ
ابن القيم ما يذکر ان عيسى رفع و ابن ثلث و ثلثین سنة لا یفوت به اثر متصل
یحیی المصیر الیہ قال الشافعی وهو كما قال فان ذلك انما یروی عن النصاری و
المصحح به فی الاحادیث المتنبوہہ انه انما رفع وهو ابن مائة وعشرين سنة
ثم قال الزرقانی وقع للحافظ الجلال السيوطی فی تكملة تفسیر المحلی وشرح
التقایة وغیرہا من کتبہ الجزم بان عیسی رفع وهو ابن ثلث و ثلثین سنة و یملک

بعد نزولہ سبع سنین وما زلت اتعجب منه مع مزید حفظہ و اتقائه و جمعه
 للمعقول والمنقول حتی رأیتہ فی مراقاة الصعود رجع عن ذلك انتہی۔ اور
 حسین ابن الفضل سے جو یہ قول نقل کیا گیا ہو کہ فی ہذہ الایۃ نص فی انہ علیہ الصلوۃ
 والسلام سینیزل الی الارض۔ اگر نص سے مراد وہی نص ہو جو مصطلح اہل اصول ہو تو آپ ہی
 فرماویں کہ کلام فی الکہولت واسطے نزول من السماء بجسدہ العنصری کے کیونکر نص ہو گیا۔ اور اگر
 نص سے کچھ اور مراد ہے تو بیان ہو کہ ہمیں نظر کیجاو گی۔ اور پھر یہ گذارش ہو کہ جناب والا نے
 آغاز پر چہ اول میں یہ اقرار و عہد کیا ہو کہ اس مباحثہ میں بحث صعود و نزول وغیرہ کا خط نہ
 کیا جاوے گا۔ پھر یہاں پر اس اقرار و عہد کا نقض آپ کی جانب سے کیوں ہوا۔ اِنَّ الْعَهْدَ كَانَ
 مَسْئُولًا ثَلَاثًا کیا ایسی پیشین گوئیوں کی حقیقت کما ینبغی ایسی ہی اجتہادات اور اقوال علماء
 سے قبل از وقوع محقق طور پر اور قطعی و یقینی معلوم ہو سکتی ہے جیسے اقوال کہ جناب نے اس
 دلیل دوم میں بیان فرمائے ہیں۔ نہیں نہیں مجھ کو خوب یاد آیا مولانا صاحب تو خود اس دلیل دوم
 کی نسبت فرما چکے ہیں کہ یہ دلیل فی نفسہ قطعیۃ الدلالت حیات مسیح پر نہیں ہے۔ ہاں البتہ یہاں پر
 ایک استفسار باقی رہا وہ یہ ہے کہ جناب والا یہ بھی فرماتے ہیں کہ (مگر بالضمائم آیہ وَ اِنَّ مِنْ
 اَهْلِ الْكِتَابِ اَلَا لَیْؤُ مِنْکَ بِهٖ قَبْلَ مَوْتِهٖ کے قطعیۃ الدلالت ہو جاتی ہے) اب استفسار
 یہ ہے کہ اصول حدیث کے رُوسے صحیح لہذا اتہ و صحیح لہذا اتہ و حسن لغیرہ یا حسن لہذا اتہ و حسن لغیرہ۔
 تو بالضرور ایک اصطلاح مقررہ اصول حدیث کی ہو۔ شاید اسی بناء پر جناب نے قطعی الدلالت کی
 دو قسمیں ارشاد فرمائیں اول قطعیۃ الدلالت فی نفسہ دوم قطعیۃ الدلالت لغیرہ یہ اصطلاح یا علم
 مناظرہ کی ہوگی یا شاید علم اصول فقہ کی ہو۔ لہذا گذارش ہے کہ جس کتاب علم مناظرہ یا اصول
 فقہ میں دلیل کی یہ دونوں قسمیں لکھی ہوں بہ تصحیح نقل ارشاد فرمائی جاویں کیونکہ ہمچند ان کو یہ
 اصطلاح نہیں معلوم۔ نظار نے تو تعریف دلیل کی یہ لکھی ہے۔ والدلیل هو المركب
 من قضیتین للتادی الی مجهول نظری۔ اور بعض نے یہ لکھی ہو ما یلزم من العلم
 بہ العلم بشئ آخر یا ما یلزم من التصدیق بشئ آخر بطریق الاکتساب۔
 رشید یہ میں لکھا ہو فان حمل ذلك التعریف علی تعریف الدلیل القطعی البین الانتاج

ومعنی الاستلزام ظاہر و ناریدایہ التعمیم مکما هو الظاہر حمل الاستلزام علی
المناسبة المصححة للانتقال لا علی امتناع الانفکاک۔ اور اصولیین نے تعریف دلیل
کی یہ لکھی ہے ہو ما یمکن التوصل لصحیح النظر فی احوالہ الی مطلوب خبری کالعالم
مثلاً فأنہ من تأمل فی احوالہ لصحیح النظر بأن یقول انہ متغیر وکل متغیر
حادث ووصل علی مطلوب خبری وهو قولنا العالم حادث فعند الاصولیین
العالم دلیل وعند المحکماء مجموع العالم متغیر وکل متغیر حادث۔

واضح خاطر ناظرین ہو کہ مولوی صاحب نے اول دلیل کا نام تو قطعیۃ الدلالت فی نفسہ رکھا ہے اور بقیہ اربعہ
کا نام ظنی رکھ کر قطعیۃ الدلالت لغیرہ فرمایا ہے اور غیر سے مراد وہی دلیل اول ہے۔ پس یہ دلائل اربعہ ظنیہ
دلیل اول کے انضمام سے قطعیۃ الدلالت کیونکر ہو گئیں۔ اگر دلیل اول ان دلائل کے واسطے
بمنزلہ مقدمہ دلیل کے گردانی گئی ہو کہ المقدمۃ ما یتوقف علیہ صحۃ الدلیل اعم
من ان یکون جزءا من الدلیل اولاً۔ تو اس صورت میں دلیل اول دلیل نہ رہی بلکہ
مقدمہ دلائل اربعہ ہو گئی۔ ہاں اسکا ترتیب کرنا جناب پر باقی رہا۔ اور خواہ جناب اس کو مرتب
فرمائیں یا نہ فرمائیں ہم تو اُس پر نقص تفصیل کر چکے۔ اور اگر وہ خود فی نفسہ ایک دلیل جدا گانہ ہو تو یہ
دلائل نہ رہے بلکہ حسب اصطلاح نظر کے امارت ہو گئے۔ لاناہ یقال للملزوم الظن امارۃ
لا دلیل اور یہ اصطلاح جناب کی حسب اصطلاح اصول فقہ کے بھی درست نہیں معلوم ہوتی۔
اگر درست ہوتی تو مثلاً خفی کو جو ظاہر کے مقابل ہے ظاہر لغیرہ اور مشکل کو جو نفس کے مقابل ہے نفس لغیرہ
او محیل کو مفسر کے مقابل ہے مفسر لغیرہ اور تشابہ کو جو محکم کے مقابل ہے محکم لغیرہ بھی کہہ دیا کرتے اور
تمام اقسام نظم قرآن مجید کے جو اصولیین نے لکھے ہیں انکا رجوع کسی جگہ پر ایک قسم کی طرف ہو جایا
کرتا۔ اگر اس قسم کا مسئلہ اصول فقہ میں مندرج ہو تو ازراہ عنایت ذرہ وضاحت سے
بیان فرما دیا جائے تاکہ بیچہ دان کی سمجھ میں آجائے اور جو حسن کہ جناب نے اپنے معنی کے بموجب
کلام فی الکہولت میں ارشاد فرمایا ہے وہ حسن تو سب کچھ سہی مگر اُس حسن کا ثبوت ایسے مقام پر
کتاب وسنت صحیحہ سے بھی تو ہونا ضروری ہے ورنہ ایک خیالی حسن ہو گا جیسے شعر ارکو اپنے
خیالات اور مضامین شاعری کا حسن معلوم ہو کر تا ہے اور اس کلام فی الکہولت کی نسبت

یہ محمد ان بشرِ اسکی مفصل لکھ چکا اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے ازالہ اوہام میں اور نیز ان پرچوں میں بکثرت مذکور فرمائے ہیں وہ ملاحظہ فرمائے جاویں پھر کوئی وجہ نہیں ہو کہ باوجود موجود ہونے صوارف کثیرہ کے حقیقی ہی معنی مراد لئے جاویں اور حدیث مرسل جو یہ لکھی گئی کہ قال الحسن قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهود ان عيسى لم يميت وانه راجع اليكم قبل يوم القيامة۔ اسکی نسبت یہ گزارش ہو کہ اولاً تو اس حدیث کی تخریج فرمادی جائے کہ یہ حدیث کس کتاب حدیث میں لکھی ہو۔ ثانیاً تعدیل و توثیق اسناد الرجال سب رواۃ اسناد کی کیا ہے۔ ثالثاً بعد طے کرنے ان مراتب کے یہ حدیث مرسل ٹھہریگی جو بمقابلہ احادیث صحاح متصل مرفوع کے جواز الہ وغیرہ میں لکھی ہیں ساقط الاعتبار رہیگی۔ رابعاً اگر کوئی حدیث صحیح متصل مرفوع اسکی معارض بھی نہ ہو تو بھی بعد طے کرنے ان مدارج اربعہ کے حدیث مرسل کے خود حجت ہونے میں کلام ہو۔ سب اصول کی کتابوں میں لکھا ہو فذهب الجمهور الى ضعفه وعدم قيام الحجة به نہیں معلوم مولانا صاحب نے اس حدیث کو ایسے مقام میں جہاں دلیل قطعیۃ الدلائل مطلوب ہے اور اسی کی بحث ہو رہی ہے کیوں مذکور فرمایا ہے۔ ایسے اقوال یا احادیث ضعیفہ جو بعض تفاسیر وغیرہ میں لکھے ہیں تو انکو باب اعتقادات میں کیا دخل ہو۔ محمد ان کے ایک محب مکرم اخوانا المعظم جناب حکیم نور الدین صاحب ایک خط موسومہ احقر میں تحریر فرماتے ہیں کہ امام شعرانی نے طبقات کبریٰ جلد دوم صفحہ ۲۲ میں لکھا ہو۔ وكان يقول ان علي بن ابي طالب رضى الله تعالى عنه رفع كما رفع عيسى عليه السلام وسينزل كما ينزل عيسى عليه السلام ثم قال الشعراني هكذا كان يقول سيدي علي الخواص نہیں جو معنی نزول علی بن ابی طالب کے ہیں وہی معنی نزول عیسیٰ بن مریم کے ہیں۔ وعلیٰ ہذا القیاس رفع کو سمجھنا چاہیئے۔ قولہ تو اب یہ آیت صارت ہوگی آیات مذکورہ کے حقیقی معنی سے۔ اقول یہ امر ثابت ہو چکا کہ آیات اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ اور فَلَمَّا کَوَّنَ فِیْئِیْ وَغِیْرہ وفات مسیح بن مریم میں نص صریح اور محکم ہیں۔ اور آیت لَیْسَ بِہِ قَوْلٌ مِّنْہٗ بِمَیِّتٍ سَبَبٌ جَنْدٌ وَجَنْدٌ ذُو الْوَجْہِ ہونے کے متشابہ ہے اور متشابہ کسی طرح پر محکم کے صارت عن الاحکام نہیں ہو سکتے اور اشارۃ النص بھی بمقابلہ عبارتہ النص کے وقت تعارض کے ساقط ہو جاتی ہو۔ اور کتب لغت سے تَوْفِی کے

معنی جو کہے گئے جن کا خلاصہ یہ ہے کہ اصل معنی توفی کے پورا حق لے لینے کے ہیں۔ تو اس سے مدعا جناب کا کب ثابت ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کو ناسحق اپنا حضرت عیسیٰ سے پورا لیا تھا۔ جس کی نسبت فرمایا گیا کہ **يَا عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ قُمْ** یعنی اے عیسیٰ میں تجھ سے اپنا حق پورا لینے والا ہوں۔ یا حضرت عیسیٰ نے جو فرمایا کہ **قُلْنَا تَوَفَّتْ** یعنی جبکہ تو نے اپنا حق پورا لے لیا۔ یہ معنی ہچچان کی سمجھ میں بالکل نہیں آتے اور ایک تحریف سی معلوم ہوتی ہے۔ اور اگر کہا جائے کہ توفی کے معنی میں جو لفظ حق کا لکھا ہو اس سے تحریر کی گئی ہو اور قبض تام کے معنی بھی آتے ہیں چنانچہ قسطلانی سے پہلے نقل کیا کہ **اخذ الشئ واقفا** تو یہاں پر یہ معنی ہوئے کہ حضرت عیسیٰ کو روح مع الجسد سے پورا لے لیا۔ تو یہ گزارش ہو کہ نص میں اس تاویل رکیکہ کی ضرورت ہی کیا ہے۔ علاوہ یہ کہ قسطلانی نے بھی خود اقرار کر لیا کہ **والموت نوع منه** اس اقرار سے تو صاف و صریح ثابت ہو گیا کہ موت میں بھی قبض تام ہوتا ہے۔ و **هذا يخالف دعونكم** پس قسطلانی سے بھی یہی ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ کی وفات ہو چکی۔ روح مع الجسد کا اٹھایا جانا تو کسی لغت سے بھی ثابت نہ ہوا۔ اور سلمان کہ توفی بمعنی انامت لینے سلا لینے کے قرآن مجید کا ثابت ہے مگر اس معنی کے اثبات سے مانع فیہ میں جناب کا کیا مطلب ہے بلکہ جو آیات کہ جناب نے واسطے اثبات اس اپنے مطلب کے ذکر فرمائی ہیں وہ بھی مدعا جناب کے مخالف ہیں کیونکہ بموجب ان آیات کے معنی توفی کے اگر انامت کے مانع فیہ میں تسلیم بھی کئے جاویں تو پھر یہی آیات مدعا جناب کو نفی بھی کرتی ہیں کیونکہ اگر حضرت عیسیٰ کی توفی بطور انامت کے واقع ہوئی ہوتی تو ضرور تھا کہ پہر دو پہر میں حد درجہ ایک دن میں جاگ اٹھتے اور **وَبُرْسُلِ الْآخِرَىٰ** کا مضمون پیدا ہو جاتا۔ یہ کیسے انامت ہوئی۔ کہ قریب دو ہزار برس ہو گئے ابھی تک **وَبُرْسُلِ الْآخِرَىٰ** کا مضمون واقع نہیں ہوا۔ اس سے تو صریح یہی معلوم ہوا کہ **فَيَمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ** کا یہی مضمون واقع ہو چکا ہے۔ آیت میں دو صورتیں مذکور ہیں ایک ارسال دوسری امساک در صورت انامت کے ارسال واقع ہونا ہے اور در صورت موت کے امساک جب ہم دیکھتے ہیں کہ قریب دو ہزار برس امساک ہی امساک ہوا و ارسال نہیں ہو تو بالضرور ماننا پڑیگا اسی صورت کو جمیل امساک ہونا ہے اور وہ موت نہ انامت۔ اور سورہ النعام کی آیت کو بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں

بھی توفی بطور انا مت کے جو مذکور ہو وہ رات بھر تک ہوتی ہو نہ دو ہزار برس تک بلکہ اس میں تو تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ رات میں سلا دیتا ہو اور دن میں اٹھا دیتا ہو ۱۰ الَّذِی یَتَوَفَّی کُم بِاللَّیْلِ وَیَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ ثُمَّ یَبْعَثُکُمْ فِیْہِ لِیُقْضٰی اَجَلٌ مُّسَمًّى ۚ ۱۱ اور اگر بطور حکما کہے بھی اس بارہ میں نظر کیا جائے تو بھی یہی مطلب جو ہم نے تفسیر آیات مذکورہ میں لکھا ثابت ہوتا ہو۔ چنانچہ حواشی بیضاوی میں لکھا ہو۔ قَالَ الزَّعْفَرَانِیُّ نَاقِلًا عَنْ الْاِمَامِ النَّفْسِ الْاِنْسَانِیَّةِ جَوْہَرِ مُشْرِقِ رُوحَانِی اِذَا تَعَلَّقَ بِالْبَدَنِ حَصَلَ ضَوْءٌ فِیْ جَمِیعِ الْاَعْضَاءِ وَهِيَ الْحَیْوَةُ فِیْ وَقْتُ الْوَفَاتِ یَنْقَطِعُ ضَوْءٌ عَنْ ظَاہِرِ الْبَدَنِ وَیَاطْنُہُ وَذٰلِکَ هُوَ الْمَوْتُ وَامَّا فِیْ وَقْتُ النَّوْمِ فِیَنْقَطِعُ ضَوْءٌ عَنْ ظَاہِرِ الْبَدَنِ مِنْ بَعْضِ الْوُجُوہِ وَلَا یَنْقَطِعُ عَنْ یَاطْنُہُ فَتَبْتَ اِنْ النَّوْمُ وَالْمَوْتُ مِنْ جَنْسٍ وَاحِدٍ لِّکِنْ الْمَوْتُ انْقِطَاعُ تَامٍ وَالنَّوْمُ انْقِطَاعُ نَاقِصٍ اَنْتَهٰی۔ پس اگر انقطاع ناقص ہوتا تو ضرور بحکم و یُرسِلُ الْاٰخِرَی کے حضرت عیسیٰ جاگ اٹھتے جبکہ دو ہزار برس ابھی تک نہیں جاگے۔ تو معلوم ہوا کہ فِیْمِیْسَکَ الَّتِی قُضِیَ عَلَیْہَا الْمَوْتُ کے مصداق ہو گئے ہیں اور انقطاع تَام ہو چکا ہو۔ قولہ اور دوم کا جواب الی قولہ ان آیات کی مخصص واقع ہوئی ہے۔ اقول اس آیت کا حال تو معلوم ہو چکا غایت الامر یہ ہو کہ حیاتِ مسیح میں قسب ہے۔ پھر کیونکر مخصص ہو سکتی ہو۔ علاوہ یہ کہ جب وفاتِ عیسیٰ بن مریم بطور اخبار کے ثابت ہو چکی تو اب اس آیت یا کسی اور آیت کی حیات کیونکر ثابت ہوگی یہ تو اخبارِ ماضیہ کا نسخ ہو ا جانا ہو اور بموجب قواعد اصول کے اخبار میں نسخ ہرگز جائز نہیں ہو کیونکہ ایسے نسخ سے کلامِ باری تعالیٰ میں کذب صریح لازم آتا ہو۔ واللہ اعلم بالاطل فالملذوم مثله۔ قولہ صحیح معانی ان آیات کے وہ ہیں جو تفاسیر معتبرہ میں مذکور ہیں الخ اقول جو معانی ان آیات کے حضرت اقدس مرزا صاحب نے تحریر فرمائے ہیں وہ تفاسیر معتبرہ میں لکھے ہوئے ہیں۔ معہذا علومِ رسمہ جو خادم کتاب ہیں اُن کے بھی موافق ہیں۔ جب جناب جواب تفصیلی ازالۃ الاولیاء کا تحریر فرما دینگے اور اُن معانی حقہ کا ابطال کریں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ مفصلاً و مشروحاً احتقاق حق کیا جاوے گا۔

وَ اٰخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰہِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ ۝

مولوی محمد بشیر صاحب کے پرچہ ثانی پر سرسری نظر بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد للولیہ والصلوة علی نبیہ۔ انا بعد واضح خاطر خاطر ناظرین ہو کہ پرچہ ثانی محرمہ مولوی صاحب کا جواب جو حضرت اقدس مرزا صاحب لکھنے اپنے پرچوں میں دیا ہو وہ ایسا کافی و شافی و کافی ہے کہ ہونے آسکے اب کسی کے جواب کی حاجت نہیں رہی۔ ناظرین جب انصاف سے ملاحظہ فرماویں گے۔ تو یہ امر ان پر خود بخود واضح ہو جائے گا۔ کسی کے جھگڑانے اور بتلانے کی کیا حاجت ہو مثل مشہور ہے مشک آنست کہ خود بیوید نہ کہ عطار گوید۔ لیکن چونکہ مولوی صاحب نے بھوپال میں واپس تشریف لاکر اپنی فتویٰ کا اعلان کیا اور اس پر طرہ یہ ہو کہ مکرر سہ کرر اس میچدان سے درخواست مباحثہ فرمائی گئی۔ اور مجالس وعظ میں ہل من مبارز کا ڈنکا بجایا گیا اور اس علیرجہ میچدان کا نام لے لیکر طلب مباحثہ کیا گیا تو اس علیرجہ پر بھی واجب ہو گیا کہ مولانا صاحب کے امر واجب الاذعان کی اطاعت کرے اور مولوی صاحب کی فتویٰ پر کچھ نظر کرے کہ فی الحقیقت وہ فتویٰ ہے یا محض آپ سرانی ہی ہو۔ اس میں دونوں امر مذکورہ حاصل ہونے میں سے چہ خوش بود کہ برآید بیک کرشمہ دوکار۔ لہذا مولوی صاحب کے پرچہ ثانی پر کچھ اند کے نظر کرتا ہوں۔ قولہ واضح ہو کہ جناب مرزا صاحب نے بہت امور کا جواب اپنے پرچہ میں نہیں دیا الخ اقول حضرت اقدس مرزا صاحب نے آپ کے مضمون کا جواب ایسا کافی و شافی دیا ہے کہ اس سے بڑھ کر بجز طوالت پر ملامت کے اور کچھ متصور نہیں۔ ناظرین صورت الحال کو دیکھ کر خود بخود انصاف فرمایوین گے مثل مشہور ہے کہ اصدق المقال ما نطقت به صورة الحال۔ اور آپ کی اباحت ثلث میں جو اصل اور عمدہ بحث تھی یعنی

نون تاکید۔ اسکو تو حضرت اقدس نے ایسا توڑا ہے کہ اس سوزیادہ ہرگز متصور نہیں کیونکہ اس بات کو سب علماء و طلبہ جانتے ہیں کہ تمام اصول علوم رسمہ کے اور جملہ قواعد اور فنون درسیہ کے جو کتب فن میں مہمد اور مشید کئے جاتے ہیں انکے اثبات اور استحکام کیواسطے شواہد قرآن مجید سے بڑھ کر اور کوئی شاہد نہیں ہو نہ امثال و اشعار جاہلیت کا وہ مرتبہ ہو اور نہ اقوال عرب عباد کا وہ مرتبہ مثل مشہور ہو کہ اذا جاء نهر الله بطل نهر معقل جس قاعدہ کے واسطے کوئی آیت قرآن مجید کی شاہد مجاہدے تو پھر اُس میں نہ سیبویہ کی حاجت ہے نہ انخش کی نہ فراقی ضرورت ہو نہ زجاج کی اسجگہ سب قد یفہر ہو جاتے ہیں اور اُسکے مقابل میں زجاج زجلج بھی ٹوٹ پھوٹ جاتا ہو اور قول مبرہمی محض بارہ ہو جاتا ہے الصباح یغنی عن المصباح کا مضمون صادق آتا ہے۔ قرآن مجید میں جبکہ بقرات متواترہ والمقیمین الصلوٰۃ بجائے والمقیمون الصلوٰۃ وارد ہو گیا اور ان ہذا ان لساحرین بجائے ان ہذین لساحرین اور والمصائبون بجائے والمصابین قرأت متواترہ میں آگیا۔ تو نہ فراقی چلی نہ انخش کی۔ سب کے سب تاویلات رکیکہ بنا ہے میں اور کچھ نہیں ہو سکتا اور اصل ہی ہے جو حکیم امت حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے فرمایا کہ مخالف روزمرہ مشہورہ ہم روزمرہ است الحاصل یہ جناب والا کا بھی اقرار ہو جو پرچہ ثالث میں مندرج ہو کہ اصول فقہ اور اصول حدیث جملہ علوم خادم کتاب و سنت کے ہیں اور کتاب اللہ سب کی مخدوم ہو۔ اب یہ گزارش ہے کہ باوجودیکہ حضرت اقدس مرزا صاحب نے متعدد آیات قرآن مجید اور عبارات تفاسیر معتبرہ سے واسطے جرح کرنے آپکے نون تاکید کے تحریر فرمائی ہیں۔ پھر آپ یہ کیا معنی فرماتے ہیں کہ جناب مرزا صاحب نے نہ تو کوئی عبارت کسی کتاب نحو کی نقل کی اور نہ ان عبارات میں جو خاکسار نے نقل کی تھیں کچھ جرح کی۔ اِنَّ هَذَا الشَّيْءَ عَجَابٌ۔ قولہ اور یہ امر بھی مخفی نہ رہے کہ میری اصل دلیل الی قولہ دوسری آیات محض تائید کے لئے لکھی گئی ہیں اِنِّیْ اَقُولُ جبکہ آیت لَیْسُوْا مِنْتَ بِہٖ قَبْلَ مَوْتِہٖ جناب کے نزدیک قطعی الدلالت ہے تو دیگر موبدات کے پیش کرنے کی کیا ضرورت ہے۔ اسی سے ثابت ہوا کہ آیت مذکور جناب کے نزدیک قطعی الدلالت نہیں ہے ورنہ تائید کی کیا ضرورت ہوتی ہذا خلف۔ خلاصہ یہ کہ اگر آیت مذکورہ کو قطعیت الدلالت کہتے ہوتو دیگر موبدات کی ضرورت نہیں۔ اور اگر تائید اُس کی دوسری آیات سے کرتے ہوتو خود وہ آیت

قطعیۃ الدلالت فی نفسہ نہیں رہتی۔ لیکن اب گزارش یہ ہو کہ ہر چار آیات کو تو چار و ناچار خود جناب نے
ادلہ ہونے سے خارج کیا اور آیت اولیٰ کو دنیا بھر کے مفسرین متشابہ اور ذوالوجہ کہہ رہے ہیں وہ تو
کسی طرح پر بھی حیات مسیح میں قطعیۃ الدلالت ہو ہی نہیں سکتی کما مشرحہ۔ پس اب جناب کے
پاس حیات مسیح پر کونسی دلیل باقی رہی۔ اگر موجود ہو تو پیش کیجیے۔ ورنہ چونکہ حیات و ممات میں کوئی
واسطہ نہیں ہو۔ لہذا اللہ تعالیٰ سے خوف کر کر اب تو حیات مسیح کے دعوے سے رجوع فرمائیے۔
قولہ اکمل کلام ہو چنچند وجوہ الی قولہ تو یہ کام عبت آپ نے قبول کیا۔ اقول اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ
رَاجِعُونَ جبکہ مولانا جیسے فاضل اجل قواعد علم مناظرہ کو قلم انداز فرما دینگے اور جو نظر نہ رکھینگے
تو اب اس بیچیدان کو کس سے امید ہے کہ اس مباحثہ میں حسب اصول مناظرہ گفتگو کرے۔
چو گھراذ کعبہ برنجیر و کجا ماند مسلمان۔ ایہا الناظرین ظاہر ہے کہ حضرت اقدس مرزا صاحب اس
مباحثہ سائل اور مانع کا منصب رکھتے ہیں خصوصاً مولوی صاحب جیسے مدعی کے مقابلہ میں کہ
دعوے بھی ان کا خلاف سنت اللہ اور فطرت اللہ کے واقع ہوا ہے۔ پس اگر حضرت اقدس
نے توضیح مرام وغیرہ میں یہ لکھا ہو کہ حضرت مسیح بسبب فوت ہو جانے کے دنیا میں نہ آوینگے
اور اس منع پر کچھ سند وغیرہ بیان کی ہو تو کیا اس منع وغیرہ سے حضرت اقدس بموجب اصول
مناظرہ کے مدعی حقیقی بن گئے۔ سائل اور مانع کا تو کام ہی یہی ہے کہ منع وغیرہ کا ایراد ادلہ مدعی
پر کرے خواہ مناقضہ اور نقض تفصیلی کے طور پر ہو بلا سند یا مع السند کے یا معارضہ کے طور پر ہو
یا نقض اجمالی کی طرز پر وغیرہ وغیرہ جبکہ تفصیل رسائل صغیر و کبیر علم مناظرہ میں لکھی ہو۔ پس اگر سائل
ان طرق مناظرہ اور آداب مباحثہ سے بحث کرے تو کیا وہ فی الحقیقت مدعی ہو جاویگا۔ ہرگز نہیں
ہرگز نہیں۔ رشیدیہ وغیرہ میں لکھا ہو جس کا حاصل یہ ہو۔ المسائل من نصب نفسه لنفسی
الحکم الذی ادعاه المدعی بلا نصب دلیل علیہ وقد یطلق علی ما هو اعم و
هو کل من تکلم علی ما تکلم بہ المدعی اعم من ان یکون مانعاً او ناقضاً او
معارضاً۔ اور اسی میں لکھا ہو۔ المنع طلب الدلیل علی مقدمۃ معینۃ ویسبی
ذلك مناقضۃ و نقضاً تفصیلیاً۔ و السند ما یدکر لتقویۃ المنع ویسبی
مستنداً۔ اور اسی میں لکھا ہے۔ النقض ابطال الدلیل بعد تمامہ

متمسکاً بشاہد بیدل علی عدم استحقاقہ للاستدلال بہ و هو استلزامہ فساد اما امر
 من ان يكون تخلف المدلول عن الدليل او فساداً آخر مثل لزوم المحال وغيرہ الى اخرہ
 پس اگر حضرت اقدس مرزا صاحب نے جو منصب سائل کا رکھتے ہیں یہ ابحاث اپنے رسائل میں بیجا فرمائی
 ہیں تو ان کے درج کرنے سے وہ مدعی کیونکر ہو گئے۔ اور جو فرض منصب سائل کا ہو اگر اس کو حضرت
 اقدس بموجب آداب مناظرہ کے بجالائیں تو یہ سب کام ان کا عبث کس اصل مناظرہ کے رُو سے
 ہو گیا۔ اور اگر کہو کہ حضرت اقدس مرزا صاحب کے مقابل ان رسائل میں مدعی کون ہے جو مرزا صاحب
 سائل اور مانع ہو گئے۔ تو جواب اسکا یہ ہو کہ وہ تمام مخالفین حضرت اقدس کے جو دعویٰ حیات مسیح
 کا کرتے ہیں وہی مدعی ہیں جن کے خلاف میں حضرت اقدس نے ان رسائل میں کلام کیا ہو اور
 یہی تعریف ہے سائل کی کہ السائل من تكلم على ما تكلم به المدعى اعلم من ان
 يكون مانعاً او ناقضاً او معارضاً۔ اور یہ جواب نے فرمایا کہ بالجملة بار ثبوت وفات
 مسیح و حیثیت سے آپ کے ذمہ ہے یہ ایک التباس حق کا ساتھ غیر حق کے یا تو قصد کیا
 گیا ہے یا بسبب عدم امعان نظر کی اصول مناظرہ میں پیدا ہوا ہے اگر اصول مناظرہ میں امعان
 نظر فرمایا جائے تو یہ التباس رفع ہو جاوے گا۔ مولانا صاحب گزارش یہ ہو کہ جب مانع اور سائل کسی مدعی
 کی دلیل کا انقض و منع کریگا۔ اگر وہ منع بلا سند ہے تو صرف کا نسلم کہیگا اور اگر اس منع اور انقض کے
 ساتھ کوئی سند یا شاہد مذکور ہو تو وہ سند وغیرہ بالضرورت شامل مقدمات پر بھی ہوگی لیکن وہ مانع یا انقض و
 معارض اس شامل مقدمات سے حقیقتاً مدعی اس بحث متنازعہ فیہ میں نہیں ہو سکتا خصوصاً ایسی
 حالت میں کہ دعویٰ مدعی اول کا مخالف سنت اللہ کے ہو اور منع خصم کے موافق سنت اللہ
 کے جیسا کہ مانحن فیہ میں ہے۔ پس وفات مسیح کو جو آپ اصل دعویٰ حضرت اقدس کا فرماتے ہیں بموجب
 آداب مناظرہ کے یہ بات درست نہیں ہے۔ یہ اصل دعویٰ نہیں یہ تو اصل فطرۃ اللہ ہے جس کے
 قائل اور تمام جگہ آپ بھی ہیں اور نہ وفات مسیح کی حضرت اقدس کی دلیل کا کوئی ایسا مقدمہ ہے
 جس کے اثبات کی انکو ضرورت ہو کیونکہ جو امر فطرت اللہ اور سنت اللہ کے موافق ہو تا ہی وہ ظاہر
 بمنزلہ بدیہی کے ہوتا ہے اسکے اثبات کی کوئی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔ لیکن جبکہ آپ اس سنت اللہ
 کے ایک خاص مقام میں منکر ہو گئے ہیں تو بحیثیت انکار جناب کے وہ وفات مسیح ایک مقدمہ اعتباری

ہو گیا ہو۔ پس صرف اس لحاظ سے حضرت اقدس نے حکم آنکہ خصم راتا بخانہ باند رسائید۔ دلائل و قیاس
 مسیح کی اپنے رسائل میں مذکور فرمادیئے ہیں اور وہ بھی بطور نقض و معارضہ و تخلف وغیرہ کے جو
 سائل کا ہی فرض منصب ہے آپ اصول مناظرہ میں غور فرمائیے اور غلط بحث نہ کیجئے۔ غرض کہ
 حسب آداب مناظرہ حضرت اقدس کسی طرح پر مدعی حقیقی اس مسئلہ متنازعہ فیہ میں نہیں ہو سکتے
 ہاں البتہ مسیح موعود ہونے کا دعویٰ انکا ہو اور وہ اُسکے مدعی ہیں اور بار ثبوت اس دعوے کا
 انکے ذمہ ضرور ہے۔ جسکو ازالتہ الاوہام وغیرہ میں مفصلاً اور مشروحاً میں بہ براہین فرمایا ہو مگر جب
 بحث حیات و ممات مسیح ختم ہو چکے گی تب آپ ثبوت اس دعوے کا اُن سے طلب فرما سکتے ہیں
 مگر اسوقت اس بحث کا چھیڑنا غلط محبت کرنا ہے وہ بعد اس بحث حیات و ممات مسیح کے
 اُن سے ہو سکتی ہے و بس۔ قولہ اس قاعدہ کو جدید قاعدہ کہنا نہایت محل استبعاد ہے الخ۔
 اقول مولانا حضرت اقدس مرزا صاحب نے تو آپکے اس قاعدہ کو جدید ہی فرمایا تھا مگر بیچیدان
 نے اسکا اجد ہونا ثابت کر دیا اور کوئی محل استبعاد کا بھی نہیں رہا۔ میزان خوان اطفال بھی
 جانتے ہیں کہ صرف نون تاکید البتہ مضارع کو خالص مستقبل کر دیتا ہو لیکن جب لام تاکید بھی
 موجود ہو جو واسطے حال کے آتا ہے اور نون تاکید بھی تو ایسے صیغے میں نہ کوئی شیخ زادہ اس
 بات کا قائل ہے کہ خالص استقبال کا ہونا ضروری ہے اور نہ کوئی سید زادہ یہ کہتا ہو۔ ازہری
 جو لکھتا ہو کہ لانہما تخلصان مدخولہما للاستقبال تو یہاں پر استقبال سے مراد
 صیغہ استقبال ہو نہ زمانہ استقبال۔ اور یہ بات تو زبان اطفال میزان خوان پر بھی جاری ہو کہ
 صیغہ حال ہیچ صیغہ استقبال است۔ اور ازہری نے اس مسئلہ کی دلیل بیان کی ہے اُس سے بھی
 مطلب ثابت ہوتا ہو کیونکہ اگر مراد اُسکی زمانہ استقبال ہوتی تو کہتا کہ ذلک ینافی المضی
 والحال۔ آگے ازہری نے جو یہ لکھا کہ ولا یجوز تاکیدہ بہما اذ کان مقضیاً او کان
 المضارع حالاً۔ الخ۔ تو اسکا صریح مطلب یہ ہے کہ اگر مضارع ہو خالص حال مراد ہو اور استقبال
 مراد نہ ہو تو اس صورت میں صرف لام تاکید بنیر نون کے مضارع پر آویگا اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ اگر
 حال و استقبال دونوں مراد ہوں تو بھی لام تاکید اور نون تاکید سے اُس مضارع کو موکد نہ کریں گے۔
 خود نواید ضیائیہ کے حواشی تکملہ عبد الحکیم وغیرہ میں اس بات کی تصریح کر دی گئی ہو کہ مراد فعل مستقبل

سے یہاں فعل مستقبل اصطلاحی ہو ملاحظہ فرماؤ ہواش شرح جامی کی۔ علیٰ ہذا القیاس جسقدر عبارات کتب نحو کی جناب نے نقل فرمائی ہیں اُن سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جس صیغہ میں لام تاکید معہ نون تاکید کے ہو تو وہ بالضرور خالص استقبال کے واسطے ہی آئیگا۔ ہاں البتہ اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ صرف نون تاکید کے داخل ہونے سے صیغہ مضارع کا خالص استقبال کیلئے اکثر جگہ ہو جاتا ہے۔ پس جب تک کہ اجماع اکابر ائمہ نحویین کا در صورت اجتماع لام تاکید معہ نون تاکید کے اس بات پر آپ ثابت نہ کریں گے کہ سوائے زمانہ استقبال کے زمانہ حال کا مراد ہونا منقطع ہو تب تک تقریب دلیل جناب کی محض ناتمام ہے گی واین هذا یشبت من تلك العبارات المنقولة۔ اور بعد اس اثبات کے بھی گزارش کیا جاویگا کہ صیغہ مستقبل کا مستعمل ہونا واسطے دوام تجدیدی یا استمرار کے علم بلاغت سے ثابت ہو چکا ہے۔ و هذا یناقض دعوا کہ۔ پھر یہ قاعدہ جناب کی آجہ نہیں تو کیا قدیم ہے۔ قولہ غاکسار کی اصل دلیل اتفاق ائمہ نحاة کا ہے اس قاعدہ پر الخ اقول اتفاق اور اجماع کا تو ذکر ہی کیا ہے کسی ایک امام نحو کا قول بھی آپ نے ایسا نقل نہیں فرمایا جس سے تقریب دلیل جناب کی تمام ہوتی۔ مکارم شرحہ۔ اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے آیات قرآن مجید کی جو ماخذ تمام علوم کا ہے اس بارہ میں تحریر فرمادیں اور تفاسیر معتبرہ مثل مظہری وغیرہ سے ثابت کر دیا کہ فان حقیقة الکلام للعال۔ قولہ ہاں آیات اس قاعدہ کی تائید کیلئے لکھی ہیں الخ اقول ایہا الناظرین آیات سے بڑھ کر اور کس کا قول ہوگا۔ اذ اجاء نہر اللہ بطل نہر معقل۔ قولہ مخفی نہ رہے الخ۔ مولانا یہ ایک اور دوسرا قاعدہ علم نحو میں اُس پہلے قاعدہ سے بھی زیادہ اجد آپ نے ایجاد کیا۔ بھلا کون سے قاعدہ نحو سے اَلَا یُؤْمِنُ صیغہ تحریر کا بغیر حرف تخصیص کے لائے ہوئے ہو سکتا ہے۔ اور قسم کے جواب مثبت میں جو باتفاق نحویین کے نون تاکید کا آنا بطور وجوب و لزوم کے لکھا ہے اُسکو بھی آپ نے توڑ دیا۔ خود نواید ضیائیہ میں لکھا ہے۔ ولزمت ای نون التکید فی مثبت القسم اعمی فی جوابہ المثبت لان القسم محل التکید فکرہوا ان یوکدوا الفعل بامر منفصل عنه وهو القسم من غیر ان یوکدوا بما یتصل به وهو النون بعد صلاحیة له انتہی موضع الحاجت۔ اور پھر باوجود توڑ دینے

اس وجہ و لزوم نحوی کے آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ یہ عبارت إِلَّا يُؤْمِنُ نہایت ہی عمدہ ہے ایسی عمدہ عبارت کو چھوڑ کر بجائے إِلَّا يُؤْمِنُ اختیار کرنا ہرگز نہیں چاہیے تھا۔ ان هذا الشیء عجبا اور اگر کوئی کہے کہ لِیُؤْمِنَنَّ میں بھی حرف تخصیض موجود نہیں ہے۔ پھر اسکو بیضاوی وغیرہ نے صیغہ تخصیض کا کیوں قرار دیا ہو تو جواب اسکا یہ ہے کہ اول تو بیضاوی نے لِیُؤْمِنَنَّ کو صیغہ تحرلیض کا نہیں کہا صرف کالوعید و التحریض کہا ہے۔ ثانیاً وجہ اسکی یہ ہے کہ مضارع مصدر بحرف تخصیض میں جو تخصیض ہوتی ہے اُس میں طلب ضرور ہوتی ہو۔ چنانچہ فوائد ضیائیہ میں لکھا ہے۔ ومعناها فی المضارع المحض علی الفعل و الطلب له فہی فی المضارع بمعنی الامر۔ اور نون تاکید بھی امر مطلوب کی ہی تاکید کرتا ہے۔ تکملہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ نون التأكيد لا یوکد الا مطلوباً۔ پس اس مناسبت سے بیضاوی نے صیغہ لِیُؤْمِنَنَّ کو کالوعید و التحریض قرار دیا ہے بخلاف صرف یُؤْمِنَنَّ کے کہ وہ کسی طرح پر صیغہ تحرلیض کا نہیں ہو سکتا ہے یہ مولانا صاحب کا بڑا تحکم ہے کہ ایک قاعدہ اپنی طرف سے ایجاد فرما کر پھر اس کے بموجب قرآن مجید میں اصطلاح لگائی جاتی ہو۔ باقی اُس اقول کا مقولہ آخر تک جو بیان فرمایا گیا ہے وہ محض بناء فاسد علی الفاسد ہے جسکا جواب اظہاراً للمصواب مکرر نہ کر رکھنا چاہیے۔ اب ضرورت اعادہ جواب کی نہیں ہے۔ قولہ اس میں کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ الخ۔ اقول جناب والا بار بار وہی ایک بات فرمائے جاتے ہیں جس کا ابطال حضرت اقدس مرزا صاحب بدلائل بتیہ فرما چکے ہیں۔ قولہ دوم یہ کہ یقرأت ہمارے معنی کے مخالف نہیں ہے الخ۔ اقول اول تو زمانہ نزول کا مراد لینا آپ کے اقرار مندرجہ اول پرچہ کے خلاف ہے۔ اقرار یہ ہے کہ اس بحث میں صعود و نزول وغیرہ کا غلط نہ کیا جاویگا۔ ثانیاً آپ کی طرز استدلال کے بموجب صرف اسی آیت لِیُؤْمِنَنَّ پہ قبلاً مؤتہ کے قطعی الدلالت ہونے کی کیا وجہ ہے۔ تمام قرآن شریف کے وہ صیغے مندرجہ آیات جنہیں ایمان لانے کا ذکر یا کسی اور امر معروف کی پیشین گوئی زمانہ آئندہ میں ہے وہ سب آیات حیات مسیح پر قطعی الدلالت ہو گئیں۔ تقریر اسکی بموجب استدلال جناب کے یوں ہو سکتی ہے کہ یہ معنی ہمارے معنی کے مخالف نہیں ہیں کیونکہ اس صورت میں یہ معنی ہیں کہ ہر ایک شخص اپنی عمر نے سے پہلے زمانہ آئندہ میں ایمان لے آویگا اور یہ معنی اول کے ساتھ

جمع ہو سکتے ہیں اس طرح پر کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے۔
 سبحان اللہ کیا عمدہ استدلال ہے۔ اے مخالفین حضرت مرزا صاحب مولوی محمد حسین وغیرہ تم کو
 مبارک ہو کہ ہمارے حضرت مولوی صاحب نے کیا عمدہ طرز استدلال کا بموجب اصول موضوعہ جدیدہ علم
 مناظرہ کے ایجاد کر دیا ہے کہ تمام قرآن مجید کے ایسے صیغے جنہیں ایمان لانے کا ذکر یا کسی اور امر معروف
 کی پیشین گوئی زمانہ استقبال میں ہو حیات مسیح کیلئے دلائل قطعیۃ الدلالت ہو گئیں اب تم کو متعدد
 ایسے صیغے قرآن مجید میں ملجائینگے جو مولوی صاحب کی طرز استدلال کی طرح پر وہ سب کے سب حیات
 مسیح پر قطعیۃ الدلالت ہو جاویں گے۔ اب جو مشکلات مولوی محمد حسین وغیرہ کو بمقابل حضرت اقدس کے
 اس بحث میں پیش آرہی تھیں ہمارے مولانا صاحب نے وہ سب حل فرمادیں۔ سبحان اللہ استدلال ہو تو
 ایسا ہو۔ یہ فتح عظیم تم کو مبارک مبارک مبارک ہے۔ اس کار از تو آید و مرداں چنیں کنند۔ اب میں
 دو تین آیتیں اور مولوی صاحب کی طرف سے دلیل قطعی حیات مسیح پر لکھ دیتا ہوں جو بموجب طرز
 استدلال مولوی صاحب کے قطعی الدلالت ہیں مثلاً آیت فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيٰوةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ
 أَجْرَهُمْ بِمَا ۖ جو مولوی صاحب نے خالص استقبال کی واسطے اول پرچہ میں لکھی ہے وہ حیات مسیح میں قطعی الدلالت
 ہے۔ کیوں قطعیۃ الدلالت ہے۔ یوں ہے کہ جو شخص مرد ہو یا عورت نیک عمل کرے درحالیکہ وہ مومن
 بھی ہو تو ہم زمانہ آئندہ میں البتہ زندہ رکھینگے اسکو ساتھ زندگی پاکیزہ کے اور البتہ بدلادینگے ہم انکو
 ثواب انکا یہ معنی مولوی صاحب کے معنوں کے کچھ مخالف نہیں اور مولوی صاحب کے معنوں کے ساتھ جمع
 ہو سکتے ہیں اس طرح پر کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جاوے پس یہاں تک دلیل قطعی الدلالت
 کی تقریب تمام ہو چکی۔ اور مثلاً آیت وَلَنُصْرِفَنَّهٗ لَكُمْ لِنَصْرِفَ ۚ اِنَّ اللّٰهَ لَتَقْوِي ۚ عَزَّ وَجَلَّ
 قطعی الدلالت ہے۔ کیوں قطعی الدلالت ہے۔ یوں ہے کہ نون ثقیلہ تو اسمیں موجود ہی ہے جو خالص زمانہ استقبال
 کے واسطے آتا ہو۔ پس یہ نصرت الہیہ مومنین صالحین اور مومنات صالحات کو زمانہ آئندہ میں ہوگی۔
 اور یہ معنی مولوی صاحب کے معنوں کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں اس طرح پر کہ زمانہ آئندہ سے زمانہ نزول حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام مراد لیا جائے۔ وہ تقریب دلیل کی تمام ہو گئی علیٰ ہذا القیاس۔ آیت وَالَّذِينَ جَاهَدُوا
 فَنُنَا۟ئِلْهُمْ سُبُلًا ۚ جِسْمُو مولوی صاحب نے واسطے اثبات قاعدہ نون ثقیلہ کے پرچہ اول
 میں لکھی ہے وہ بھی حیات مسیح پر بموجب طرز استدلال مولوی صاحب کے قطعی الدلالت ہو سکتی ہے۔

ہیچدان نے یہ دو تین آیتیں واسطے توضیح قاعدہ استدلال مولو صاحب کے بطور مثال کے لکھ دیں تاکہ ہر ایک ادنیٰ طالب علم جو ترجمہ خوان قرآن مجید ہو حیات کج پر قرآن شریف سے بہت سی آیات قطعی الدلائل استخراج کر سکے۔ قولہ سوم یہ کہ یہ قرأت غیر متواترہ ہے الخ اقول قرأت غیر متواترہ سے احتجاج نہیں کیا گیا بلکہ قرأت غیر متواترہ صرف واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے حسب اصول مفسرین لائی گئی ہے چنانچہ تمام مفسرین محققین اس قرأت غیر متواترہ کو واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے اپنی تفاسیر میں لائے ہیں اسی طرح پر حضرت اقدس مرزا صاحب اس قرأت غیر متواترہ کو واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے لائے ہیں اور جناب والا نے جو روایات اس کل اپنے مباحثہ میں بیان و نقل فرمائی ہیں انکی رجال اسانید کی کچھ بھی توثیق و تعدیل بیان نہیں فرمائی۔ کیا یہ وجہ حضرت مرزا صاحب پر یہی ہے آپ پر واجب نہیں کہ اس مقام تحقیق میں ان رجال اسانید کی توثیق و تعدیل حسب اصول علم اسماء الرجال بیان فرماتے۔ و دونه خراط القتاد۔ انا مرون الناس بالبر وتنسون انفسكم قولہ چہارم یہ کہ مرزا صاحب الخ اقول آیت مذکورہ چونکہ ذوالوجہ ہی اس واسطے حضرت اقدس نے اس کو دوسری وجہ سے بھی تفسیر فرمایا ہے یعنی قبل موتہ کی ضمیر کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف بھی راجع کر کے وہ تفسیر کی ہے اور وہ معنی بیان کئے ہیں کہ جب کسی طرح کا اعتراض وارد نہیں ہوتا ایسی آیات ذوالوجہ کی تفسیر مختلف وجہ سے کرنا ایک فقہ محمود ہے قال ابوالدرداء لا یفقه الرجل حتی یجعل للقرآن وجوہاً۔ اور جناب کی طرح حضرت اقدس نے ایسی آیت ذوالوجہ کو ایک وجہ میں محصور کر کے قطعی الدلائل ایک وجہ پر نہیں فرمایا۔ اور در صورت ارجاع ضمیر کی طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جو معنی آیت آپ کرتے ہیں اسی طرح طرح کے اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ پس کیا یہی مقتضائے دیانت و انصاف ہے کہ جو معنی انواع انواع اعتراضات کے مورد ہوں ان پر تو اصرار کیا جائے اور جو معنی خالی از فساد ہوں ان کو تسلیم نہ کیا جاوے۔ الحاصل در صورت ارجاع ضمیر کی طرف حضرت عیسیٰ کے اگر آپ معنی جو حضرت اقدس نے ازالہ میں تحریر فرمائے ہیں تسلیم و قبول فرماتے تو فہم الوافق سب نزاع طے ہو گیا۔ اور اگر ان معنی خالی از فساد کو آپ تسلیم نہیں فرماتے تو اس وجہ سے کہ آپ کے معنی مورد اعتراضات کثیرہ ہیں ارجاع ضمیر حضرت عیسیٰ کی طرف بسبب ان فسادات کے نہیں ہو سکتا کتابی یا احد مقدور کی طرف ضمیر رجوع ہو ویگی

جسکی تائید قرأت غیر متواترہ کرتی ہو۔ بعد التیاء والی حضرت اقدس نے ارجاع ضمیر کو طرف کتابی یا احد فقرہ کی کسی جگہ اپنی تحریر میں غیر صحیح نہیں فرمایا اگر آپ کسی تحریر میں دیکھا ہو تو بہ تصحیح نقل بیان فرمایا جاوے۔ آگے یہی بات کہ موت مسیح پر استدلال حضرت اقدس نے اس آیت سے کیا ہوا اسکی نسبت یہ گزارش ہو کہ کسی جگہ اس استدلال کو قطعی الدلالت نہیں فرمایا۔ جبکہ آیت ذوالوجہ ہو تو نہ حیات مسیح پر قطعی الدلالت ہو سکتی ہو اور نہ وفات مسیح پر۔ اور کہ وفات مسیح بطور تعین قطع کے اور بہت ہیں جو اوپر سابق میں گذر چکے ہیں اور ازالہ میں تفصیل مذکور ہیں۔ مگر ایسی آیت ذوالوجہ کو حیات مسیح پر قطعی الدلالت ٹھہرانا یہی تو محال ہے کہ جس میں منظرہ کارائیم بھی موجود نہیں ہو۔ قول یہاں ارادہ حال غلط محض ہے بلکہ خالص مستقبل مراد ہے بچند وجوہ۔ اقول یہاں پر تو مولانا صاحب نے کمال ہی کیا ہو کہ نون ثقیلہ کے غلبہ ثقل خیال میں ترتیب آیات جو درایتاً و روایتاً مراد الہی ہو اسکو بھی غلط محض فرمادیا۔ درایتاً بیان اسکا یہ ہے کہ آیت **قَدْ نَرَى تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ** میں مولوی صاحب کا نون ثقیلہ تو موجود ہے ہی نہیں جو خالص استقبال ہی مراد ہو اور حال مراد نہ ہو سکے۔ پس ہم کہتے ہیں کہ قد نری میں زمانہ حال مراد ہے اور **فَلَنُؤَلِّينَكَ قَبْلَهُ تَرْضَاهَا** میں حرف فا داخل ہو جسکا فائدہ یہ ہو کہ قد نری پر مترتب بلا مہملہ ہو کہ مسئلہ نحو مجمع علیہ ہو کہ الفاء للترتیب ای للجمع مع الترتیب بلا مہملہ پس **فَلَنُؤَلِّينَكَ** کا بھی حال ہی ہوا۔ اور قول **وَجْهِكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ** میں بھی وہی حرف فا موجود ہو جو باتفاق نخاع ترتیب بلا مہملہ کے واسطے آتی ہو پس نظم نسق آیات سے معلوم ہوا کہ قد نری الایہ پر **فَلَنُؤَلِّينَكَ** الایہ بلا مہملہ مترتب ہوا اور **فَلَنُؤَلِّينَكَ** الایہ پر قول **وَجْهِكَ** الایہ بلا مہملہ مترتب اور تسبب ہوا کوئی فاصلہ زمانہ دراز یا کوتاہ کا درمیان ان آیات کے واقع نہیں ہو جو **فَلَنُؤَلِّينَكَ** کو خالص زمانہ استقبال دراز یا کوتاہ کیلئے ہی قرار دیا جائے۔ پس درایتاً ثابت ہوا کہ **فَلَنُؤَلِّينَكَ** میں زمانہ حال مراد ہو جس کی مقدار مختلف اور مفوض الی العرف ہو اور روایتاً بیان اسکا یہ ہو حواشی بخاری شریف میں لکھا ہو۔ ثم اعلم ان الروایات اختلفت فی ان الفخویل هل کان خارج الصلوٰۃ بین الظہر والعصر اوفی اثناء صلوٰۃ العصر فالظاهر من حدیث البراء الذی سبق فی کتاب الایمان فی صفحہ ۱۰۱ انہ کان خارج الصلوٰۃ حیث قال انہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی اول صلوٰۃ صلّٰہا الی الکعبۃ صلوٰۃ العصر الحدیث قال حجّاجہ وغیرہ نزلت

هذه الآية ورسول الله صلى الله عليه وسلم في مسجد نبى سلمه وقد صلى
باصحابه ركعتين من صلوة الظهر فتحول في الصلوة واستقبل الميزاب
وحول الرجال مكان النساء والنساء مكان الرجال فسمى ذلك المسجد
مسجد القبلتين كذا ذكره البغوى ثم قال وقيل كان التحويل خارج الصلوة
بين الصلوتين ورجح الواقدي الاول وقال هذا عندنا ثبت ذكره في المظهرى
وقال فيه ايضا حديث البراء محمول على ان البراء لم يعلم صلوته صلى الله
عليه وسلم في مسجد نبى سلمه الظهر والمراد انه اول صلوة صلها كاملا الى
الكعبة انتهى والله اعلم۔ اور اگر مولوی صاحب اسی بیضاوی کی طرف جس سے یہاں پر
کچھ تھوڑا سا نقل عبارت کیا آخر عبارت تفسیر آیت تک رجوع فرماتے تو یہ مطلب اسی سے
واضح ہو جاتا۔ قال البيضاوى روى انه عليه السلام قدم المدينة فصلى نحو البيت
المقدس ستة عشر شهرا ثم وجهه الى الكعبة في رجب بعد الزوال قبل قتال
بدر ينشهرين وقد صلى باصحابه في مسجد نبى سلمه ركعتين من الظهر فتحول
في الصلوة واستقبل الميزاب وتبادل الرجال والنساء صفوفهم فسمى المسجد
مسجد القبلتين اور ایسا ہی فتح البیان وغیرہ میں لکھا ہے۔ اور محشی عبدالحکیم نے جو قول
وجھلک کو انجامز وعد لکھا تو اُس نے یہ کب کہا ہے کہ اس انجامز وعد میں فاصلہ قصیر یا طویل
زمانہ کا واقع ہوا ہے ایفاء وعد کو زمانہ حال جسکی مقدار مفوض الی العرف ہے کچھ منافی نہیں۔ اور
یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ اس تقدیر پر قَوْلٌ وَجْهَلْکَ زَائِدٌ وَلَا طَائِلٌ ہو جاوے گا۔ تو گذارش یہ ہے کہ
آیت قَوْلٌ وَجْهَلْکَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ متعذر وجہ موجود ہے آپ کے مسلک وہ بھی
زائد و لا طائل ہوئی جاتی ہے۔ فمآ هو جوابکم فهو او فکذا اجوابنا۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب
کے ترجمہ میں جو متوجہ گردانیم لفظ مضارع کیا گیا ہے وہ زمانہ حال و استقبال دونوں کو شامل ہے
یہ جناب والا کمال فہم ہے کہ لفظ مضارع کو خالص استقبال کے واسطے فرماتے ہیں اور تراجم
اُردو میں جو ترجمہ بلفظ استقبال کیا گیا اُس سے استقبال قریب مراد ہے جس کے آپ بھی
قابل ہیں ہم اُسی کو حال کہتے ہیں۔ کتب علم بلاغت سے ثابت ہو چکا کہ مقدار زمان الحال مختلف

بجسب الافعال ومفوض الی العرف۔ قولہ ارادہ حال اس آیت میں بھی غلط ہوئے اقول درمالیکہ استقبال قریب کے آپ بھی قائل ہیں اور کتب علم بلاغت مطول وغیرہ سے ثابت ہو چکا کہ زمانہ حال ایک امر عرفی ہے اور اسکی مقدار باعتبار افعال کے مختلف ہو اور اسی وجہ سے مفوض الی العرف ہو تو بحث جناب کی ایک نزاع لفظی ہو گئی ہو جسکا بار بار تکرار کیا جاتا ہو جو آپکی نشان سی نہایت بعید ہے اور میں حیران ہوں کہ ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب کہ جو بلفظ مضارع ہو آپ کیوں اسکو خالص استقبال قرار دیتے ہیں اور ذرہ متنبہ نہیں ہوتے اور اسپر طرہ یہ کہ لفظ شاہ رفیع الدین صاحب کو جو بھی جلا دینگے ہم اسکو ہو خالص استقبال کس طرح فرماتے ہیں۔ لفظ ابھی تو خالص حال کے واسطے آتا ہے۔ اِنَّ هَذَا الشَّيْءَ عَجَبٌ اِنَّ هَذَا الْفَهْمَ الْبَعِيدَ عَنِ الْمَصْبِي فَضْلًا عَنِ الْفَاعِلِ الَّذِي هُوَ ثَابِتُ النَّبِيِّ۔ قولہ واضح ہوئے اقول حضرت اقدس مرزا صاحب ان معنوں کے لینے میں ہرگز منفرد نہیں تمام سلف و خلف اُمت بعض ان آیات کو حال پر اور بعض کو استمرار پر محمول کرتے چلے آتے ہیں مکامرتفصیلہ۔ قولہ اول یہ کہ الخ۔ اقول جزا کم اللہ فی الدارین خیرا۔ کہ جناب نے اس امر کو تو تسلیم فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی یہ عادت مستمرہ ہے کہ مجاہدہ کرنے والوں کو اپنی راہ میں مدام دکھایا کرتا ہو فقط۔ اور یہ مسئلہ کتب علم بلاغت سے ثابت ہو چکا ہے کہ صیغہ مستقبل کا بحسب مقامات مناسبہ کے دوام تجدیدی اور استمرار کی واسطے مستعمل ہو کرتا ہو۔ پس اب گزارش یہ ہے کہ کیا وجہ کہ اس آیت کے ایسے ناقص اور ادھوے معنے کے جاویں جو اس عادت مستمرہ کو شامل نہ ہو دیں حالانکہ کتاب اللہ بلاغت میں طرف اعلیٰ اعداء عجاز کو پہنچی ہوئی ہو اور حضرت نبی علیہ السلام فرماتے ہیں ادیت جوامع الکلم اور سلمنا کہ آیت وعدہ ہے۔ لیکن وعدہ کو زمانہ حال یا استمرار سے کچھ منافات نہیں ہے۔ کیونکہ وعدہ زمانہ حال کے واسطے بھی کیا جاتا ہو اور بطور استمرار کے بھی وعدہ ہو سکتا ہو جیسا کہ حضرت اقدس نے مشرعا بیان فرمایا ہو۔ اور حضرت اقدس نے جو معنے دوم کی تائید میں تصحیح خالص استقبال کی کی ہو وہ صرف جناب کی خاطر سے کی ہو۔ بقول شخصے کہ خصم راتا بخانہ باید رسانید۔ چنانچہ الفاظ حضرت اقدس کے اسپر دال ہیں جو جناب نے بھی نقل فرمائے ہیں اور وہ یہ ہیں کہ کیا استقبال کے طور پر دوسرے معنے بھی نہیں ہو سکتے کہ کوئی اہل کتاب میں سے ایسا نہیں جو اپنی موت سے پہلے مسیح پر ایمان نہیں لائیگا۔ قولہ دوم یہ کہ الخ۔ اقول مولانا شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ مضارع

کو خالص استقبال کیواسطے ٹھہرانا زبانِ فرس میں ایک جدید قاعدہ کی تحدید کرنی ہو۔ باقی ترجمتین کے جو بصیغہ مستقبل ہیں انکی نسبت وہی گزارش ہو کہ صیغہ مستقبل کا دوام تجدیدی کیواسطے مستعمل ہونا کتب علم بلاغت سے ثابت ہو چکا ہو۔ قولہ یہاں ارادہ حال واستمرار قطعاً باطل ہو الخ۔ اقول مولانا صاحب صرف آیت لا خَلْبَ لَنَا اَنْ اُذَرُّسُیْلًا کا لوح محفوظ میں مکتوب ہونا جو جناب نے بحوالہ بیضاوی تحریر فرمایا اسکی کچھ ضرورت نہیں تھی کیونکہ بیضاوی وغیرہ کی تفسیر کو تو آپ آیت لَیْسَ لَیْسَ مَن بَعْدَ مَوْتِهِ میں محض غلط اور باطل فرما چکے ہیں یہ پیچیدان جناب کی تائید کیواسطے یہ عرض کرتا ہوں کہ کل قرآن مجید لوح محفوظ میں مکتوب ہے۔ قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی بَلْ هُوَ قَدْ اَنْ مَحْمُودٌ فِیْ لَوْحٍ مَّحْفُوْظٍ۔ مگر گزارش یہ ہے کہ قرآن مجید میں جو ازمنہ ثلاثہ کا اعتبار کیا گیا ہو وہ وقت نزول سے کیا گیا ہو ورنہ اگر وقت کتابت لوح محفوظ کا لحاظ کیا جائے تو تمام ازمنہ ثلاثہ ماضی و حال و استقبال بلکہ استمرار سب استقبال ہی میں داخل ہیں پھر جناب والا کی تمام بحث عمدہ اور اصل جو نون ثقیلہ کی نسبت ہو محض بریکار ہوئی جاتی ہو۔ پس اندر یہ صورت جو آیات کہ حضرت اقدس نے تحریر فرمائی ہیں انکا تو ذکر ہی کیا ہو اس بنا پر تو تمام صیغے ماضی و حال و استمرار مندرجہ قرآن مجید سب استقبال میں داخل ہیں اور یہ نزاع حال و استمرار کا محض بے سود۔ اگر آیت لَیْسَ لَیْسَ مَن بَعْدَ مَوْتِهِ میں حضرت اقدس نے استمرار مراد لیا تو کما بت لوح محفوظ سے وہ بھی استقبال میں داخل ہا اور اس آیت لا خَلْبَ لَنَا اَنْ اُذَرُّسُیْلًا میں بھی اگر حال یا استمرار مراد لیا تو وہ بھی کتابت لوح محفوظ سے استقبال میں ہی ہوا پھر یہ جو آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ ارادہ استمرار قطعاً باطل ہو اسکے کیا معنی ہیں۔ استمرار بھی تو اس بنا پر استقبال ہی میں داخل ہو یہ تو ایسا استقبال ہو کہ کوئی زمانہ اس سے باہر نہ ہو نہیں سکتا اور ترجمہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب کو جو بلفظ مضارع ہی خالص استقبال کہنا جناب کی کامیابی پیچیدان تو اس مسئلہ کو کہتی کہتو تھک گیا یہ گفتہ گفتہ منہم بسیار گوہ از شما یکتا نہ زند اسرار جو ناظرین کو اب بخوبی معلوم ہو گیا ہو گا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب کا بعدتین پرچوں کے بحث کا ختم کر دینا نہایت ہی ضروری تھا ورنہ اپنی اوقات کو مکرر سرگرد صرف کرنا محض تضییع اوقات تھی کیونکہ مولو بیضاوی اس بحث میں سواۃ اعادہ اُن اُمم کے جنکا جواب شافی و کافی اول ہی پرچم میں ہو چکا اور ہا سہا بلکہ مکرر دوسرے پرچم میں بھی تمام بحث کیا گیا اور پھر چوتھے پرچم میں بھی بیاس خاطر مولانا صاحب کے سرگرد ہوا ہوا شافی و کافی دینے لگو۔ معذرا اگر اب بھی بحث ختم نہ کی جاتی تو اس پیچیدان کو یہ بتلایا جائے کہ وہ کونسا امر جدید جواب طلب پیش کیا گیا ہو جسکا جواب مکرر سرگرد ہو چکا ہو

من حسن اسلام المرء ترکہ ما لا یحییہ کا مضمون بھی تو پیش نظر حضرت اقدس کے رہتا ہو اور اس پر بھی آخر پر جو سوم میں یہ بھی تحریر فرمادیا گیا کہ اس مضمون کے شائع ہونے کے بعد جب پبلک کی طرف سے منصفانہ رائے شائع ہوئی اور دانشوں کے ذریعہ صحیح رائے جو حق کی توثیق ہو پیدا ہو جائیگی تو اس تصفیہ کے بعد آپ تحریری طور پر دوسرے امور میں بھی بحث کر سکتے ہیں لیکن اس تحریری بحث کیلئے میرا اور آپ کا دہلی میں مقیم رہنا ضروری نہیں جبکہ تحریری بحث ہو تو دور رہ کر بھی ہو سکتی ہے میں مسافر ہوں اب مجھے زیادہ اقامت کی گنجائش نہیں فقط۔ ایہا الناظرین باوجود اسکے مولوی صاحب کا بھوپال میں واپس تشریف لا کر بر ملا مجالس وعظ وغیرہ میں ہر کہ وہم کے سامنے یہ اشتہار دینا کہ حضرت اقدس مرزا صاحب مقام دہلی سے میرے مقابل ٹھہر سکے اور گریز کر گئے کیسا اپنے موقع اور محل پر ہی فاعتبر وایا اولی الا بصار۔ باقی ترجمتین کے الفاظ جو بلفظ استقبال ترجمہ کئے گئے ہیں اُن سے مراد دوام تجدوی ہو سکتا ہو کما مرغیر مرة۔ قولہ اول یہ کہ الخ اقول آیت میں حرف فاء جو واسطے ترتیب بلا مہلت کے آتا ہو موجود ہو پس حیثیت کوئی شخص مرد ہو یا عورت عمل نیک کرے در حالیکہ وہ مومن ہو تو اسکے واسطے بلا مہلت حیوۃ طیبۃ متحقق ہو جاتی ہے ورنہ حرف فاء لغو ہو جاوے گا۔ تفسیر ابن کثیر سے جو آپ نے منہ نقل فرمائے وہ بھی اسی مطلب کو ثابت کر رہے ہیں۔ دیکھو اکمل صاف لکھا ہو کہ بان یحیی اللہ حیوۃ طیبۃ فی الدنیا ہاں البتہ لَنَجْزِیَنَّهُمْ کو صاحب تفسیر ابن کثیر نے واسطے حاصل ہونے تائیس کے آخرۃ کے واسطے لکھا کیونکہ یہ ایک مسئلہ علم بلاغت کا ہو کہ التائیس خیر من التاکید ہم بھی یہاں استقبال ہی تسلیم کرتے ہیں مگر یہ حضرت مرزا صاحب کو کچھ مضرت نہیں۔ اصل بات یہ ہو کہ آپ کے قاعدہ نوں تقید کے نقض کی واسطے تو صرف ایک صیغہ قرآن مجید کا جو واسطے حال یا استقبال یا استمرار کے آیا ہو کافی ہو کیونکہ آپ التزاماً ہر جگہ ایسے صیغے میں استقبال مراد لیتے ہیں پس موجب کلیہ کا فیض سالہ جزئیہ ہی آتا ہو جو یہاں صادق ہو پس موجب کلیہ غیر صادق ہو گا۔ اور حضرت مرزا صاحب ایسی صیغے میں صرف زمانہ حال یا خالص استقبال یا فقط استمرار التزاماً ہر جگہ مراد نہیں لیتے بلکہ مقتضائے مقامات مناسبہ ہیں حال مراد ہوتا ہو اور کہیں استقبال اور کسی جگہ دوام تجدوی مراد ہوتا ہو پس اس مسلک کے نقض کی واسطے کتنے ہی صیغے آپ ایسے نقل فرمائیں جنہیں خالص استقبال مراد ہو تو حضرت اقدس کے صراط مستقیم کو کچھ مضرت نہیں کیونکہ وہ التزاماً کوئی خاص ایک زمانہ ایسے صیغے میں ہر جگہ مراد نہیں لیتے۔ قولہ یہاں استقبال مراد ہی بخند و جہ اول یہ کہ الخ۔ اقول لا نسلم اما اولاً آنکہ العبارة

لعموم اللفظ لالخصوص المسبب۔ قاعدہ مسلمہ اہل اصول کا ہو پس کیا ضرورت ہے کہ اس آیت سے سوائے مہاجرین و انصار کے اور کوئی ناصر مراد نہ ہو سکے۔ ثانیاً آنکہ مسلمنا کہ مہاجرین و انصار ہی مراد ہیں لیکن جو وقت ہے کہ مہاجرین و انصار اللہ اور اس کے رسول کی نصرت کرنے کی مشروع کی اس وقت نصرت الہیہ شامل حال آنکے ہو گئی تھی اگرچہ نصرت نامہ کا ملکہ الہیہ کا ظہور تاہم کسی قدر زمانہ کے بعد عام پر ظاہر ہوا ہو۔ ثانیاً آنکہ جو جناب فرماتے ہیں کہ جس چیز کا وعدہ کیا جاتا ہو وہ چیز بعد زمانہ وعدہ کے پائی جاتی ہو۔ مسلمنا لیکن یہ کیا ضروری ہے کہ بعیدیت منفصلہ ہی ہو۔ ہو سکتا ہے کہ بعیدیت متصلہ ہو۔ تقدم ذاتی اور تاخر ذاتی کا مسئلہ جو بین المنطقین مشہور معروف ہے بنظر و لحاظ فضل و رحم الرحیمین کے یہاں یہ کیوں نہیں مراد ہو سکتا۔ حرکت مفتاح اگرچہ حرکت یہ کہ بتحقق ہوتی ہو لیکن ان دونوں حرکتوں میں کوئی فاصلہ زمانہ دراز کا نہیں ہوتا۔ مہمنا کہتے ہیں کہ حرکت مقیم ہے اور حرکت مفتاح متاخر اگر ایسی ہی قبلیتہ و بعدیتہ آپ کی مراد ہو تو پھر یہ سب ایک نزاع لفظی ہو جو حضرت اقدس مرزا صاحب کے کچھ بھی ٹھنڈ نہیں ہو اور تراجم ثلثہ کی کیفیت ناظرین کو پہلے معلوم ہو چکی۔ قول یہ یہاں بھی مستقبل مراد ہو الخ۔ اقول وعدہ اور موعود میں جو قبلیتہ اور بعدیتہ ہو اس کا حال معلوم ہو چکا اور تراجم ثلثہ کا حال بھی مکرر سر کر لکھا جا چکا حاجت اعادہ کی نہیں ہو اور یہاں عادت تہمہ ہونے میں کوئی تسامح ضرور لازم آتا ہو بیان فرمایا جائے۔ قولہ بالا معلوم ہو چکا۔ اقول نہ کچھ بالا معلوم ہوا اور نہ کچھ زیر معلوم ہوا بلکہ قاعدہ نوٹ ثقلیہ کا بالکل تہ و بالا ہو چکا۔ قولہ ان لوگوں کی کلام میں کہیں تصریح حال کی نہیں الخ۔ اقول آپ تمام قرآن مجید میں سو ایک ہی صیغہ ایسا مبتلا ہیں جس میں اللہ تعالیٰ نے یا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے تصریح کر دی ہو کہ اس صیغہ میں سوائے استقبال کے اور کوئی زمانہ مراد نہیں تو پھر ہم بھی ایسی تصریح کہیں تلاش کریں گے مولانا صاحب اہل لسان جو صیغے مضارع وغیرہ کو اپنی کلام میں استعمال کرتے ہیں اس کلام میں کہیں یہ تصریح نہیں ہوتی ہو کہ یہاں ہمارے مراد حال ہو یا استقبال یہ ہم تو اہل لسان اپنی اپنی محاورہ کے بموجب سمجھ لیتے ہیں اور غیر اہل لسان حسب قواعد صرف نحو و علم بلاغت وغیرہ سمجھتے ہیں اور ہم آپ پر ان سب علوم سے ثابت کر دیا کہ ان صیغوں میں حال بھی مراد ہو سکتا ہو اور استمرار بھی مظہری وغیرہ کو مصرحاً نہ چکا کہ فان حقیقة الکلام للحال اور حضرت اقدس نے جو اس آیت میں معنی استقبال بطور امکان کے تجویز فرمائے ہیں تو صرف الزاماً انہی مخالفین کیلئے تجویز کئے ہیں۔ قولہ تو جواب یہ کہ بیشک اس صورت میں قاعدہ مقرر کی بنا پر الخ۔ اقول یہاں یہ تو جناب نے اقرار فرمایا کہ بیشک اس صورت میں قاعدہ مقرر کی بنا پر البتہ رد نہ ہو سیکرگا۔

بما اولن اولم اولیس اولامفیدۃ للعموم۔ والنکرة المنفیة ادل علی العموم منها
اذا كانت فی سباق النفی۔ والصفی الہندی قدم النکرة علی الكل۔ یعنی علی کل
صیغہ العام اور طرق قصر سے طریق نفی واستثناء بھی اس میں موجود ہے جو ایک مسئلہ علم بلاغت کا ہے۔ پس
ایسے لفظ عام کو جس میں استغناء و عموم در عموم مراد الہی ہو ایک شرط و قید اہل کتاب کے ساتھ بلا و مخصوص کے
مخصوص کرنا کوئی وجہ نہیں رکھتا اگر یہ عموم مراد الہی نہ ہوتا تو کلام محمدی جو بلاغت میں حد اعلیٰ اعجاز کو پہنچ گیا
ایسے خاص معنی و مراد کو ایسے الفاظ عامہ سے بیان نہ فرماتا اور ابوالمالک کے قول کی توجیہ جو جناب فرماتے ہیں وہ
مصدق ہو توجیہ القول بالایضی بہ قائل کے کیونکہ الفاظ قول ابوالمالک کے یہ ہیں ذلک عند نزول عیسیٰ
بن مریم علیہ السلام لا یبقی احد من اهل الکتاب الا آمن بہ۔ اس قول میں تو تصریح
ہے عند نزول کی یعنی نزدیک وقت نزول کے جملہ اہل کتاب ایمان لے آویگئے جناب ذرہ غور سے ملاحظہ
فرمادیں۔ قولہ حاصل میری کلام کا یہ ہے الخ اقول جبکہ آیت جناب کے نزدیک یہ نہیں ثابت ہونا کہ مسیح کے
نزول کے بعد فوراً سب اہل کتاب ایمان لے آویگئے تو پھر یہ قول ابوالمالک آپسے واسطے احتجاج اپنی مدعا
کے کیوں نقل فرمایا ہو کہ ذلک عند نزول عیسیٰ بن مریم علیہ السلام۔ اور ایسے زمانہ کا آنا جس
میں بسیط الارض پر کوئی کافر نہ رہے آیات بینات قرآن مجید کی جو سابق مذکور ہوئیں اسکو رد کر رہی ہیں۔
قولہ دوم یہ کہ الخ اقول جبکہ ایمان سے مراد ایمان شرعی نہیں بلکہ یقین مراد ہے تو پھر کہاں گیا وہ دعویٰ کہ
جملہ اہل مل و نحل عیسیٰ بن مریم کے وقت میں اسلام میں داخل ہو جاوینگے اور دفع تعارض جو کیا کرتے ہیں تو
ایسی وجہ ہو کہ مناقض مدعا نہ ہوں وہ کیا دفع تعارض ہوا کہ جس اور مفاسد دیگر پیدا ہو جاویں دفع تعارض
کے واسطے آپ کہاں ہو کہاں چلے جاتے ہیں ذرہ غور کر دفع تعارض فرمایا کیجئے۔ قولہ جس زمانہ کیلئے یہ
حصر کیا گیا ہے الخ اقول مولانا بحث تو ہمیں ہو کہ جو لفظ ایسا عام ہو کہ جسکا عموم کئی وجہ سے بیان کیا گیا ہو
مکا مریدانہ وہ عام تمام اپنی افراد کو شامل ہوتا ہو جب تک کہ کوئی شخص اسکا پیدا نہ ہو۔ یہاں نہ صرف ایک لون
نقیض پیدا ہوا تھا اگر وہ خفیہ نہ ہو جاتا تو شاید کسی کے کئی تخصیص حاصل ہو سکتی مگر اس لون ثقیلہ کی کیفیت خفت
معلوم ہو چکی تو اب کوئی بھی تخصیص باقی نہ رہا۔ پس اندر میں صورت تخصیص کی کیا وجہ ہو کہ مراد تو ہوں ایک زمانہ
نامعلوم کے اہل کتاب اور انکو ایسے صیغہ عام در عام سے بیان فرمایا جاوے حصول المامول میں لکھا ہے ولا شک
ان الاصل عدم التخصیص پس ایسی تخصیص کی کیا وجہ ہے کہ مخاطب تخصیص کرتے کرتے بھی

تھک جائے اور پھر مہذبہ اس تخصیص در تخصیص کا نام پورا حصر رکھا جائے پورے حصر کے معنی تو استغراق جمیع افراد سے حاصل ہوتے ہیں نہ تخصیص در تخصیص یہ بھی ایک اصطلاح جدید علم اصول فقہ کی جناب نے پیدا کی ہے انھذا الشیء عجباً۔ **قولہ** بلکہ یہ تو مقتضی ثلوث ثقیلہ و لفظ بعد موتہ کا ہو جو کلام الہی میں واقع ہوا ہو الخ۔ **اقول** مولانا اب تو سر سے بے مقتضی ہی نہ رہا۔ پھر مقتضی کہاں ہو سکتا ہو اور پھر یہ کیونکر ہو سکتا ہو کہ ادھر تو الفاظ عموم و در عموم کے بیان جاویں اور ادھر خصوص در خصوص مراد ہو یہ تو تناقض ہو اجاتا ہو و تعالیٰ کلام اللہ عن ذلک علواً کبیراً۔ واضح ہو کہ مولوی صاحب کی عبارت میں لفظ بعد موتہ غلط لکھا گیا ہے قرآن مجید میں قبل موتہ ہی اور چونکہ لفظ احد کامل درجہ کا نکرہ ہے لہذا اسکی نفی حسب قواعد نحو و علم بلاغت کے بحرف اَنْ کامل استغراق ہوگی جو جناب کے مدعا کے مخالف ہے۔ **قولہ** اور ایسا ہی اُنکایہ فرمانا **اقول** مولانا صاحب ظاہر ہو کہ آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ** واسطے حیات مسوق نہیں ہے جو حیات میں نص ہو بلکہ حیات تو انہیں ذکر بھی نہیں ہو گا ہی ذکر ہی جناب کا استدلال کرنا اس آیت سے بطور اشارۃ انھیں وغیرہ کے ہو گا پس جملہ اہل کتاب کا ایمان لانا قبل موت مسیح بن مریم کے آپ کے استدلال کا ایک مقدمہ ہوا اور اُس مقدمہ کی نسبت اب آپ ایسا کچھ ارشاد فرماتے ہیں کہ اس مقام پر نہ میں مدعی اُنکایہ بیان کا ہوں اور نہ مدعی اس امر کا کہ مراد ایمان ہی یقین ہی مقصود اس مقام پر صرف رفع تناقض ہی جو آپ نے در میان آیت و احادیث کے سمجھا ہے فقط **اقول** مولانا یہ تو سب آپ کی دلیل کے مقدمات تھے جبکہ اثبات مقدمات اپنی دلیل سے دست بردار ہو گئے تو پھر دلیل دلیل کا قائم رہ سکتی ہو کیونکہ دلیل موقوف اثبات مقدمات پر ہوتی ہے مثل ثبت العرش ثم انقش۔ اور رفع تناقض اگر منظور تھا تو ایسی وجہ سرفہ فرمایا جانا جس میں اور مفاسد پیدا نہ ہوتے۔ یہاں پر تو آپ کی رفع تناقض سہو اور مفاسد پیدا ہو گئے تھے کہ بسبب انہیں مفاسد آپ خود اثبات مقدمات دلیل اپنی کو دست بردار ہو گئے پھر دلیل کیونکر دلیل باقی رہی کہ المقدمۃ ما ینتوقف علیہ صحت الدلیل اعم من ان یکون جزءاً من الدلیل ام لا۔ اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ آپ جو ایچکے پیچیدگان اور حکیم نور الدین صاحب کو حکم تسلیم کرتے ہیں تو اب پیچیدگان اور حکیم نور الدین کی فیصلہ کرینگے بجز اسکے کہ جو آپ نے خود ارشاد فرمادیا اور اپنی مقدمہ دلیل سے دست بردار ہو گئے پس دلیل بھی دلیل نہ رہی **قولہ** اول یہ کہ آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمِنْ صَادِقٍ** الخ۔ **اقول** مولوی صاحب نے مسئلہ نسخ اور تخصیص میں غلط ملط کر دیا لہذا اولاً یہ بیان تحریف عام و خاص کی اور جو تخصیص نسخ میں فرق ہو علم اصول سے لکھا ہو تاکہ ناظرین کی سمجھ میں بخوبی

آجائے کہ یہاں پر تخصیص مطلوب مولوی صاحب کی جاری نہیں ہو سکتی۔ ارشاد الفحول میں لکھا ہے: وفي الاصطلاح العام هو اللفظ المستغرق لجميع ما يصلح له بحسب وضع واحد دفعة والخامس هو اللفظ الدال على معنى واحد اعم من ان يكون فرداً او نوعاً او صنفاً وقيل ما دل على كثرة مخصوصة ومن الفرق بين النسخ والتخصيص ان التخصيص لا يكون الا لبعض الافراد والنسخ يكون لكلها۔ اب گد ارشاد ہے کہ آیات بیّنات کے بطور اخبار کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہر زمانہ میں قیامت تک کچھ نہ کچھ کافر بھی موجود رہینگے قال اللہ تعالیٰ وَمَا أَكْثَرُ النَّاسِ وَلَوْ حَرَصْتَ مُؤْمِنِينَ أَيْضًا قَالَ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُ الظُّلُمُتُ خُتْلَفِينَ إِلَّا مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ وَلَئِنْ لَدَيْكَ خَلْقُهُمْ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَأَكْمَلَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْخَلْقِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ اب باوجود اس اخبار اللہ تعالیٰ کے آپ یہ فرماتے ہیں کہ آیت دَٰلِیْنَ قَوْمٍ اٰخِلُ الْكِتٰبِ میں صاف عہد ہے کہ قبل موت حضرت عیسیٰ کے سب اہل کتاب مومن ہو جائیں گے اور یہ آیت مخصوص واقع ہوئی ہے ان آیات بیّنات کی مولانا صاحب اگر آپ ان دونوں آیتوں میں واسطے توفیق مقابیم مختلفہ کے تخصیص قائل ہیں تو ظاہر ہے کہ جناب کے معنی عام ہیں۔ العام هو اللفظ المستغرق لجميع ما يصلح له۔ اور مفہوم آیت لَا يَزَالُ الظُّلُمُتُ خُتْلَفِينَ الایہ کا خاص ہے کہ الخاص ما دل على كثرة مخصوصة او كما قيل۔ پس موجب فرق مذکورہ بالا کے مفہوم آیت لَا يَزَالُ الظُّلُمُتُ خُتْلَفِينَ الایہ کا جو خاص ہے آپ کے معنی عام کا مخصوص ہو سکتا ہے نہ برعکس لہذا التخصيص لا يكون الا لبعض الافراد۔ لیکن اندریں صورت اس تخصیص کوئی فائدہ مترتب نہیں ہوتا کیونکہ اس تخصیص کا مطلب ہوا کہ آئندہ ایک خاص زمانہ میں بعض اہل کتاب ایمان لے آویں گے حالانکہ بعض اہل کتاب تو ہر زمانہ میں ایمان لائے ہوئے ہیں۔ علاوہ یہ کہ اگر اسکے برعکس تخصیص مانی جائے تو وہ نسخ ہوا جاتا ہے تخصیص نہیں رہتی اور نسخ اخبار میں عند الاصول درست نہیں ہے۔ ایہا الناظرین مولوی صاحب نے اس مسئلہ میں غور نہیں فرمایا اس واسطے اشتباہ والتباس واقع ہو گیا کہ جو آیت خاص تھی اور مخصوص ہو سکتی تھی اسکو عام قرار دیدیا اور جو آیت کہ عام تھی اسکو خاص یا مخصوص فرمادیا۔ قائلوا وانظروا واعتبروا یا اولی الابصار۔ قولہ دوم احادیث صحیحہ ثابت ہے۔ اقول مولوی صاحب آیت کا تو مفہوم ہے کہ مومنین متبعین قیامت تک فانی رہیں گے اور کافر قیامت تک مغلوب رہیں گے اور مضمون احادیث کا یہ ہے کہ وقت قیامت قیامت کے سب سے پہلے رہ جائیں گے ان دونوں مفہوموں میں کسی طرح کا تعارض نہیں معلوم ہوتا جو تخصیص یا نسخ کے طور پر ان دونوں مفہوموں میں توفیق کجاوے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ دفعہ واحده جملہ مومنین متبعین کو اللہ تم اپنی طرف اٹھالے اور نفیہ

شرار الناس پر اس وقت سے قیامت قائم ہو جاوے چنانچہ اس روایت کی روایت صحیح بھی مؤید ہے۔
 بیعت اللہ ریحا طیبۃ فتوفی کل من فی قلبہ مثقال حبة من خردل من ایمان فیبعث من
 الاخیر فیہ فیرجعون الی الدین ابائہم رواہ مسلم۔ پس آیت سے یہ معلوم ہوا کہ مومنین متبعین کا وجود
 جب تک دنیا میں رہیگا قیامت تک ساتھ غلبہ کے رہیگا اور کافر مغلوب ہینگے اور جبکہ مومنین متبعین کو اللہ تعالیٰ اپنی
 طرف اٹھالیگا تب اس وقت سے بقیہ شرمزدہ کفار پر قائم ہوگی پس ثابت ہو گیا کہ وجود کفار بھی الی یوم القیامہ رہیگا۔ خیر
 قیامت قائم ہوگی اور وجود مومنین متبعین بھی جو کفار پر وقت قیامت غالب ہینگے رہیگا اور نزدیک قیامت
 کے کچھ قبل اسکے ریح طیبہ مومنین اٹھائے جاوینگے ہمیں کوئی تناقض نہیں۔ ثانیاً یہ گزارش ہو کہ مسلمان کہ آیت عام
 مخصوص البعض ہو اور احادیث صحیحہ مثل لا تقوم الساعة الا على شرار الخلق وغیرہ اسکی مخصوص ہیں لیکن
 چونکہ آیت مستغرق تھی کل افراد زما نوں کی واسطے اور حدیث خاص ہو واسطے وقت قیامت ساعت کے پس یہ احادیث
 خاص اس آیت عام کی مخصوص ہو گئیں لیکن ان تخصیص سے دعا کو کیا فائدہ ہوا۔ مانا کہ آیت مخصوص البعض ہو لیکن بعد
 اس تخصیص کے بقیہ افراد ازمنہ کو جس میں مسیح بن مریم کا زمانہ بھی داخل ہو شامل رہیگا اور شمول و عموم اسکا زمانہ مسیح
 بن مریم کی واسطے حجت رہیگا کتب اصول میں یہ مسئلہ مصرح کیا گیا ہے حصول المامول مولفہ حضرت نواب حسنا
 بہادر مرحوم و مغفور کی عبارت یہاں نقل کجائی ہو۔ واما اذا كان التخصیص مبین فقد اختلفوا فی ذلك
 علی اقوال ثمانية منها انه حجة فی الباقي والیه ذهب الجمهور واختاره الامدی وابن الحاجب
 وغیرہا من محقق المتأخرین وهو الحق الذی لا شک فیہ ولا شبهة لان اللفظ العام كان
 متناولاً للکل فیکون حجة علی کل واحد من اقسام ذلك الکل ونحن نعلم بالضرورة ان
 نسبة اللفظ الی کل الاقسام علی السوية خراج البعض منها مخصوص لا یقتضی
 اجمال دلالة اللفظ علی ما بقى ولا یرفع التعبد به وقد ثبت عن سلف هذه الامة
 ومن بعدهم الاستدلال بالعمومات المخصوصة وشاع ذلك وذاع وقد قیل انه ما من
 عموم الا وقد خص وانہ لا یوجد عام غیر مخصوص فلو قلنا انه غیر حجة فی ما بقى للزم
 ابطال کل عموم ونحن نعلم ان غالب هذه الشریعة المطهرة انما تثبت بعوماً۔ پس اس
 تخصیص کہاں ثابت ہوتا ہو وہ دعویٰ کہ مسیح بن مریم کی وقت میں سب اہل مل و نخل اسلام میں داخل ہو جائینگے قولہ
 یہ آیت بھی عام مخصوص البعض ہو الخ اقول حسب قواعد علم اصول فقہ کے جو عام و خاص میں بظاہر ایک قسم کا

تعارض ہو کر تاہی لہذا واسطے توفیق کے عام کو عام مخصوص البعض کر لیا کرتے ہیں۔ اور واضح ہو کہ تعارض کی واسطے یہ بھی شرط ہو کہ ہر دو اولیٰ بہم وجہ درجہ مساوی پر ہوں میسکہ بھی کتب اصول میں مبین ہو پس اب گذارش یہ ہے کہ آیت لیؤمنن بہ قبل موتہم چھند وجہ ذوالوجہ طہر علی بن واندیس صورت کیونکر مخصوص ہو سکتی ہو اس آیت کے جو ذوالوجہ نہیں یعنی مثلاً یہ آیت فَاَعْرَبْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ اور اگر تخصیص بھی مابین ان دونوں آیتوں کے تسلیم کیا جائے تو چونکہ آیت وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ عَمِيَ اور آپ بھی اُسکے عموم کے واسطے ایک زمانہ کے قابل ہیں اور آیت واَعْرَبْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وغیرہ مخصوص خاص ہے کہ الخاص مآدِل علی کثرة مخصوصۃ اندریں صورت خاص یعنی آیت ثانی عام یعنی آیت اول کی مخصوص ہو گئی نہ برعکس کہ عکس القضية ہو جاتا ہے کما مر۔ **قولہ** اسی واسطے اس آیت کو قطعی الدلالتہ لذا تھا نہیں کہا گیا۔ **اقول** جبکہ جناب والا سبب ذوالوجہ ہونے کے آیت يُكَلِّمُهُ النَّاسُ فِي الْمَكَدِ وَكَلِّمًا کو قطعی الدلالت لذا تھا نہیں کہتے تو پھر آیت لِيُؤْمِنُنْ بِقَبْلِ مَوْتِهِ کو کیوں قطعی الدلالت فرماتے ہو کیونکہ آیت لِيُؤْمِنُنْ بِقَبْلِ مَوْتِهِ بہ نسبت لفظ قبل کے زیادہ تر ذوالوجہ ہے۔ اول تو ضمیر یہ میں روایتاً و درایتاً بہت سا کچھ اختلاف ہے پھر ضمیر قبل موتہ اختلاف کثیر ہے پھر لفظ اہل کتاب میں بھی بہت اختلاف ہی پھر یہ آیت کیونکر قطعی الدلالت ہو گئی اور وہ نہ ہوئی لان هَذَا تَرْجِيحٌ بِلَا مَرَجٍ اور دلیل کی دو قسمیں جو باعتبار دلالت کے آپ کرتے ہیں۔ ایک قطعی الدلالت فی نفسہا اور دوسری قطعی الدلالت لغیرہ یا یہ ایک اصطلاح جدید ہے جو دوسرے پر حجت نہیں کما مر غیر مرہ۔ **قولہ** مسلم ہو کہ آیت اِنِّي مُتَوَدِّعُكَ الْخ۔ **اقول** آپ خود قسطانی سو نقل فرما چکے ہیں کہ التوفی اخذ الشیء و انیاء الموت نوع منہ اس سے معلوم ہوا کہ موت میں بھی اخذ شئی و انیاء ہوا کرتا ہو کیونکہ الموت نوع منہ۔ **قولہ** آپ کو نزول عین عیسیٰ بن مریم علیہ السلام۔ **اقول** مولانا مجھ کو یہ افسوس آتا ہے کہ آپ ہمیشہ وعدہ فرمایا کرتے تھے کہ میں اگر مباحثہ کروں گا۔ تو بعد دیکھنے تمام ازالہ اوہام کے۔ لیکن افسوس یہ ہے کہ آپ نے ازالہ اوہام کو اول سے آخر تک مطالعہ نہ فرمایا ہے سہری طور پر دو ایک مقام دیکھ لئے اور مباحثہ قائم کر لیا۔ جس کا انجام یہ ہوا کہ بہتے امور کی بحث آپ کی جانب سے ایک تکرار بے سود رہی۔ ازالہ اوہام اگر آپ مطالعہ فرماویں تو جناب کو صد ہا صوارف ایسے قوی ملجا دیں کہ معنی حقیقی ابن مریم کے ان صوارف کی وجہ سے ہرگز نہیں لے سکتے مثلاً ایک صارت یہ میچہ ان سابق لکھ چکا کہ خود صحیحین کی حدیث اُس مسیح بن مریم کی صفت و امامت مکمل واقع ہو اور صحیح مسلم میں باسانید صحیحہ

فامکم منکم بھی ہو جو سب اختلافات کو قطع کرتا ہو کما مر سابقاً۔ قولہ اس حدیث کو قطعی الدلالت نہیں کہا گیا صوت تائید کیلئے لائی گئی ہو۔ اقول جبکہ اس حدیث کی معارض احادیث متفق علیہ موجود ہیں تو پھر یہ حدیث بمقابلہ احادیث متفق علیہ کے ساقط ہے گی پھر تائید کے کیا معنی خصوصاً اس حالت میں کہ در صورت عدم مخالفت و تعارض احادیث متفق علیہ کے بھی فی نفسہ وہ حجت نہیں ہو سکتی ہو۔ کما مر۔ قولہ آپ حدیث صحیح مرفوع متصل الخ۔ اقول آپ ملاحظہ فرمائیے ازالہ اوہام اور نیز جو اس میں افادات البخاری لکھے ہیں انکو مطالعہ فرمائیے تاکہ مخالف تعلیم قرآن بھی ثابت ہو جائے۔ وَاخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَهْتَدِيَ لَوْ لَا اَنْ هَدَانَا اللّٰهُ فَمَنْت۔

مولوی محمد بشیر صاحب کے پرچہ ثانی پر سرسری نظر

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللّٰهُ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَاٰلِهٖ وَاَحْبِهٖ اَجْمَعِينَ وَحَسْبُنَا اللّٰهُ وَنِعْمَ الْوَكِيْلُ نِعْمَ الْمُوَكَّلُ وَنِعْمَ الْمُنْصِيْرُ ابا بعد واضح خاطر خاطر ناظرین منصفین ہو کہ پرچہ ثانی مولوی صاحب کے جوابات میں اقدس مرزا صاحب کی طرف ایسے شافی و کافی دیئے گئے ہیں کہ اب حاجت جواب دینے کی باقی نہیں رہی کیونکہ مولانا صاحب اس پرچہ ثالث میں بھی اعلیٰ انہیں اباحت کا کیا ہو چکا جواب حضرت اقدس کی طرف سو کر رہ چکا لیکن چونکہ مولوی صاحب کی طرف سے مکرر در خواست مباحثہ از یہ محمدان اس اقرار سے واقع ہوئی کہ اگر مجھ کو اس مسئلہ متنازعہ فیہا کا حق ہونا اب بھی ثابت ہو جاوے گا تو میں بالضرور قبول کر لوں گا۔ لہذا ادھر سے بھی اظہار الحق و الصواب جو ابہائے شافی و کافی بامید مضمون اذا تکرر تقرر کر کے مکرر کر دیئے جاتے ہیں شاید کہ مولانا صاحب حسب اقرار خود اس حق کو قبول فرمالیں۔ اول میں اُن تمام احادیث کا فیصلہ قطعی مجمل چند سطور میں کرنا چاہتا ہوں جو اس وقت بعض سائلین نے پیش کی ہیں بعدہ جواب بطور قولہ و اقول کے اس پرچہ ثالث کا لکھا جاوے گا۔ فیصلہ بعض احادیث متفق علیہ در بارہ نزول مسیح بن مریم ساتھ قید منکم کے وارد ہیں۔ چنانچہ و اما مکم منکم اور مسیح مسلم میں فامکم منکم یعنی امکم بکتاب اللہ و سنت رسولہ۔ اب جس قدر احادیث کہ اس قید سے مطلق آئی ہیں خواہ ہزاروں ہی ہوں وہ سب احادیث

مطلقہ اس مقید پر محمول کیا دینگے کیونکہ قاعدہ مجمع علیہ علم اصول کا ہے کہ مطلق مقید پر محمول ہوا کرتا ہے ارشاد الفحول میں لکھا ہے جس کی تلخیص حضرت نواب صاحب بہادر مرحوم مغفور نے ان الفاظ میں کی ہے

الثانی ان يتفق في السبب والحكم فيعمل احدهما على الاخر اتفاقا وبه قال ابو حنيفة ورجح ابن الحاجب وغيره ان هذا الحمل هو بيان للمطلق اي دال على ان المراد بالمطلق هو المقيد وقيل انه يكون نسخا واذا دل اولي وظاهر اطلاقهم عدم الفرق بين ان يكون المطلق متقدما او متاخرا او جهل السابق فانه يتعين الحمل - اور اگر کوئی کہے کہ مسیح بن مریم پر تعریف مطلق کی کب صادق آتی ہو جو اس میں تعقید جاری ہو تو جواب اسکا یہ ہے کہ حضرت اقدس نے ازالہ میں اور نیز اخیر پرچہ ثالث میں اس بات کو بخوبی ثابت کر دیا ہے کہ احادیث میں جو مسیح بن مریم مذکور ہو اس سے مراد مثیل مسیح ہونے میں عین علیے بن مریم - چنانچہ آخر پرچہ ثالث میں تحریر فرماتے ہیں اطلاق اسم الشيء على ما يشابهه في اكثر خواصه وصفاته جاز حسن تفسیر کبیر صفحہ ۶۸۹ اور ظاہر ہے کہ لفظ مثیل مسیح کے مطلق ہونے میں کچھ شک نہیں جبکہ تعقید ساتھ منکم کے احادیث متفق علیہ سے ثابت ہو چکی اور جب قدر احادیث مطلقہ واقع ہیں وہ سب محمول اس مقید پر جو کہیں فیصلہ شد + اب ایک خواب جو مولانا صاحب نے دیکھا ہے اور وہ بشرے ہو واسطے اطلاع و آگہی ناظرین کے لکھا جاتا ہے تاکہ مولانا صاحب اس مباحثہ میں اس خواب کی تعبیر کو بھی ملحوظ نظر رکھیں +

خواب مولانا محمد بشیر صاحب

بتاریخ ۱۶ - ربیع الثانی مولوی عبد الکریم صاحب کن پاترہ نے یہیچہ ان سے بیان کیا کہ مولانا محمد بشیر صاحب نے خواب ذیل کو مجھ سے بیان کیا کہ اندر مکان کے میں کھانا کھا رہا ہوں اور جسم پر لباس کسی قدر نہیں ہے - اس اثناء میں معلوم ہوا کہ ڈپٹی امداد علی صاحب مرحوم آئے ہیں میں نے چاہا کہ انکا استقبال مکان کے باہر سے ہی کروں - استقبال کے واسطے باہر آیا تو دیکھا کہ ڈپٹی صاحب مدوح دروازہ سے اندر آگئے ہیں میں نے معافۃ کرنے کا قصد کیا تو انہوں نے فرمایا کہ تم سے کیا معافۃ کریں تمہاری حالت ہیئت تو جنوں کی سی ہو رہی ہے - میں نے چاہا کہ کچھ جواب اسکا دوں لیکن انکے لحاظ سے کچھ جواب نہیں دیا اور صرف یہ کہا کہ ہم سے قصور ہوا معاف کیجئے پھر ڈپٹی صاحب سے معافۃ ہو گیا فقط تعبیر اس خواب کی یہ احقر کچھ نہیں دیتا مولیٰ صاحب اس خواب کے مضمون پر خود غور فرمادیں و بس - والعاقل تکفیه الامتسارۃ -

قولہ اول یہ کہ آپ قبل اعلیٰ مسیحیت براہین احمدیہ میں اقرار حیات مسیح کا کرچکے ہیں الخ۔ **اقول** اعلیٰ مسیحیت بطور روحانی براہین احمدیہ میں بھی موجود ہے اور ازالہ اوہام وغیرہ میں بھی دہی دعویٰ ہے۔ کوئی دعویٰ جدید نہیں۔ آگے رہا اقرار حیات مسیح سو وہ بطور منطوق کے براہین میں نہیں لکھا گیا۔ ہاں البتہ مسیح کا دوبارہ دنیا میں آنا لکھا ہے جس سے حیات مسیح بطور مفہوم کے لازم آتی ہے اور یہ مسئلہ مقررہ علم اصول کا ہے کہ لازم القول یا لازم الحدس کا مذہب ہونا ضروری نہیں مہذا اس سے جتنا کہ کیا فائدہ ہوا۔ کیونکہ مانا کہ حضرت مرزا صاحب کو حیات مسیح کا اقرار تھا لیکن جبکہ بسبب عدم وجدان دلیل حیات مسیح پر حضرت مرزا صاحب حیات مسیح سے دستبردار ہو گئے اور دعویٰ حیات ثابت نہ ہوا تو وفات مسیح خود بخود ثابت ہو گئی کیونکہ حیات وفات میں کوئی واسطہ نہیں ہے مگر اس صورت میں باریت حضرت کے ذمہ کہاں رہا۔
قولہ خاکسار ایک سوال کرتا ہے الی آخر۔ **اقول** مولانا صاحب نے اس جگہ پر بہت سی شقوق بطور متفقین کے جاری فرمائیں۔ مگر اہانت ناقص میں طول بحث کیا ہے۔ لہذا جواب اسکا مختصر لکھا ہے۔
اول ہم اس شق کو اختیار کرتے ہیں کہ خیال حیات مسیح بعد اس الہام کے پیدا ہوا ہوا ہے اور تسلیم کیا کہ الہام سے پہلے اس خیال سے کچھ واسطہ نہ تھا مگر اس حدت سے حضرت مرزا صاحب الہام سے بھی نہیں ہو سکے جس کے ذمہ باریت ہو تقریر اسکی دہی ہے کہ حضرت نے حیات پر کوئی دلیل اور ثبوت نہ پایا تو اس دعوے یا اقرار سے دستبردار ہوئے اور جبکہ اقرار حیات سے دستبردار ہوئے تو بجز وفات کے اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ اجماع الصمدین و انقطاع الصمدین محال ہے پس اس تقریر سے کسی طرح پر باریت حضرت اقدس کے ذمہ نہیں ہوا اور وفات خود بخود ثابت ہو گئی۔ اب ہم اس شق کو بھی اختیار کرتے ہیں کہ قبل الہام سے بھی یہ خیال وفات تھا مگر اسکا یقین نہیں تھا اور بعد الہام کے یقین وفات ہو گیا اور یہ بھی تسلیم کر لیا کہ مفید یقین اس وقت میں الہام ہوا جسکی تائید نصوص نے بھی کی۔ اور اسوجہ کہ اکثر لوگوں کو ہم ہونا حضرت اقدس کا یہ ثبوت کہ نہیں پہنچا اور انکے لئے الہام حجت بھی نہیں تھا لہذا حضرت اقدس نے سنت اللہ و آیات قرآن مجید سے اس یقین کو ثابت کر دکھایا تاکہ مخالفین اور منکرین الہام پر بھی حجت ہو جائے۔ اب مخالفین کو لازم ہے کہ یا تو ان نصوص آیات کا جواب شافی دیں ورنہ وفات مسیح کو تسلیم کریں پھر بعد تسلیم وفات مسیح کے مسیح موعود ہونے کی بحث ہو سکتی ہے۔
قولہ سوم اس مقام پر نصوص قرآنیہ قطعی طور پر الخ۔ **اقول** یہاں پر بھی دو یقین متفقین کے طور پر جاری فرمائی گئی ہیں لیکن حاصل انکا کچھ بھی نہیں معلوم ہوتا۔ ہم اس شق کو اختیار کرتے ہیں کہ نصوص

قرآنہ قطعی طور پر وفات مسیح پر دلالت کرتی ہیں۔ اور جو فساد اس شق پر بیان کیا گیا ہو اسکی نسبت ہم بھی مولوی صاحب کے یہاں نہ صرف ایک سوال کرتے ہیں تاکہ طول لازم نہ آئے جو اس سوال کا جواب مولوی صاحب دیوبند کے جواب حضرت اقدس مرزا صاحب کی طرف سے تصور فرمائیں۔ سوال یہ ہے کہ قرآنیت ہر دو سورتوں معوذتین کی قطعی طور پر آپ کے نزدیک ثابت ہے یا نہیں بر تقدیر ثانی آپ اسکا اشتہار دیں کہ میرے نزدیک یعنی مولوی صاحب کے نزدیک معوذتین قطعی قرآن نہیں ہیں اور بصورت شک اقل لازم آتا ہو کہ آپ کے نزدیک وہ صحابہ جنہوں نے ان ہر دو سورتوں کے قرآن ہونے کا انکار کیا تھا خود باللہ کافر ہوں۔ کیونکہ منکر قرآن متواتر کا جو قطعی اور یقینی ہو کافر ہونا ہو ماحو جو ابکم عنہ فوجوا بنا۔ قولہ چہارم آپ نے جو تعریف مکی کی بیان کی ہے الخ۔ اقول تعریف مکی کی حضرت مرزا صاحب نے محض اپنی رائے سے نہیں بیان کی بلکہ فقہاء اور محدثین اور نظار جو تعریف مکی کی بموجب اپنی اپنی اصطلاح کے کرتے ہیں اسکی تشریح اور توضیح بطور بہتر اور گہر کے بیان کی ہے اور قرآن مجید سے بھی مستنبط ہے دیکھ لا سہ وکل العلم فی القرآن لا کن تقاصر عنہ افہام الرجال اس مقام پر مولانا صاحب نے کتاب الاقضیہ والاشہادات کتب حدیث کو اور کتاب الدعوی کتب فقہ کو اور تمام آیات محاصروا بیت مدایر قرآن مجید کو غور و امعان سے نظر نہیں فرمایا جو ایسا کچھ فرماتے ہیں کہ یہ نہ سہی کوئی قول کسی صحابی یا تابعی یا کسی مجتہد یا کسی محدث یا فقیہ کا اسکے ثبوت کیلئے پیش کیجئے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ اگر مولوی صاحب کی اس فرمائے سے یہ مطلب ہے کہ جس عبارت اُردو میں حضرت اقدس نے تعریف مکی کی بیان کی ہے وہ کہیں مذکور نہیں تو البتہ یہ فرمانا مولانا صاحب کی کسی قدر درست اور راست ہے فی الحقیقت یہ عبارت اُردو کی جو حضرت اقدس نے تعریف مکی میں بیان کی نہ قرآن مجید میں مذکور ہے اور نہ کسی حدیث میں اور نہ کتب فقہ عربہ میں کہیں لکھی ہے کیونکہ وہ عربی زبان میں ہیں اور عینہا یہ الفاظ تو شاید کسی کتاب فقہ اُردو میں بھی نہ نکلیں گے۔ لیکن اس بنا پر تو جناب مولوی صاحب کی سب وعظ و پند جو اُردو میں ہوا اگر ماسو وہ بھی کہیں مذکور نہیں اندر صورت وہ سب وعظ و پند محض رائے جناب کی ہوئی جاتی ہو ماحو جو ابکم فوجوا بنا اور اگر یہ مطلب نہیں صرف مطلب ہے تو لیجئے زیادہ طوالت تو اس تحریر مختصر میں کیا کیجائے صرف بحوالہ حجت اللہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب ایک حدیث کی شرح لکھے دیتا ہوں۔ قال صلعم لوعطی الناس بدعواہم لادعی الناس دماء رجال واما الہم ولكن البینۃ للمدعی والیعدین علی المدعی علیہ فالمدعی

هو الذی یدعی خلاف الظاهر ویثبت الزیادة والمدعی علیہ هو مستنصب الاصل والتمسک بالظاهر ولا عدل من ان یعتبر فیمین یدعی بینه فیمین یتمسک بالظاهر یدرأ عن نفسه الیمین اذا لم تقم حجة الاخر وقد اشار النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی سبب منوعیة هذا الاصل حیث قال لو بعطى الناس الخ یعنی کان سبباً للتعطال فلا بد من حجة انتہی۔ ایہا الناظرین اب ملاحظہ فرماؤ کہ جو تعریف اور غلافی مدعی ہونے کی حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب حکیم امۃ نے عربی عبارت میں بیان فرمائی اُسکا مطلب ہی ہو جو حضرت اقدس نے اردو میں بیان فرمایا یا کچھ اور ہی بینوا توجروا۔ قولہ پنجم یہ تعریف مدعی کی الخ۔ اقول ہم پہلے ثابت کر چکے کہ رشیدیہ میں قید من حیث انہ انتبات بالذلیل او التنبیہ اسی بیان کا مجمل ہو جسکو حضرت اقدس نے شرح فرمایا ہو۔ فتذکروا۔ اور عصام الملہ والدین کی مراد بھی وہی ہو جو رشیدیہ میں ثابت ہو چکی۔ پس جو تعریف مدعی کی حضرت اقدس نے لکھی ہو بالکل مطابقتی ہو اُس تعریف کے جو علم مناظرہ میں لکھی ہو۔ علاوہ بریں یہ کہ اس مباحثہ میں جناب والا مدعی ہو چکے ہیں۔ معہذا اندر میں صورت حضرت اقدس اس مباحثہ حیات و ممات میں مدعی کیونکر ہو سکتے ہیں۔ قولہ آپ نے توضیح المرام اور از الہ اوہام میں اس امر کا اقرار کیا ہو الخ۔ اقول اگر حضرت اقدس نے بموجب قول ابوالدرداء کے لایفقه الرجل حتی یجمل للقرآن وجہاً ضمیر قبل موتہ کی طرف حضرت علیؑ کے راجع کی ہو تو اس صورت میں آیت کی تفسیر وہ ہوگی جو از الہ الاولیاء میں لکھی ہو اُسکو ملاحظہ فرمائیے پھر آپؑ مدعا ہر طرح پر کیونکر ثابت ہو گا۔ یہ کیا ضرور ہے کہ در صورت ارجاع ضمیر موتہ کی طرف حضرت علیؑ کے وہی معنی ہوں جو آپ کے نزدیک ہیں۔ غایت الامر یہ ہے کہ اس صورت میں جو معنی مورد اعتراض آپ کرتے ہیں وہ بھی ایک احتمال ضعیف کے طور پر ہو سکتے ہیں اندر میں صورت آپ کے معنی قطعی کیونکر ہو جاویں گے۔ اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلالی مثل مشہور و مقبول ہے۔ باقی جناب کے کل قول کا جواب شافی و کافی حضرت اقدس نے ایسا دیا ہو کہ خوبی اُس کی انصاف ناظرین منصفین پر موقوف ہے مگر اس کا کیا علاج ہے کہ نہ آپ اُس کو قبول کریں اور نہ جواب شافی دیں۔ قولہ خود آیت **وَ اِنَّ مِنْ اَہْلِ الْکِتَابِ** الخ۔ اقول ہرگز ہرگز صریح نہیں بلکہ ذوالوجہ ہے کما مر بیانہ۔ قولہ رہی یہ بات کہ بعض مفسرین نے الخ۔ اقول یہ التباس حق کا ساتھ غیر حق کے کیا گیا ہے۔ کیونکہ جب ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف راجع

ہوگی تو سوائے معنی مضارع کے جو دونوں زمانوں حال و استقبال کو شامل ہو اور کیا معنی ہونگے۔ اور جملہ تفاسیر میں ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف راجع کی سوچنی کہ جلالین جو اخصر التفاسیر ہے اس میں بھی اول قول یہی لکھا ہو کہ ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف راجع ہو پھر اور تفاسیر کا ذکر ہی کیا ہو۔ پھر کوئی اہل علم ایسی بات مٹہ نہ نکال سکتا ہو کہ حال و استمرار کے معنی یہاں پر غلط محض ہیں۔ اور اگر حضرت اقدس نے اس تقدیر پر بھی معنی استقبال کا مراد ہونا ممکن فرمایا ہو تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ حال و استمرار کا مراد ہونا باطل ہو ایک وجہ کی امکان صحت سے دوسری وجہ کا ابطال کیونکر لازم آگیا۔ قولہ بلکہ یہ خروج بقول آپ کے آپ پر لازم آگیا الخ اقول مولانا آپ نے ضرور اس شرط کا خیال ملحوظ نہیں کیا اور حضرت اقدس نے اس شرط کو پورا کر دیا کیونکہ انون ثقیلہ کا جو استعمال صحیح صحیح تھا اسکو بھی قرآن مجید سے ہی ثابت کر دیا۔ اور جناب نے بمقابلہ قرآن مجید کے غیر کتاب اللہ و سنت رسول کی طرف رجوع کیا اور اقوال اور فہم رجال سے جو خود بموجب آپ کے اقرار کے حجت نہیں استدلال کیا۔ اور ازالہ اوہام کے صفحہ ۶۶ سے جو جناب نے حضرت اقدس کو الزام دیا ہو وہ ٹھیک نہیں ہو بچہ وجہ اما اولاً نہ ازالہ اوہام کی تقریر کے وقت آپ کب مخاطب تھے اور فیما بین جناب اور مرزا صاحب کے ازالہ اوہام کی تخریر کے وقت یہ بشرط کب ہوئی تھی کہ قال اللہ اور قال الرسول سے باہر نہ جاوینگے۔ یہ شرط تو آپ سے اس مباحثہ میں ہوئی ہے۔ اور ازالہ اوہام جواب ہے سب مخالفین مختلف طبلع کا ہر شخص کو اس کے فہم کے بموجب الزام اور جواب دیا گیا ہے۔ پھر اس مباحثہ میں یہ نقص و اعتراض کیوں کیا جاتا ہے۔ آٹا ثانیاً آنکہ حضرت اقدس نے ازالہ اوہام کے صفحہ ۶۰۲ میں کس نحوی کے قول سے استدلال کیا ہو۔ وہاں پر بھی محاورہ قرآن مجید سے یہ بات ثابت کی ہو کہ قال صیغہ ماضی کا ہو اور اس کے اقل میں اذ موجود ہو جو تمام محاورات قرآن مجید میں واسطے ماضی کے آتا ہو۔ پس عبارت مندرجہ صفحہ ۶۰۲۔ ازالہ میں غیر اللہ کے کلام کو ب استدلال کیا ہو بینوا توجروا۔ مولانا یہی تو حضرت اقدس کا کمال ہو جو دوسرے میں نہیں پایا جاتا کہ ہر ایک مطلب کو قرآن مجید سے ہی استخراج و استنباط فرماتے ہیں صدق اللہ تعالیٰ لا رطب الا فی کسب الا فی کتاب تمین قولہ آپ ایسی باتیں کرتے ہیں اقول یہ تو آپ کا ہی مغالطہ ہو نہ حضرت اقدس کا ورنہ آپ پر لازم ہو کہ جن آیات میں آپ نے معنی استقبال کے لئے ہیں۔ اس استقبال کی تصریح یا تو قرآن مجید سے

یا حدیث صحیح ہو یا قول صحابی سہ ثابت کریں اور اس آیت کو آپ بھی تو پیش رکھیں کہ اَنَا مُرَوِّدُ النَّاسِ بِالْبَيِّنَاتِ تَنْسَوْنَ اَنْفُسَكُمْ وَاَنْتُمْ تَنْتَلُوْنَ الْكِتَابَ قَوْلہ یہ بات بھی آپ کی سر امر مخالفہ ہی ہے مبنی ہے الخ۔ اقول جنابے بغیر سوچے اور تامل کئے اُس مخالفہ کو جسکے مسند الیہ آپ ہی ہیں۔

حضرت اقدس کی طرف نسبت کیا ہو بیان اُسکا یہ ہو کہ جو علماء عارف باللہ اور مؤید من اللہ ہوتے ہیں وہ بتائید روح القدس جملہ علوم کا استخراج قرآن مجید سے کر سکتے ہیں قال اللہ تعالیٰ لَا رَطْبَ لَا يَابِسَ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُّبِينٍ وَاَيْضًا قَالَ اللہ تعالیٰ وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ يَتْلُوهُُمْ سُورَاتٍ مِّنْ كِتَابِ اللہ تَعَالٰی وَاعْلَمُوْا مِنْ لَّدُنَّا عِلْمًا اور علماء ظاہر کو یہ بات نصیب نہیں ہو سکتی اُن کو البتہ اشد احتیاج طرف علوم رسمہ اور فنون درسیہ کی ہوتی ہو یہ سلسلہ اپنے محل پر ثابت کیا گیا ہے اور کافی و کامل طور پر آیت کے معنی کا کھل جانا اور اُس پر اکابر مومنین اہل زبان کی شہادت مل جانا ثابت ہو گیا اب اسکا کوئی اہل علم انکار نہیں کر سکتا اور کوئی قاعدہ نحو یہ اجماعیہ اپنے ایسا بیان نہیں فرمایا جسکا ادھر سے انکار کیا گیا ہو۔ اور نون ثقیلہ کا حال تو آپ کو معلوم ہو چکا اور اب یہ بھی سنا جاتا ہو کہ سابق میں جیسقدر شد و مد سے نون ثقیلہ کی بحث طلبہ کے روبرو بیان فرمایا کرتے تھواب اُس نون ثقیلہ کا نام تک نہیں لیا جاتا۔ مثل مشہور ہو جو لولۃ غیر الحق ساعۃ وجولۃ الحق الی الساعۃ اور حضرت اقدس نے کسی علم میں آپ الزام نہیں کھایا۔ تمام علوم رسمہ اور فنون درسیہ کے روبرو جناب پرہی الزام عاید ہو گیا ہے کماد۔ اور ایسی باتیں کرنے سے جو آپ کی یہ غرض ہو کہ حضرت اقدس کی تاواضعی علوم درسیہ سے لوگوں پر ثابت کریں یہ غرض ہرگز حاصل نہیں ہوگی۔ کیونکہ علاقہ پنجاب میں سب کو معلوم ہو کہ اوائل عمر میں سب مراحل اور جملہ منازل علوم درسیہ کے بھی آپ طے فرما چکے ہیں اور فی الحقیقت یہ سمجھو کہ علماء ظاہر کو ان علوم سے چارہ نہیں پھر معہذ آپ نے جو علماء ظاہر میں سے ہیں ان علوم کو کیوں ترک فرما رکھا ہو۔ پس اگر جناب کو حضرت اقدس سے مباحثہ کرنا ہو تو پہلے ان دو کاموں میں سے ایک کام کیجئے اور اگر ایک بھی آپ قبول نہ کریں گے تو یہ امر اُس بات پر محمول ہوگا جسکو آپ حضرت اقدس کی طرف منسوب فرماتے ہیں یا تو ان علوم درسیہ کے اجماعی باتوں کے تسلیم کرنے کا اقرار کیجئے یا بالفعل مناظرہ موقوف کر کے ایک ایک کتاب ایسے قاعدوں کی رائج و شائع کیجئے جیسا نون ثقیلہ کا قاعدہ جناب نے ایجاد فرمایا ہو۔ مگر اسکے ساتھ یہ بھی ہو کہ اُن قواعد نو ایجاد کو سب علمائے اسلام

قبول بھی کر لیں اور اگر سب علمائے اسلام نے قبول نہ کیا تو پھر ایسی ایجادوں سے کیا فائدہ ہوا پس بموجب اس طریقہ کے جو مناسب و دربارہ فون ثقیلہ ایجاد کیا ہو کوئی عاقل کسی عاقل کو الزام نہیں دے سکتا جب آپ کسی علم میں ترمیم فرماویں گے تو دوسرا بھی ترمیم کر سکتا ہو۔ **قولہ** اسکا جواب عامہ تفاسیر میں **اقول** یہ کہ کہتا ہو کہ عامہ تفاسیر میں اسکا جواب بطور تاویلات رکیکہ اور توجہات ضعیفہ کے نہیں لکھا مطلب تو یہ ہو کہ قواعد نحو جو کتب درسیہ نحو میں لکھی ہیں۔ قرأت متواترہ **اِنَّ هَذَا اِنَّ** اسکے خلاف ہو جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ قواعد علوم تابع و خادم قرآن مجید ہیں اور قرآن مجید سب قبوع اور مخدوم پس حلقہ علوم کو تابع قرآن مجید کا کرنا ضروری نہ برعکس پس بمقابلہ و تعارض قرآن مجید کے کوئی قاعدہ ہو ساقط الاعتبار رہیگا۔ کما مر بیانا۔ **قولہ** یہ خطافاش ہو۔ **اقول** یہ خطافاش ہو کیونکہ **اِنَّ هَذَا اِنَّ** قرأت متواترہ کتب میں جو لیں لکھا جاتا کہ بجائے **اِنَّ هَذَا اِنَّ** لکھا ہوا اور لفظ فاش کو مولوی صاحب نے خلاف محاورہ فرس کے فاش لکھا ہے یہ خطافاش محاورہ فرس و نیز محاورہ اردو کی ہو۔ **قولہ** یہ بات اگر قواعد اختلافیہ کی نسبت **اقول** جو مضامع مولکہ بہ لام تاکید معہ فون تاکید کے ہو اسکا استعمال التزاماً خالص استقبال کیلئے ہونا کسی ایک امام نحو نے بھی نہیں لکھا۔ چہ جائیکہ اس پر اجماع ہو گیا ہو۔ ومن ادعی الان فعلیہ البیان۔ اور میزان الصرف وغیرہ کے حاشیہ میں لکھی ہوئے سوا جماع ائمہ نحوات کثابت نہیں ہو سکتا۔ لہذا آپ کو ضرور ہے کہ اشتہار اس بات کا دیوں کہ خالص استقبال کا مراد ہونا اور بھی التزاماً ہر ایک صیغہ مضامع مولکہ بہ لام تاکید فون تاکید میں جو ہم نے لکھا تھا اور اسکو منسوب یا جماع ائمہ نحوات کیا تھا وہ خلاف نفس الامر کے اور غیر صحیح تھا ہم نے اس پر رجوع کیا تاکہ کوئی آپکا معتقد رواۃ المحاکمہ نہ کھولے۔ **قولہ** **سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ**۔ **اقول** التفاسیر المعبرۃ تشہد بہا و اللہ اکبر و **اِنَّهُ لَقَسَمٌ لِّوَعْلَمُونَ عَظِيمٌ**۔ **قولہ** آپ ان اکابر کا مطلب **اقول** آپ ہی ان اکابر مفسرین کا مطلب بالکل نہیں سمجھے فافہم۔ **قولہ** توضیح المرام سے معلوم ہوتا ہو **اقول** ایہا الناظرین ذرا انصاف کرو اور بلئے خدا اللہ تعالیٰ سے ڈر کر توضیح المرام کو بھی دیکھو اور از اللہ الاوام کو بھی ملاحظہ کرو کہ حضرت اقدس نے کس جگہ پر آیت لکھ منمن قبل موتہ کو وفات مسیح پر قطعی الدلالت یقینی یا صریح الدلالت لکھا ہو جو مولوی صاحب بطور معارضہ کے فرماتے ہیں کہ آپ کی یہ تقریر بادی تغیر آپ پر منعکس ہو جاتی ہو **اِنَّ** البتہ اگر حضرت اقدس آیت لکھ منمن قبل موتہ کو وفات مسیح پر قطعی الدلالت فرماتے جیسا کہ مولوی صاحب اس آیت کو حیات مسیح پر

قطعی الدلالت فرماتے ہیں تو بالضرور جو الزام مولوی صاحب پر عائد ہے وہ حضرت اقدس پر بھی عائد ہو جاتا۔
 واذ لا فلا۔ آگے یہی یہ بات کہ کوئی ایسے معنی کسی آیت کے جو مفسرین سابقین پر مکشوف نہ ہوئے پہلا
 اور وہ حضرت اقدس مرزا صاحب پر مکشوف ہوں سو ہمیں کوئی محمد و لازم نہیں آتا کہ ترك الاول
 للآخر مثل مشہور ہو۔ کیونکہ یہ بات اپنی محل پر ثابت کی گئی ہے کہ معارف و اسرار قرآن مجید کے ایک خزائن
 لا انتہا ہیں جو وقتاً فوقتاً اولیاء اللہ اور علماء عارفین باللہ پر نازل ہوتے رہتے ہیں پچھلے مفسرین نے
 بیکب دعویٰ کیا ہے کہ جس قدر معارف و اسرار قرآن مجید کے تھے وہ سب ہم پر مکشوف ہو گئے اور اب آئندہ
 کوئی اسرار اور معارف باقی نہیں رہا۔ خصوصاً تفاسیل و تفاسیر ان پیشگوئیوں کی جو ابھی تک متوقع نہیں
 ہوئیں انکی نسبت تو سب کا یہ اقرار ہے کہ سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا بِمَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ
 الْحَكِيمُ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى ذَاتِ عِلْمٍ شَيْءٍ إِلَّا عِنْدَ تَاخَّرَ آيَتُهُ وَمَا تَزَلْهُ إِلَّا بِقَدَرِ
 مَعْلُومَةٍ جَبَلِکَ ہر شے کی نسبت ایسا کچھ ارشاد فرمایا گیا تو قرآن مجید جو فضل الاشیاء ہے اس کے خزائن
 اسرار کا کیا ذکر ہے۔ قولہ یطعن بادنی تغیر آپ پر بھی وارد ہوتے ہیں۔ اقول جوابہ مرافقا۔

قولہ اس عبارت سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ۔ اقول جو معنی آیت لَیُّوْ مَنِّ بِہِ قَبْلَ مَوْتِہِ
 کے آپ لیتے ہیں ان معنی کو تمام مفسرین محققین نے سوائے ابن جریر طبری و من تبعہ کے بطور
 مرجح قول ضعیف قرار دیا ہے اور قول اول اور راجح یہی لکھا ہے کہ ضمیر قبل موت کی طرف کتابی کے
 راجح ہے اور مانا کہ دونوں احتمال مساوی درجہ پر ہیں اور پھر یہ بھی تسلیم کیا کہ آپ کے نزدیک قول
 مرجح تو راجح ہو اور قول راجح مرجح ہو لیکن معہذا ایک قول کو قطعی الدلالت کہنا باطل ہے اذ
 جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ اور آیت اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ بِالضَّرَّوْرِ وَفَاتِ سَجِّ میں صریح الدلالت
 ہے اور توفی کے معنی میں سوائے وفات کے جو اور قول لکھے ہیں وہ غیر صحیح ہیں۔ اب اگر کہا جائے کہ
 جبکہ تم نے آیت لَیُّوْ مَنِّ بِہِ قَبْلَ مَوْتِہِ کو بسبب ذوالوجہ اور ذوا احتمالات ہونے کے متشابہ قرار دیدیا۔
 اور تمہاں نے نزدیک صریح الدلالت نہ رہی تو پھر آیت مُتَوَفِّیْکَ اور قُلْنَا تَوْفِیْہِیْ بھی وفات صریح میں
 صریح الدلالت نہ رہی کیونکہ وہ بھی ذوالوجہ ہے اس واسطے کہ تفاسیر میں معنی توفی کے سوا موت کے
 اور کچھ بھی تو لکھے ہیں۔ تو جواب یہ ہے کہ احتمال کی دو قسمیں ہیں ایک تو احتمال ناشی عن الدلیل ہوتا
 ہے۔ اور دوم احتمال غیر ناشی عن الدلیل۔ احتمال ناشی عن الدلیل مقبول ہوتا ہے۔ اور جس

کلام میں احتمال ناشی عن الدلیل پیدا ہوا ہو وہ کلام بالضرور ایک وجہ پر قطعی الدلالت نہیں رہتا۔ اور جو احتمال غیر ناشی عن الدلیل ہو وہ عند اولی الابصار ساقط الاعتبار ہوتا ہے۔ اگر ایسے احتمالات بعیدہ کا لحاظ کیا جاوے تو ہم کو ضروریات دین کا ثابت کرنا بھی مشکل ہو جاوے گا۔ تفاسیر میں سب طرح کے اقوال ضعیفہ و رکیکہ و روایات موضوعہ مندرج ہیں۔ اگر ان سب روایات موضوعہ اور اقوال رکیکہ کو تسلیم کیا جاوے تو پھر شرع اسلام میں ایک بڑا غدر برپا ہو جاوے گا۔ اور اگر کوئی کہے کہ توفی کے معنوں میں سوائے وفات و موت کے جو دوسرا احتمال مفید مخالفین ہو وہ بھی ناشی عن الدلیل ہو۔ تو گذارش یہ ہو کہ ایسے مدعی پر لازم ہو کہ ثبوت اس احتمال کا دلیل کو ثابت کرے اور انعام ایک ہزار روپیہ کا جو حضرت اقدس نے ازالۃ الالہام میں ایسے شخص کے واسطے مشتبہ کیا ہو وہ طلب کرے۔ بعد طے کرنے اس مرحلہ کے یہ بات زبان پر لائے کہ معنی توفی میں سوائے موت و وفات کے دوسرا احتمال بھی ناشی عن الدلیل ہو۔ و دونہ خط الفتاد۔ قولہ نووی کی عبارت صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے الخ۔

اقول جبکہ نووی جیسے شراح حدیث نے یہ امر بدلیل ثابت کیا ہو کہ اکثر ائمہ تفسیر نے ضمیر موتہ کی کتابی کی طرف راجح کی ہے تو قطعی الدلالت ہونے میں آیت مذکورہ کے دربارہ حیات مسیح کیونکر فرق نہ آوے گا۔ آگے رہا آپکا جرح جو نسبت قطعی الدلالت ہونے آیت مَتَوَفَّيْكَ وغیرہ کے کیا ہے۔ اسکا جواب مختصر بھی اوپر گذر چکا ہو اور تفسیر ابن کثیر میں جو یہ قول نقل کیا ہو کہ المراد بالوفاۃ ہما النوم یہ جناب کو کچھ مفید نہیں کیونکہ یہ رائے ہو ایک مفسر کی۔ غایت الامر یہ کہ ایک جماعت قلیلہ کی رائے ہو جو غیر بر حجت نہیں خصوصاً ایسی حالت میں جو صحیح بخاری کی معارض ہو بالفعل ہم اس رائے پر یہ جرح کرتے ہیں کہ اگر مراد توفی سے انامت ہوتی تو دیورسل الاخریٰ کا مضمون واقع ہو جاتا۔ یا اسکی نسبت کچھ ایسی تصریح ہوتی کہ یہ نوم ایک غیر معہود نوم ہے۔ یہ کیسی نوم ہو کہ قریب دو ہزار برس کے گذر چکے اور ابھی تک دیورسل الاخریٰ واقع نہیں ہوا۔ مکارم بیانہ سابقاً اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے کسی جگہ پر آیت **وَ اِنْ مِنْ اَهْلِ الْکِتٰبِ** کو وفات مسیح میں قطعی الدلالت نہیں لکھا ومن ادعی فعلیہ تصحیح نقل قولہ۔ قولہ اور ایک ترجمہ کو کے اوراق کو بڑھایا ہے الخ۔

اقول جبکہ اختلاف مع الدلیل ہو تو ثابت ہو چکا کہ منافی قطعیت ہو اور آیت **اِنِّیْ مَتَوَفَّيْكَ** اور **فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِیْ** میں جو احتمال دوسرا معنی توفی میں ہو وہ ناشی عن الدلیل نہیں لہذا وہ احتمال اس کے

قطعی الدلائل ہونے میں مضر نہیں ہو سکتا اور یہ چند مرتبہ گزر چکا کہ آیت **وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ** کو حضرت اقدس نے دربارہ وفات مسیح قطعی الدلائل کہیں نہیں لکھا۔ **قوله** اور تفسیر مظہری کے لکھے کا یہ بقول **أَقُولُ** مولانا صاحب قبل صاحب تفسیر مظہری کا اگر آپ کے نزدیک ثقل تھا اور مخدوش تھا اور مخالف تھا عامہ تفسیر کے تو کسی تفسیر سے اسکا مخدوش ہونا ثابت کیا ہوتا بلا وجہ کسی مفسر کے قول ممبرین کو مخدوش اور ثقل اور مخالف کہہ دینا دیانت اور انصاف کے خلاف ہو اور جو صارت معنی حال سے جناب نے نون ثقیلہ کو قرار دیا تھا وہ تو صارت رہا ہی نہیں پھر اگر کوئی طالب حق تفسیر مظہری کی طوف سوا کی خدمت میں یہ کہے کہ لام تا کیہ جو حال کے واسطے آتا ہو وہ صارت عن معنی الاستقبال ہو تو آپ اسکا کیا جواب دیوینگے اور طرفہ یہ کہ جس تفسیر کی عبارت کو جناب نے دار و مدار اپنے مباحثہ کا گردانا ہوا اور منط الاستدلال اسکو قرار دیا ہو اس عبارت میں خود جناب نے یہ قول بھی نقل کیا ہو۔ **وقال المحسن البصری یعنی النجاشی** واصحابہ رواھا ابن ابی حاتم۔ اب آپ ہی انصاف فرما دیں کہ جب حال کے معنی آپ کے نزدیک محض باطل تھی تو جناب نے قول حسن بصری کو جو منافض آپ کے مدعا کے ہو کیوں نقل فرمایا اور اسکا البطلان بدلیل کیوں نہیں کیا۔ یہ کیا بات ہو کہ جس معنی کو التزاماً آپ مراد لیتے ہیں اس پر استدلال قول منافض ہو کیا جائے۔ **إِنَّ هَذَا الشَّيْءَ عَجَابٌ**۔ اور رواۃ اسناد قرأت ابی ابن کعب کی جو تفسیر ابن کثیر میں درج ہے اور جناب نے انکی تضعیف کی ہو اور علم اسماء الرجال میں ہمدانی ظاہر فرمائی ہو اسکی نسبت یہ گزارش ہو کہ جناب کی تحریر میں خفیف بالغا لکھا ہوا ہو اور تقریب میں کسی جگہ خفیف کا ترجمہ نہیں لکھا۔ اگر خصب باصدا و باسہ تو جناب پر واجب تھا کہ اول تو بمقابل حضرت اقدس مرزا صاحب کے جواب کے نزدیک علم اسماء الرجال میں دخل نہیں رکھتے اور شاید اس علم میں حضرت اقدس کو توجہ والتفات نہ ہوا ہو کیونکہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی حجتہ اللہ میں اس علم کو فقہ علوم حدیث فرمایا ہو نہ دریں صورت آپ ثابت کرتے کہ خصب تین ہیں جنہیں سو یہاں پر خصب بصیغہ تصغیر معین ہو اور یہ ترجمہ اسکا جو مراتب اثنا عشر سے مرتبہ خامسہ پر واقع ہو کہ بموجب علم اصول حدیث کے اس مرتبہ خامسہ کا فلاں حکم ہو مثلاً یہ کہ حدیث اسکی اس مرتبہ فلاں کی ہوتی ہے۔ علی ہذا القیاس۔ عتاب بن اثیر کا مرتبہ بھی مراتب اثنا عشر سے مرتبہ خامسہ پر ہو پس بمقابلہ ہم جیسے طلبہ کے جو علم اسماء الرجال کو بہت نہیں اسقدر تو آپ پر ضرور واجب تھا کہ رواۃ مرتبہ خامسہ کا حکم علم اصول حدیث سے بیان فرمادیتے تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ ایسے رواۃ مرتبہ خامسہ کی روایت جو کوئی قرأت آئی ہو اس سے تائید

کرنا کسی معنی قرأت متواترہ کا جیسا کہ تمام مفسرین محققین نے کیا ہو درست نہیں ہو۔ اب تھوڑی سی گنداشت
 اور ہو کہ عتاب بن بشیر سے بخاری۔ ابوداؤد۔ ترمذی۔ نسائی نے تخریج کی ہو جیسا کہ تقریب میں بھی لکھا
 ہے۔ کیا جناب کے نزدیک یہ عتاب ساقط الاعتبار ہے۔ آگے رہا خصیب جن محدثوں نے اس سے تخریج
 کی ہو اسکو میں ابھی نہیں لکھتا کیونکہ تقریب میں بھی اسکے ترجمہ میں اس مقام پر کچھ نہیں لکھا۔ دیکھ رہا
 ہوں کہ آپ عتاب کی نسبت کیا جواب دیتے ہیں یا اس ناچیز پر عتاب ہی عتاب فرماتے ہیں قولہ عموماً
 یہ بات غلط ہو۔ اقول اس اسناد کی روایت میں علل ظاہرہ و جناب والا بیان فرما چکے لیکن علل خفیہ
 غامضہ سے اطلاع نہ فرمائی۔ شاید اس واسطے کہ انکی پرکھ سوائے جناب والا کے اور کسی کو حاصل نہیں
 اسی واسطے تمام مفسرین محققین نے اس قرأت سے بغیر تحقیق تائید معنی قرأت متواترہ کے فرمائی ہو کیونکہ وہ ان
 علل خفیہ غامضہ سے واقف نہ تھے اور جناب والا واقف ہیں۔ قولہ ہاں دو قول مرجح ضمیر قبل موتہ میں
 البتہ منقطع ہیں الخ۔ اقول جبکہ حسب اقرار جناب کے دو قول آیت کی تفسیر میں منقول ہیں اور یہ ثابت ہو چکا
 کہ تمام تفاسیر میں قول راجح بدلائل یہی لکھا ہو کہ ضمیر قبل موتہ کی کتابی کی طرف راجح ہو تو پھر جو معنی جناب
 لیتے ہیں انکی قطعیت میں کیونکہ فرق نہ آویگا اور و ما ہو جوابکم فہو جوابنا جو ارشاد ہر وہ یہاں
 نہیں ہو سکتا یہ تو قیاس مع الفارق ہو کیونکہ آیت اِنِّیْ مُتَوَقِّئُکَ اور فَلَمَّا تَوَفَّیْتَنِیْ میں احتمال
 مخالف غیر ناشی عن الدلیل ہو یہ تو مقابلہ نص کا ہو اجاتا ہے ساتھ قول کے بلکہ ترجیح قول کی اوپر
 نص کے ہوئی جاتی ہو اور یہی تو تقلید ناجائز ہو جسکو ہم اور آپ مدت سے چھوڑے بیٹھے ہیں ذوالوجہ
 کلام میں خواہ کلام الہی ہو یا کلام رسول مقبول صلعم کسی معنی کو اقوال سے ترجیح ہو سکتی ہو اور نص کے مقابل قول
 کی ترجیح درست نہیں کتب اصول فقہ مثل مسلم الثبوت وغیرہ کے مسئلہ معتبر نہیں ہو چکا ہو بسبب عدم فرق کرنے کے
 ان دونوں امور میں جناب والا کو اس مقام پر دھوکا ہو گیا ہو ذرا اس بارہ میں غور فرمایا جائے۔ پس
 ثابت ہو کہ یہ قیاس جناب کا قیاس مع الفارق ہے۔ قولہ یہ کذب صریح ہے۔ اقول صحیح بخاری سے
 ثابت ہو چکا ہو کہ ابن عباس وفات مسیح کے قائل ہیں۔ پس بحکم قاعدہ اصول حدیث کے صحیح بخاری مقدم ہے
 سب کتب حدیث پر۔ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری مسئلہ مسلم ہو پس آئے اسکے بقول مخالف ابن عباس کا
 ہے ساقط رہ گیا پھر گزارش یہ ہو کہ بعض ائمہ دیگر بھی مثل ابن اسحاق اور وہب وغیرہ کے وفات مسیح کے قائل ہیں
 اور جو معنی اس آیت کے ابو مالک نے کئے ہیں کہ ذٰلِکَ عِنْدَ نَزْوِلِ عِیْسٰی بْنِ مَرْیَمَ لَا یَبْقٰی اَحَدٌ مِّنْ

اہل المکتب الا من آمن بہ اسکو آپ فرما چکے ہیں کہ آیت سو یہ معنی یعنی وقت نزول ہرگز ثابت نہیں ہوتا
اور حسن بصری کی طرف قبول ان معنی کا اسناد کرنا نہایت موجب تعجب ہے حسن بصری کا قول تو جناب نے یہ نقل کیا
ہے یعنی النجاشی و اصحابہ اس قول میں معنی استقبال سو کیا نسبت یہ تو خاص حال ہو گیا۔ اور
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تو خود ان معنی کا قبول بطور شک فرماتے ہیں نہ مثل جناب کے کہ یہ آیت معنی
مطلوب میں قطعیۃ الدلالت لذاتہا ہو اور ابن کثیر سو جو جناب نقل فرماتے ہیں کہ یہ غریب دلیل قاطع ثابت ہیں الخ۔ لہذا
جناب کے مطالبہ دلیل قاطع کا یہ وہ دلیل قاطع بیان فرمائی جائے کہ نہ نکتہ ندارد کسی بات کو کار۔ لیکن گوفتی دلیل نہایت
آگے رہا کسی کا قول کسی کے نزدیک الیٰ ہونا یا اصح ہونا سو یہ چیز دیگر سو اور قطعی الدلالت ہونا چیز دیگر۔ وشتان بینہما
پس تقریریں جناب کی محض ناتمام سو۔ قولہ میں تو وہی معنی جو تمام صحابہ و تابعین وغیرہم سو الخ اقول تمام صحابہ
یا تابعین سو منقول ہونا ان معنی کا غیر صحیح ثابت ہو چکا اور آپ خود تسلیم فرما چکے کہ ہاں دو قول مرجع ضمیر
قبل موتہ میں البتہ منقول ہیں انتہی قول کم۔ پس ایسا کچھ فرمانا جناب کا اس اقرار کے مناقض ہو اور مسائل
مستنبط کتاب سنت کو مختراع فرمانا یہ ایک اختراع جدید ہو اور اہل لسان اپنی کلام میں ازمنہ ثلثہ کی تصریح کب
کیا کرتے ہیں بلکہ عجم کے علماء اور غیر علماء بھی وقت مخاطب کے ایسی تصریحات نہیں کیا کرتے یہ صریح عجم کے اطفال
وقت پڑھنے میزان مشکع کے پڑھا کرتے ہیں فعل کیا اس ایک مرد نے بیچ زمانہ گزرے ہوئے کے صبیحہ و احد
مذکر غائب کا بحث اثبات فعل ماضی محروف کی۔ اور حضرت اقدس مرزا صاحب نے جو زمانہ استقبال کو بھی تسلیم
فرما کر معنی بیان فرمائے ہیں وہ تو یہ مضمون ہے کہ خصم را تابد روازہ باید رسانید۔ یہ جناب کے کیا مفید ہے اور یہ جو آپ
ارشاد فرماتے ہیں کہ جن صحابہ نے ارجاع ضمیر کا طرف کتابی کے کیا ہو وہ خطا پر ہیں اگر آپ کی اس تحظیہ صحابہ کو سرسری
طور پر تسلیم بھی کر لیا جائے تو حضرت مرزا صاحب جو عاشق رسول مقبول اور فریقہ محبت صحابہ صلعم ہیں۔
ہرگز اس آیت کی بات کو تسلیم نہ کریں گے کہ وہ صحابہ قطعی غلطی اور باطل پر ہیں جیسا کہ آپ پر چار اقل میں فرما چکے ہیں کہ
جتنے معنی اسکے ماعد ہیں سب غلط اور باطل ہیں کدت کلمۃ تخریج من افواہہم پس کیونکر ہو سکتا ہو کہ
یہ مقام استبعاد کا نہ ہو۔ قولہ قرأت مذکورہ فی الواقع ضعیف ہوا۔ اقول جب تک کہ کم ترجمہ عتاب
بن بشیر اور خصیب کا بموجب علم اصول حدیث کے بیان نہ فرمایا جائے اور یہ ثابت نہ کیا جاوے کہ ایسی
رواۃ جو مرتبہ خامسہ میں واقع ہیں ان کی روایت سے جو قرأت آئی ہو اس سے تائید معنی
قرأت کے درست نہیں تب تک یہ قول قابل قبول نہیں ہو سکتا کیونکہ تمام مفسرین محققین اس

قرأت کو واسطے تائید معنی قرأت متواترہ کے لائے ہیں۔ **قولہ** معنی مذکور کا فساد اسوجہ سے نہیں ہو سکتا **اقول** جبکہ اس معنی کا فساد جو آپ کے معنی کے مخالف میں اس وجہ سے نہیں ہو کہ وہ مخالف ہو قاعدہ نحو کے تو پھر اور کس وجہ سے وہ فساد ہے بیان فرمایا جائے ہم نے یہ بھی تسلیم کیا کہ آپ کے معنی قاعدہ نحو کے سراسر موافق ہیں لیکن اس سے یہ یکب لازم آتا ہو کہ دوسرے معنی جو حسب اقرار جناب کے مخالف قاعدہ نحو کے نہیں ہیں وہ فساد اور باطل ہوں۔ یہ کیسا معما ارشاد فرمایا گیا ذرا سوچ کر اور تامل فرما کر توضیح اسکی فرمائی جائے۔ **قولہ** پس اس قول کا کذب کا شمس نصف النہار ظاہر ہو گیا۔ **اقول** یہ بات اپنے محل پر ثابت ہو چکی ہو کہ جب صرف احوال رجال میں بحث آکر پڑتی ہو تو لحاظ کثرت احوال کا کیا جاتا ہو نہ قلت کا۔ پس اگر تمام جہان کی تفسیروں میں سے ایک تفسیر ابن جریر جناب نے پیش فرمادی اعدا بن کثیر اسکا تابع ہوا تو اس سے قطعیت معنی جناب کی کیونکر حاصل ہوگی۔ ایک یا دو مفسرین تو ایک طرف اور تمام جہان کی تفسیریں دوسری طرف۔ اب آپ ہی انصاف سے فرمادیں کہ کس کو ترجیح دیجائیگی۔ پھر اگر حضرت اقدس مرزا صاحب نے بموجب مثل مشہور و مقبول ولا کثر حکم الکمل کے ایسا کچھ ارشاد فرمایا کہ سب آپ ہی کے معنی کو ضعیف ٹھہراتے ہیں تو اس قول کا کذب کا شمس نصف النہار کیونکر ظاہر ہو گیا۔ بحکم النادر کا لمعدوم ولا کثر حکم الکمل کے یہ تو عکس القضیہ ہے اور پھر یہ سب مضمون اس صورت میں ہو کہ معنی مطلوب جناب کے نصوص کے متعارض نہ ہوتے در صورتیکہ یہ معنی متعارض نصوص بینہ کے ہیں تو پھر ابن جریر کے قول سے جبکا تابع ابن کثیر بھی ہو گیا ہو قطعیت آپ کے معنی کی اور بطلان دوسرے معنی کا کیونکر ثابت ہو سکتا ہو۔ بینوا تو جدوا۔ **قولہ** بالجملة مقصود دفع مخالفت ہو نہ اثبات دعویٰ۔ **اقول** بڑی تعجب کی بات ہے جب آپ کے معنی پر کوئی بڑا فساد لازم آتا ہو تب آپ دعویٰ ہی سے دست بردار ہو جاتے ہیں اور پھر بھی اپنے دعویٰ کو قطعی الثبوت فرماتے جاتے ہیں۔ جناب من اگر معنی قرأت متواترہ کے وہ کئے جاویں جو قرأت غیر متواترہ سے ثابت ہوتے ہیں تو پھر دعویٰ جناب پر اب کوئی دلیل باقی رہ گئی۔ مولانا رفیع مخالفت جو آپ کیا کریں ذرا سوچ کر اور تامل فرما کر کیا کریں وہ رفع مخالفت ہی کیا ہوا جس سے دعویٰ بالکل نیست و نابود ہو جائے۔ ولا تنکروا کالتی نقضت غزلها من بعدا قوۃ انکاثا۔ **قولہ** سند میں جو جرح ہے وہ الخ۔ **اقول** کوئی ایسی جرح جناب نے بیان نہیں فرمائی جس سے تمام مفسرین محققین کا اس قرأت غیر متواترہ

کو واسطے تاہم معنی قرأت متواترہ کے لانا باطل ثابت ہوا اور اسکا جناب مطالبہ یہ قولہ تفسیر ابن جریر اور تفسیر ابن کثیر اس معنی کی صحت پر محض ہے **اقول** جواب اسکا مگر یہ کہ اگر گزرجاکہ بھلا تیرہ برس کی تفسیر اسقدر کثیر کا مقابلہ صرف ایک تفسیر ابن جریر ومن تبعہ یعنی ابن کثیر کیا کرے گی۔ وللا کثر حکم الکمل والتأدیر کا ملحدوم۔ علاوہ یہ کہ اقوال مند رجہ ابن جریر معارض میں لصوص قرآن مجید اور حدیث شریف کے فتنہ سقاط لا محالہ۔ **قولہ** محض غلط ہے **اقول** یہ ثبوت تعارض بین المعنیین کی کیا عمرہ دلیل ارشاد ہوئی ہو سبحان اللہ مگر یہ تو ارشاد ہو کہ یہ تعارض کو نسل ہے آیا صرف تعارض عرفی بمعنی متعدد کے ہی یا بمعنی تناقض منطقی کے بشق اول حضرت مرزا صاحب کو کچھ مضمر نہیں دو متعدد بمعنی جمع ہو سکتے ہیں مثلاً یہ معنی کہ ہر ایک اہل کتاب کو قبل موت عیسیٰ بن مریم کے یہ خیالات شک شبہ صلب و قتل کے حضرت عیسیٰ بن مریم کی نسبت چلے آتے ہیں جو اس آیت کے اوپر مذکور ہیں اور انکو ان شبہات کے ہونے پر یقین ہو اور یہ معنی کہ ہر ایک اہل کتاب نے مرنے سے پہلے اس بیان مذکورہ بالا پر ایمان و یقین رکھتا ہو کہ مسیح بن مریم یقینی طور پر صلب و قتل کی موت ہوئے نہیں مرا اسکے قتل یا صلب کی نسبت صرف شکوک شبہات ہیں علیٰ ہذا القیاس اور معانی جو حضرت اقدس نے ازالہ وغیرہ میں بہ سبب ذوالوجہ ہونے آیت کے لکھے ہیں وہ تناقض نہیں جو باہم جمع نہ ہو سکیں اور بشق ثانی ان دونوں معنوں میں تناقض ثابت فرمایا جاوے ورنہ حضرت مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ الہامی معنی ان معنوں کے متعارض نہیں بہت درست اور نہایت صحیح ہو۔ پھر سخت تعارض اور بین تخالف کیسا۔ یہ کیا ضرورت کہ در صورت ارجاع اس ضمیر کی طرف کتابی کے ہونے میں معنی ان دونوں معنوں کا غیر متناقض ہونا ثابت کر دیا ورنہ جمع کیوں ہو سکتی اجماع الفقیضین تو درست ہے ہی نہیں اور حضرت مرزا صاحب یہ کہتے ہیں کہ ضمیر قبل موتہ کی طرف عیسیٰ بن مریم کے رجوع نہیں ہو سکتی وہ تو یہ کہتے ہیں کہ در صورت ارجاع ضمیر کے طرف عیسیٰ بن مریم کے وہ معنی جو آپ کرتے ہیں وہ مورد فساد ہیں اور اسوجہ قابل تسلیم نہیں ہیں اور آیت وان من اهل الکتاب کو وفات مسیح میں مرزا صاحب نے کسی جگہ یقینی صریح الدلائل اور قطعیۃ الدلائل نہیں لکھا ہاں وفات مسیح میں بطور اشارۃ انھیں لکھا ہے اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ آیت ذوالوجہ کا باوجود اقرار ذوالوجہ ہونیکے ایک جبر پر اصرار کر کر اسوجہ کو قطعیۃ الدلائل کہہ دینا اور باقی وجوہ کا بلا دلیل محدود انکار کرنا وجود و ابہا و استیقنتہا انفسہم کا مصداق ہے یا نہیں۔ **قولہ** یہ امر مسلم ہے الخ۔

اقول یہ ایک نزاع لفظی ہو اور مرزا صاحب کو کچھ مضرت نہیں کسی کلمہ کے تکلم کے بعد متصلہ کا زمانہ آپ کے نزدیک استقبال قریب ہے اور اہل عربیہ کے نزدیک حال ہو مطول اور ہوا مش اس کے یہ مطلب ثابت ہو چکا اور ایسے مناقشات کہ نسبی نسبت عرف اور اہل عربیہ کی طرف سے محشیان مطول وغیرہ یہ کہہ چکے کہ یہ مناقشات واہمہ ہیں۔ قولہ فرق نہ کرنا الخ۔ اقول فرق کرنا ایسی عربی باتوں میں جو نہایت درجہ کی موثر گائی ہو لا حاصل و لا طایل ہے جو مجملہ مناقشات واہمہ کے ہیں نہ دایم محصلین جیسا کہ ماہر علم عربیہ و فنون بلاغت بلکہ قاصر پر بھی مخفی نہیں۔ قولہ بلکہ کہا گیا ہو کہ اسکا ایفاء الخ اقول اس کے کیا معنی کہ مجاہدہ تو کرب زما نہ حال میں اور ہدایت حاصل ہو کسی زمانہ نامعلوم آئندہ میں۔ اسے مولانا مجاہدہ کے ساتھ ہی بطور اتصال نزدیکی کے ہدایت الہی فوراً اور معاً پہنچ جاتی ہو بلکہ مجاہدہ فی اللہ بھی خود ہدایت سے ہی ہوتا ہو۔ مجاہدہ اور ہدایت کا ایسا اتصال ہو جیسا طلوع شمس اور وجود نہار میں۔ اگر جناب کو اس میں کچھ کلام ہوگا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس بارہ میں دلائل علمیہ کتاب سنت سے پیش کیا ویسگی بافضل بطور تنبیہ کے مختصر عرض کیا گیا اور بڑی تعجب کی بات ہے کہ آپ یہ بھی فرماتے ہیں کہ ہکوا اس سنت اللہ سے ہرگز انکار نہیں کہ مجاہدہ کرنے پر ضرور ہدایت مرتب ہوتی ہو اور پھر بلاوجہ بغیر دلیل یہ بھی فرماتے جاتے ہیں کہ اس آیت کے یہ مطلب ثابت نہیں ہوتا مولانا اس آیت کو یہ مطلب بطور عبارت انص کے ثابت ہوتا ہو اگرچہ دوسری آیات سے بھی ثابت ہو۔ اور نون ثقیلہ کا حال تو ناظرین متصفین کو معلوم ہو چکا کہ اس کی اثبات مدعا جناب کے بالکل دستبرداری کردی ہو اور وہ آیت کے پورے معنی کو ادھورا نہیں کر سکتا پھر ہمیں کیا ضرورت واقع ہوئی ہو کہ کلام ابلغ البلاء کو پورے معنی سے عاری کر کر ادھورے معنی پر محمول کریں۔ قولہ یہ آیات منافی قطعیۃ الدلالت الخ اقول آیت ایو منق بہ آپ کو مسلک کے بموجب غلام ہو اور مفہوم ان آیات کا خاص ہو اور یہ امر گزر چکا کہ خاص خاص غلام کا ہو اگر تاہی نہ برعکس جو عکس القضیہ ہوا جاتا ہے و صرّ تفصیل۔ قولہ یہ حصہ غیر مسلم ہے الخ۔ اقول خود آپ کا حصہ ہی معنی غلام میں جو صرف بچے کو دک صغیر کیا گیا ہو غیر مسلم ہے قانوس وغیرہ کو لا حظہ فرمائیے اور منتهی الارب میں بھی لکھا ہو غلام بالضم کو دک و مرد میانہ سال از لغت اضداد است یا از ہنگام ولادت تا آمد جو آنے۔ پس اندیش صورت جو صرح وغیرہ سے نقل فرمایا گیا ہو جناب کو کچھ بھی مفید نہیں اور حضرت مرزا صاحب کو کچھ بھی مضرت نہیں ہے۔ قولہ اول یہ کہ آیت وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ الخ۔ اقول چند مرتبہ عرض ہو چکا کہ حضرت مرزا صاحب

اس آیت کو وفات مسیح میں صریحہ الدلالات اور قطعیۃ الدلالات نہیں کہتے جیسا کہ جناب اس آیہ کو حیات مسیح میں قطعیۃ الدلالات فرماتے ہیں۔ بموجب اقرار جناب کے آپ کے نزدیک بھی ضمیر قبل موتہ کی ذوالوجہ ہو جسکو اہل اصول نے ایسی ضمیر کو تشابہ کی مثال میں لکھا ہے پھر اگر ایک وجہ کو تسلیم کر کے اس کے معنی صحیح اور سالم عن الفساد حضرت مرزا صاحب نے بیان فرمائے ہیں تو اس سے یہ یکب لازم آتا ہے کہ دوسری وجہ غلط اور باطل ہو گئی۔ قولہ دوم بر تقدیر موت بھی الخ۔ اقول اللہ تعالیٰ جو اصدق الصادقین ہو فرماتا ہے۔

او ترقی فی السماء ولن تؤمن لر قیك حتی تنزل علینا کتا یا نقرؤہ قل سبحان ربی هل کنت الا بشر ار سو لا۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم مخبر صادق نے جو خبر دی ہو اس مسیح آنیوالے کی واسطے از روئے احادیث متفق علیہ کے یہ قید بھی لگادی ہو واما مکم منکم اور فامکم منکم یعنی امکم بکتاب اللہ تعالیٰ و سنتہ رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جملہ احادیث مطلقہ جو درجہ تو اتر معنوی کو پہنچی ہوئی ہیں ان سے مراد بھی یہی مقید ہوگا کما مر تفصیلہ میں ثابت ہو کہ مخبر صادق نے یہ خبر بھی نہیں دی کہ مسیح بن مریم جو اس امت میں آنیوالا ہو وہی عیسیٰ بن مریم بنی اسرائیل آویگا جو بنی و رسول بنی اسرائیل کا تھا بلکہ بخبر دی ہو۔ وہ مسیح آنیوالا تم میں ایک ایسا اور ایسا امام ہوگا اور اسکی امامت کتاب اللہ کی معارف و اسرار اور سنت رسول صلعم کے بیان و دقائق و حقائق میں ہوگی جیسا کہ مسیح سلم میں اسکی بحث واقع ہو چکی قولہ بر تقدیر وفات بھی الخ اقول کولانا بڑی وجہ قوی اور معقول موجود ہے جسکا بیان مفصلاً ثابت ہو چکا یعنی حضرت عیسیٰ بن مریم رسول اللہ جنّت میں داخل ہو چکے قیل ادخل الجنة و ادخل جنتی و ما هم عنہا بخیر جین + قولہ ظاہر اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ سو آحادیث نزول کے دیگر الخ اقول ملاحظہ فرمایا جائے اذ الہ الا وہام افادات البخاری صفحہ ۹۰ تاکہ جناب ثابت ہو کہ بخاری میں متعدد جگہ ابن مریم کا ذکر کر کے اس سے مراد کوئی تمثیل لیا گیا ہو۔ قولہ افسوس کہ باوجود الخ۔ اقول باوجود اسکے کہ آپ کے اقرار سے آیت و ان من اهل الکتاب حیات و وفات میں ذوالوجہ ہے پھر بھی آپ کو قطعی الدلالات حیات میں فرماتے ہیں * انا لله و انا الیہ راجعون و اللہ المستشکی اب سینے یہ تو آپ کی تحریر کا جواب ترکی ترکی ہوا اب ایک نہایت منصفانہ اور فیصلہ کرنے والا جواب دیا جاتا ہے آپ اگر انصاف کے مدعی اور حق کے طالب ہیں تو اسی جواب کا جواب دیں اور جواب ترکی ترکی سے تعارض نہ کریں ایسا کرنے سے تو یقیناً سمجھا جاوے گا کہ آپ فیصلہ کرنا نہیں چاہتے اور احقاق حق سے آپ کو غرض نہیں

ہے وہ جواب یہ ہو کہ مولوی صاحب میں نے کمال نیک نیتی سے اس حقائق حق کی غرض سے اپنے ان جملہ جوابوں کو
 جنکو میں اس وقت پیش کرنا چاہتا تھا یکبارگی قلمبند کر کے آپ کی خدمت میں پیش کر دیا اور اپنے یہ بھی کہہ دیا
 تھا کہ میرا اصل مقصد دلیل پہلی آیت ہو۔ مع ہذا اسکی قطعی الدلالت کے ثبوت میں تو اعدائے حق
 اجماعیہ کو پیش نہ کیا اگر آپ بھی نیک نیت اور طالب حق ہیں تو اسکے جواب میں دو صورتوں میں سے ایک صورت
 اختیار کریں یا تو جملہ دلائل وجوہات کو تعرض کریں اور انہیں سے ایک بات کا جواب بھی باقی نہ چھوڑیں یا
 میری بات یعنی وفات مسیح سے جو سنت اللہ کے موافق ہو تعرض فرمادیں اسکے سوا کسی بات کے جواب سے
 متعرض نہ ہوں مگر افسوس کہ آپ نہ پہلی صورت اختیار کرتے ہیں نہ دوسری بلکہ میری اصل بات کے علاوہ
 اور باتوں سے بھی تعرض کرتے ہیں مگر انکو بھی اُدھور اچھوڑا اور بہت سی باتوں کے جواب کا حوالہ آئینہ پر
 چھوڑا کہ از الہ کا جواب یوں بسط کیا جاویگا اور دُور تفصیل سے رد کیا جاویگا اور اُنکے مقابلہ میں اپنے
 دلائل وغیرہ کے بیان کو بھی اپنے آئینہ رد از الہ و لام پر ملتوی کیا اور جو کچھ بیان کیا وہ ایسے انداز سے
 بیان کیا کہ اصل دلیل سے بہت دُور چلے گئے اور اپنے بیان کو ایسے پیرائے میں ادا کیا کہ اس سے عوام دھوکا
 کھاویں اور خواص ناخوش ہوں اسکی ایک مثال آپکی یہ بحث ہے کہ آپ مدعی نہیں ہیں۔ صاحب من
 جس مالت میں آپ نے خود مدعی ہو کر دلائل بھی پیش نہ کئے اور یہ بھی فرماتے ہے کہ میرا منصب مدعی ہونے کا
 نہیں ہو تو آپ کو اس بحث کی کیا ضرورت تھی صرف دلائل قطعیۃ الدلالت پیش کر بیٹے۔ دوسری مثال
 یہ ہو کہ حضرت شیخنا و شیخ الکلی کی رائے کے بھی اپنے خلاف بے موقع کیا اور لوگوں کو یہ جتنا ناچاگا کہ حضرت
 شیخ الکلی بھی اس بحث میں آپ سے علم کو کم رکھتے ہیں حالانکہ یہ امر خلاف ہو اور طرہ اس پر یہ ہو کہ وہ بھی
 اس بحث میں آپکے مخاطب میں حالانکہ شیخ الکلی نے اس بحث میں بسبب چند مصالح علیت کے
 مناظرہ نہ فرمایا لہذا شیخ الکلی کا ذکر آپ کے خطاب میں محض اجنبی و نامناسب تھا کیونکہ آپ کو شیخ الکلی کی
 رائے سے مخالفت ہونا نہیں چاہیے تھا اور نیز اپنے موافق مولوی محمد حسین صاحب سے بھی مخالفت مناسب
 نہیں تھی باوجودیکہ حضرت شیخ الکلی نے فیما بین جناب اور مولوی صاحب بٹالوی مدوح کے اس نزاع
 معلومہ کی بابت صلح بھی کرادی تھی پھر اُنکے نہ شریک کرنے میں کیا مصلحت تھی۔ تیسری مثال
 حاشیہ نمبر ۱۷۱

۱۔ عبارت زیر خط مولانا صاحب کی ہو اور کلمات غیر معلم بخطوط اس میں پیران کے ہیں ناظرین متصفین لطف اس معارضہ بالکل
 حاصل کر دے انصاف ایں انصاف ایں لاؤ صاف اور جو کلمات مولوی صاحب پر عاید ہوئے اور اسجگہ لکھے گئے ہیں وہ میری طرف سے
 نہیں مولوی صاحب کی ہی عبارت یعنی یہاں ہے اس جہاں کو بہت فعل ماندا باز می آید ندایا را صدرا -

یہ ہو کر آپ نے نہ صرف ایک تفسیر ابن جریر کی عبارت و اقوال بعض صحابہ رضوان اللہ علیہم اور وہ بھی بطور شک کے جسپر ان دلائل کو تباہی نقل کر کے عوام الناس کو یہ جتنا ناچاہا ہو کہ تمام مفسرین اور عامہ صحابہ و تابعین مسئلہ حیات مسیح میں جو اس آیت لیوٹن بہ قبل موتہ کو قطعی الدلائل نہیں کہتے محض غلطی اور باطل پر ہیں نعوذ باللہ منہ اور معہذا یہ بھی جتلانا چاہا ہو کہ وہ سب مرزا صاحب کے مخالف اور ہمارے موافق ہیں اور یہ محض مغالطہ ہو کوئی صحابی کوئی تابعی کوئی مفسر اس بات کا قائل نہیں ہے کہ حضرت مسیح بن مریم علیہ السلام کی حیات اس آیت سے بطور قطعی الدلائل کے ثابت ہوتی ہو اور ابن جریر اور ابن کثیر کا مطلب بھی یہ نہیں۔ ہاں البدن انہوں نے اپنی رائے کو ترجیح دیکر یہ تقول مسامحاً کر دیا ہو کہ یہ رائے دلیل قاطعہ سے ثابت ہے چنانچہ اب جناب اسی دلیل قاطعہ کا مطالبہ ہو اگر موجود ہو تو بیان فرمائی جائے۔ چوتھی مثال آپ کا عوام الناس کو یہ جتنا ناہو کہ لون لیوٹن کو باوجود لام تاکید کے التزاماً خالص استقبال کے لئے ٹھہرانا تمام صحابہ و مفسرین کا نہ ہے جو سراسر آپ کا دھوکا و مغالطہ ہو آپ کی اس قسم کی باتوں کا میں تین دفعہ جواب ترکی بترکی دے چکا آئندہ بھی اگر یہی طریق جاری رہا تو اس سے آپ کو تو یہ فائدہ ہوگا۔ کہ اصل بات مل جاوے گی اور آپ کی اتباع میں آپ کی جواب نویسی ثابت ہو جاوے گی مگر اس میں مسلمانوں کا یہ حرج ہوگا کہ آپ نے تجربہ بحث ظاہر نہ ہوگا اور آپ کا اصل حال نہ کھلے گا کہ آپ لا جواب ہو چکے ہیں اور اعتقاد حیات مسیح میں خطا ہے اور بات کو ادھر ادھر لیا کر مٹا رہے ہیں لہذا آئندہ آپ کو اسپر مجبور کیا جاتا ہو کہ اگر بحث منظور اور الزام فرار سے احتراز مد نظر ہے تو زاید باتوں کو چھوڑ کر میری اصل بات یعنی وفات مسیح پر دلیل قطعی قائم کرنے میں کلام و بحث کو محدود و محصور کریں اور جو میں نے بد شہادت قواعد نحویہ اجماعیہ و باستدلال قواعد علم بلاغت اصول حدیث اصول فقہ و سائر علوم درسیہ رسمیت کے مضمون آیت کا زمانہ استقبال کے لئے مخصوص نہ ہونا اور بصورت صحت تحقق اس مضمون کا وقت نزول سے مخصوص نہ ہونا ثابت کیا ہے اس کا جواب در صورت عدم تسلیم قواعد نحویہ اجماعیہ و علم بلاغت وغیرہ کے دو حجتیہ ہیں کہ تمام قواعد نحوی و قواعد علم بلاغت وغیرہ بیکار و بے اعتبار ہیں یا خاص کر یہ قاعدہ یعنی صیغہ مستقبل کا واسطے دوام تجدیدی کے آنا غلط ہے اور اس کو فلاں شخص امام فن نے غلط قرار دیا ہے اور اس کی غلطی پر قرآن یا حدیث صحیح یا اقوال عرب عربار سے یہ دلیل ہے اور بجائے اس کے قاعدہ صحیحہ فلاں ہے یہ کہ فہم معنی قرآنی کے لئے کوئی قاعدہ علم بلاغت و علم اصول فقہ و علم اصول حدیث وغیرہ کا مقرر نہیں ہے جس

طرح کوئی چاہے قرآن کے معنی گھڑ سکتا ہے اور در صورت تسلیم قاعدہ اور تسلیم تعمیم مضمون آیت
 بزمانہ حال و استقبال یا متحدہ دوامی کے اس مضمون کی تخصیص زمانہ نزول مسیح و فلاں دلیل
 کی شہادت سے ثابت ہو یا اس تعمیم سے جو فائدہ بیان کیا گیا ہو وہ اور صورتوں اور اور معنی سے بھی
 جو بیان کئے گئے ہیں حاصل ہو سکتا ہے اور اگر مجرد اختلاف ایک دو مفسرین کا تفسیر آیت میں اس
 تعمیم کا مطبق ہو سکتا ہو اور مجرد اقوال ایک دو مفسر کے آپ کے نزدیک لائق استدلال و استدائی
 تو آپ مفسرین صحابہ و تابعین کے اُن اقوال کو جو در بارہ وفات مسیح وارد ہیں اور صحیح بخاری وغیرہ میں
 مذکور ہیں قبول کریں۔ کیونکہ صحیح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری مسئلہ مسلمہ ہو یا اُن کے ایسے
 معنی بتا دیں جن سے حیات مسیح ثابت ہو۔ ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ جہان کے مفسرین اور جملہ صحابہ و
 تابعین ہمارے ساتھ ہیں ان میں کوئی اسکا قائل نہیں کہ مسیح بن مریم کی حیات اس آیت سے بطور
 قطعیۃ الدلالت کے ثابت ہوتی ہو آپ ایک صحابی یا ایک تابعی یا ایک امام مفسر سے بہ سند صحیح اگر
 یہ ثابت کر دیں کہ حضرت مسیح کی حیات اس آیت سے بطور قطعیۃ الدلالت کے ثابت ہو اور برہان قطعی
 اس کی یہ ہو تو ہم وفات مسیح سے دست بردار ہو جائینگے لیجئے ایک ہی بات میں بات طے ہوتی
 ہے اور فتح ہاتھ آتی ہو۔ اب اگر آپ یہ ثابت نہ کر سکے تو ہم سے تیس آیات قرآن شریف اور
 احادیث صحیح بخاری وغیرہ اور صحابہ و تابعین کے اقوال سنیں جنکو ہم آئندہ بھی جواب رد از الہ اوہام
 میں انشاء اللہ تعالیٰ نقل کریں گے جیسا کہ بعض اب بھی بیان کئے گئے ہیں۔ آپ مانیں یا نہ مانیں
 عامرہ ناظرین تو اس سے فائدہ اٹھاویں گے اور اس سے نتیجہ بحث نکالیں گے۔ آپ سے ہم کو امید نہیں رہی
 کہ آپ اصل مدعا کی طرف آئیں اور زائد باتوں کو چھوڑ کر صرف وہ دو حرقی جواب دیں جو اس نصفانہ
 جواب میں آپ کو طلب کیا گیا ہو۔ و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین والصلوٰۃ
 والسلام علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین و علی من اتبع الدشدد
 والہدیٰ من بعد ما تبین من الغی والطغوی۔ محررہ سیم ربیع الثانی
 ۱۳۰۹ھ کتبہ محمد حسن۔ امرہ ہی نزیل بھوپال۔